

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

02 октября 2019 года Никулинский районный суд города Москвы в составе судьи Голяниной Ю.А., при секретаре Алябьевой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании, с применением средств аудио-протоколирования, посредством видео-конференц-связи, гражданское дело № 2-901/19 по иску Купрацевич Надежды Алексеевны, Куланиной Людмилы Александровны, Закирова Мухаммада Бахрамовича к Шевченко Игорю Анатольевичу о защите чести, достоинства, деловой репутации, возмещении морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истцы обратились в суд с данным иском, просили признать информацию в интернете об истцах, распространяемую ответчиком, опровергнуть сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию истцов, опубликовать опровержение, взыскать компенсацию и судебные расходы в пользу каждого из истцов.

Истцы в судебном заседании поддержали исковые требования.

Ответчик в суд не явился, о слушании дела извещен по известному суду месту жительства.

Суд, выслушав истцов, исследовав письменные материалы по делу, приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, Купрацевич Надежда Алексеевна работает в должности председателя ТСЖ «Факел» с ноября 2011 года, в её должностные обязанности входит: общее руководство товариществом, заключение договоров, ТСЖ «Факел» находится по адресу: г.Анапа, ул. Ленина, 217. Основной вид деятельности ТСЖ «Факел» - управление недвижимым имуществом за вознаграждение или на договорной основе, в качестве управляющей компании. Истцы Куланина Людмила Александровна и Закиров Мухаммад Бахрамович являются членами правления ТСЖ «Факел». Ответчик Шевченко И.А. является собственником квартиры № 49 по адресу: г.Анапа, ул. Ленина, дом 209, запись в Едином государственном реестре недвижимости 23-23-26/120/2009-317 от 02 сентября 2009 года. Шевченко И.А. является членом ТСЖ «Факел». Истцы указали, что ответчик публикует в Интернет недостоверную информацию в оскорбительном виде, с помощью которой пытается опорочить честь, достоинство и испортить деловую репутацию истцов как руководства ТСЖ «Факел», регулярно обращается в правоохранительные органы с заявлениями о привлечении Купрацевич Н.А. к уголовной ответственности, при этом постоянно получает отказы в возбуждении уголовных дел за отсутствием состава преступления. Так, в интернете из информации опубликованной Игорем Шевченко имеются в отношении истца и правления ТСЖ «Факел» следующие оскорбительные

фразы и выражения: грязные махинации Купрацевич; счётная комиссия и прочие собутыльники купрасюков; типичное мошенничество; дурное наследие Купрацевич; пакостники Купрацевич с подельниками; Купрацевич и её банда; обманутый инструмент преступлений Купрацевич; собирает безмолвное правление для объявления своих афер бухгалтерскими; МВД сопротивляется очевидному факту существования романтиков с большой дороги под предводительством Купрацевич и Максимюка; Купрацевич с Максимюком обирает товарищество при молчании плательщиков легко и свободно, не опасаясь одиноких противников; иначе наша крошка не поняла за свою долгую никчёмную жизнь, что пожалей её Боже. Дрянь, (о Купрацевич); жизнь у меня одна, и я очень бы не хотел её проводить в таком отстое, каковым является в нынешнем виде наш севший на мель корабль под управлением пьяного капитана с ещё более не трезвым лоцманом с их гнилым уловом в нечищенных годах трюмах; убрать для начала похотливые руки Купрацевич от денег ТСЖ; чокнутый крысятник; управление домами ведёт банда мошенников под руководством гражданки Купрацевич; шайка выживших из ума дебилов и мошенников захватила кассу и расчётный счёт; это что такое за молчание ягнят, когда эти волчары режут без разбору всё, что попадает им в пасти? «Бал Сатаны»; сумасбродство Купрацевич и Максимюка; на воре и шапка горит; в этой грязи Купрацевич замешана вся её группа; банда Купрасюков. Ответчик утверждал, что Купрацевич Н.А. в период работы в должности председателя правления ТСЖ «Факел» самовольно, по своей инициативе, без решения общего собрания незаконно выплачивала денежные средства работникам ТСЖ, незаконно премировала своих сотрудников, незаконно расходовала налоговую экономию от применения упрощённой системы налогообложения.

Между тем, в ходе проведённой проверки Отделом ЭБ и ПК Отдела МВД по г. Анапе стало известно, что все расходы, в том числе и расходы на выплату заработной платы работникам ТСЖ ежегодно утверждались решениями общего собрания в составе сметы доходов и расходов, также ежегодно утверждались на общих собраниях годовой план содержания и ремонта общего имущества в многоквартирных домах ТСЖ, утверждался отчёт об исполнении сметы доходов и расходов. Размер заработной платы председателя правления в соответствии с Жилищным кодексом также утверждён решением общего собрания. Штатное расписание, в котором указывается общее количество ставок работников и их заработная плата ежегодно утверждается Правлением ТСЖ на основе утверждённой общим собранием сметы доходов и расходов. Ряд ставок замещаются в порядке внутреннего совместительства работниками в строгом соответствии с нормами Трудового кодекса. Вся текущая финансово-хозяйственная деятельность постоянно контролируется членами правления и членами ревизионной комиссии ТСЖ. Ежегодно проводились аудиторские проверки в соответствии с решениями правления ТСЖ независимыми лицензированными аудиторами. Результаты этих аудиторских заключений утверждались решениями общих собраний членов ТСЖ. Все общие

собрания проводились в соответствии с требованиями Жилищного кодекса, все документы, которые выносились на утверждение общих собраний, размещались на официальных сайтах в сети Интернет и на стендах в помещении правления ТСЖ. Все заключения аудиторских проверок финансово-хозяйственной деятельности ТСЖ были размещены на официальных сайтах в сети Интернет для ознакомления.

Таким образом, заявления ответчика о незаконном премировании сотрудников, незаконном расходовании налоговой экономии от применения упрощенной системы налогообложения не соответствуют действительности, как и утверждения ответчика о том, что истцом Купрацевич, как председателем ТСЖ завышаются тарифы по коммунальным платежам. Все размеры тарифов и нормативные акты, которыми они приняты, указываются на обратной стороне платёжных документов. Каждый собственник имеет возможность проверить законность и обоснованность тарифов на коммунальные услуги, которые устанавливаются уполномоченными органами государственной власти Краснодарского края.

Согласно ст. 152 ГК РФ, гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом. По требованию заинтересованных лиц допускается защита чести, достоинства и деловой репутации гражданина и после его смерти. Сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина и распространенные в средствах массовой информации, должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации. Гражданин, в отношении которого в средствах массовой информации распространены указанные сведения, имеет право потребовать наряду с опровержением также опубликования своего ответа в тех же средствах массовой информации. Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, содержатся в документе, исходящем от организации, такой документ подлежит замене или отзыву. В случаях, когда сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, стали широко известны и в связи с этим опровержение невозможно довести до всеобщего сведения, гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также пресечения или запрещения дальнейшего распространения указанных сведений путем изъятия и уничтожения без какой бы то ни было компенсации изготовленных в целях введения в гражданский оборот экземпляров материальных носителей, содержащих указанные сведения, если без уничтожения таких экземпляров материальных носителей удаление соответствующей информации невозможно. Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети "Интернет", гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а

также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети "Интернет". Порядок опровержения сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, в иных случаях, кроме указанных в пунктах 2 - 5 настоящей статьи, устанавливается судом. Применение к нарушителю мер ответственности за неисполнение судебного решения не освобождает его от обязанности совершить предусмотренное решением суда действие. Если установить лицо, распространившее сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, невозможно, гражданин, в отношении которого такие сведения распространены, вправе обратиться в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности. Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений. Правила пунктов 1 - 9 настоящей статьи, за исключением положений о компенсации морального вреда, могут быть применены судом также к случаям распространения любых не соответствующих действительности сведений о гражданине, если такой гражданин докажет несоответствие указанных сведений действительности. Срок исковой давности по требованиям, предъявляемым в связи с распространением указанных сведений в средствах массовой информации, составляет один год со дня опубликования таких сведений в соответствующих средствах массовой информации.

В силу пункта 1 статьи 152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Оценив представленные сторонами доказательства, руководствуясь статьями 150, 152 ГК РФ, разъяснениями, содержащимися в Постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", Обзоре практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 года, учитывая, что обязанность предоставления доказательств соответствия действительности распространенных сведений лежит на ответчике, суд считает спорные сведения не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию.

Оценивая содержание публикаций, способ размещения информации в тексте, построение фраз и подачу информации, с учетом объяснений сторон и иных доказательств по делу, суд приходит к выводу, что распространенные оспариваемые сведения содержат утверждения о фактах, поскольку эти сведения изложены в утвердительной форме.

Содержание текста сформулировано как собственные выводы автора публикаций. Во взаимосвязи со всем текстом статей оспариваемые фразы являются выводами, сформулированными автором в форме утверждения. В текстах публикаций отсутствуют так называемые маркеры мнения (по моему мнению, возможно, вероятно, я думаю, мне кажется), не использованы предположительные конструкции. При прочтении публикации в целом и оспариваемых фрагментов в отдельности у читателя складывается определенное мнение о совершении ТСЖ незаконных действий.

Таким образом, суд считает возможным признать информацию в интернет-источниках, распространяемую Шевченко Игорем Анатольевичем в отношении Купрацевич Надежды Алексеевны, Куланиной Людмилы Александровны, Закирова Мухаммада Бахрамовича не соответствующей действительности и порочащей честь, достоинство и деловую репутацию истцов, обязать Шевченко Игоря Анатольевича в течение 30 дней с момента вступления решения суда в законную силу опровергнуть данную информацию путем публикации в интернет-источниках.

Принимая во внимание, что исковые требования в данной части удовлетворены, взысканию с ответчика в пользу истцов подлежит компенсация морального вреда, достаточным и справедливым размером которой, суд считает 25 000,00 рублей в пользу каждого истца.

Кроме того, взысканию с ответчика подлежит уплаченная истцом Купрацевич Н.А. государственная пошлина в размере 300,00 рублей и расходы на оплату услуг представителя в пользу истцов Купрацевич Н.А. и Куланиной Л.А. в размере 18 750,00 рублей каждой и в пользу истца Закирова М.М. – 12 500,00 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Признать информацию в интернет-источниках, распространяемую Шевченко Игорем Анатольевичем в отношении Купрацевич Надежды Алексеевны, Куланиной Людмилы Александровны, Закирова Мухаммада Бахрамовича не соответствующей действительности и порочащей честь, достоинство и деловую репутацию истцов, обязать Шевченко Игоря Анатольевича в течение 30 дней с момента вступления решения суда в законную силу опровергнуть данную информацию путем публикации в интернет-источниках.

Взыскать с Шевченко Игоря Анатольевича в пользу Купрацевич Надежды Алексеевны компенсацию морального вреда в размере 25 000,00 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 18 750,00 рублей и государственную пошлину в размере 300,00 рублей.

Взыскать с Шевченко Игоря Анатольевича в пользу Куланиной Людмилы Александровны компенсацию морального вреда в размере

25 000,00 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 18750,00 рублей.

Взыскать с Шевченко Игоря Анатольевича в пользу Закирова Мухаммада Бахрамовича компенсацию морального вреда в размере 25 000,00 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 12 000,00 рублей.

Решение может быть обжаловано, в апелляционном порядке в Московский городской суд, в течение месяца с момента изготовления решения в окончательной форме.

Судья

Решение изготовлено в окончательной форме 27 ноября 2019 года.

Копия верна

Судья \_\_\_\_\_ 10

Секретарь \_\_\_\_\_

Решение, определение, вступило в законную силу

27.11.2019

Судья \_\_\_\_\_

Секретарь \_\_\_\_\_