

Статья
«Рассказы М.М.Зощенко –библия труда»

**Автор статьи – Васильева Анастасия,
ученица 11 класса МБОУ
«Малобикшихская средняя
общеобразовательная школа»
Канашского района Чувашской
Республики.**

**Научный руководитель: учитель русского
языка и литературы
МБОУ «Малобикшихская СОШ»
Иванова Зоя Алексеевна.**

2017 год

Нет, мне, может быть, не удалось стать
очень хорошим. Это очень трудно.
Но к этому, дети, я всегда стремился.

Михаил Зощенко

Выбор темы «Рассказы М.М.Зощенко – библия труда» неслучайный, так как сегодня **актуальна проблема воспитания культуры речи и культуры поведения** людей. Его книги, как Библия, учат жить, но для этого надо трудиться – воспитывать себя.

М. Горький высоко оценил юмор Зощенко и его «социальную педагогику». Эта оценка Горького и сегодня в высшей степени современна, так как заслуженно высокая оценка воспитательного значения смеха Зощенко.

Свои первые рассказы он опубликовал в 1921 году, желал помочь детям и взрослым стать хорошими людьми. И уже к концу 20-х годов писатель был известен всей стране. Рассказы создавались три с лишним десятилетия. Они окончательно закрепили его широчайшую популярность и писательский авторитет.

Рассказы сатирика очень интересны, потому что в них воспроизведен «синтаксис улицы...народа». Он хотел, чтобы читатели поняли свои недостатки, услышали свою грубую речь, увидели себя со стороны. Революционные события и новые порядки породили огромное количество мещан и обывателей с низким уровнем культуры. Зощенко чувствовал себя виноватым, поэтому своими произведениями стал служить народу. И нам, людям XXI века, очень нужен М.М.Зощенко, его смех и грусть.

В данной работе **объектом исследования** стали рассказы М.М.Зощенко, в которых он изобразил **столкновение** низкого культурного уровня героев с низким уровнем общественной жизни. Более того, произведения сатирика отвечают **на злободневный вопрос современности: «Что нам делать, как себя вести, чтобы не случилось самого страшного – деградации людей в XXI веке?»** Но бороться с этой проблемой трудно, так как озлобленные, забитые, обезличенные унижительной жизнью герои не догадываются о своей обезличенности. Поэтому **целью данной исследовательской работы** является стремление научить людей разбираться в их ошибках, почувствовать любовь писателя к людям. А выдвинутая мною **гипотеза такова:** предполагаю, что рассказы М.М.Зощенко действительно учат нас оздоравливать наше общество, понимать смысл культуры языка и культуры поведения людей в улучшении нашей жизни, в повышении ее качества.

Исследование первое. В рассказе «Аристократка» (1923г.) немало **грубых выражений**, свидетельствующих о низком культурном уровне героя: не люблю баб, которые в шляпках; стоит этакая фря; и ни мур – мур больше; и ни хрена не вижу; буржуем нерезаным; цоп с кремом, жрет; глазами стришет; к чертовой матери; и не баба вовсе, а пустое место. А в речи героя **много ошибок:**

испужались – испугались (чередование); ложи – нет такого слова (надо «клады»); сели в театр – сели в театре (глагольное управление); довольно свинство – довольно свинства (окончание Род. падежа); голова закрутилась – голова закружилась (речевая ошибка); не ездют – не ездят (не знает спряжения глаголов); села на мой билет в театре – села на мое место (речевая ошибка); верохотурье – разговорный стиль, верхотура (высокое место); охота скушать – разговорный стиль (хочется); ходит в антракте – ходит во время перерыва.

Сюжет рассказа прост: дама иного круга – «аристократка» – поедает пирожное за счет кавалера, бессовестная. Кавалер удивлен, но знает, что не в деньгах счастье (согласно советской морали). Он не стал с ней общаться, не нравятся ему такой категории «бабы», то есть аристократки.

Рассказчик Григорий Иванович – типичный герой Зощенко, герой – маска, собирательный образ новой исторической эпохи. Эпоха сделала его хозяином жизни, поэтому он смело предъявляет свои права и претензии. Он не хочет поднять свой культурный уровень, а пытается опустить культуру до себя. А это значит, что Зощенко показывает огромную пропасть между реальными возможностями героя и его представлениями о себе.

Сказовая манера повествования моделирует устную речь героя – это способ саморазоблачения персонажа: он показывает свою **необразованность и свое бескультурье**. Но герой хочет выглядеть интеллигентным, поэтому использует выражения «конфузится докушивать», «держался индифферентно», «как лицо официальное».

Так **автор** высмеивает пороки людей: ограниченность, мещанство, хамство, грубость, невежество, убогость, ханжество, лицемерие.

Исследование второе. В рассказе «Стакан» (1923 г.) немало **грубых выражений**, свидетельствующих о низком культурном уровне героя: а народу при – перлось множество; щучий сын (щука); платите и очищайте воздух в камере (уходите); подавись этим стаканом; чайшко неважный...шваброй малость отзывает (нет такта, воспитанности); передай своим сволочам; заметили, дьяволы; деверь нажрался арбуза; могу до трибунала дойти; а деверь, паразит, отвечает; обидно про морду слушать; деверь колбасится.

А в речи героя **много ошибок:** покойник в гробе повертывается (переворачивается); но чаю хлебайте сколько угодно (большими глотками); и делов, что арбуз отрезает (дел); пушай мне этот треснувший стакан отдадут (пусть); неохота мне больше (не хочется); ихний дворник (их дворник); я стакашек и отложил (положил)к черту в сторону, кокнул (стаканчик стукнул); привычки такой нету (нет) швабры в чай ложить(класть); курей и утей не будет (кур и уток не будет); крантик у самовара (кран, краник).

В этом рассказе показан один из наших недостатков – ссора по пустякам. Поэтому **авторская позиция** явная: во всех диалогах он показывает некультурную семью маляра Ивана Антоновича Блохина. Автор передает атмосферу ссоры в комической форме, реплики героев насыщены **грубыми**

словами. Например, главный герой **сравнивает** семью маляра с дьяволами. Значит, отношения между двумя сторонами ужасные: родня Ивана Блохина практически не уважает покойного, ссорясь на его поминках. Вся семья жадная, гордая, грубая, бессовестная. Главный герой мстит деверю, грозя разбить еще три стакана и кружку; говорит, что «народу приперлось множество» и т.д.

В речи героев много грамматических и речевых ошибок. Много шипящих твердых звуков, ведь главный герой злится, в уме называет деверя паразитом. Автор умело рисует образ жены покойного, используя слова «дамочка», «чаю хлебайте». Она ругается из – за треснувшего стакана даже на поминках.

Зощенко показывает, что мещанство настолько сильно проникло в человека, что не осталось в нем ничего человеческого. Герои рассказа «Стакан» на первое место ставят собственнические мелочные интересы, в их взаимоотношениях нет ничего душевного. Много грубых существительных, значит, рассказчик не умеет сдерживать себя в ссорах.

Исследование третье. «Баня» (1924 год). Сюжет построен на столкновении человека, который пошел мыться в баню и на все наводит критику, с персоналом бани. **Проблематика** в том, что человек проявляет недовольство баней, ведет себя нахально: отбирает шайки (тазы), много болтает, просит выдать стоимость мыла. **В речи героя много ошибок:** карманов нету (нет), теперича (теперь), не выпускает (не выпускает), как ляпну (ударю) тебе шайкой между глаз – не зарадуешься (не обрадуешься), ну их в болото (грубость), теперича (теперь), тую (ту), грех один (повтор 4 раза), штаны моет (стирает), неохота (не хочется), иду за пальтом (за пальто), обожди (пожди), не впушают (не пускают), эвон (вон)...

Художественное значение рассказа велико: Зощенко изобразил столкновение низкого культурного уровня героя с низким уровнем общественной жизни и убожеством социального быта эпохи. Герой рассказа напоминает об американкой бане. Такое столкновение удвоило сатирический эффект.

Таким образом, своеобразие юмора М.М.Зощенко бесспорно: это веселый смех и пронзительная грусть одновременно. Его «социальная педагогика» многим открыла глаза, то есть помогла людям увидеть свои недостатки: небрежное и неправильное понимание языковой культуры, увидеть в себе черты мещанина, собственника, стяжателя. Действительно, рассказы Зощенко – это библия труда: его книги как Библия, они учат жить по – человечески; человек должен упорно трудиться над собой, контролировать свой язык, свое поведение, не скатываться на уровень материальных благ и языкового безобразия. В этом и видел Зощенко смысл своей гражданской и писательской деятельности.

Список литературы

1.Зощенко М.М. Собачий нюх. – Рига. Апвиениба ЛК, 1991. - 213 с.

2. Зощенко М.М. Голубая книга. – М. Олимп; ООО «Издательство АСТ – ЛТД», 1998. - 576 с.
3. Зощенко М.М. Рассказы. – М. Художественная литература, 1987. – 111 с.
4. Калюжная Л.С. Сатира и юмор первой половины XX века. – М. Дрофа: Вече, 2002. – 400 с.
5. Крутецкая В.А. Литература в таблицах и схемах. 11 класс. – Санкт – Петербург. Литера, 2008. -96 с.