



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

официальный сайт: <http://novosib.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения объявлена 20.09.2012

Полный текст решения изготовлен 20.09.2012

г. Новосибирск

«20» сентября 2012 года

Дело №А45-19870/2012

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Бычковой О.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шмаковой А.О., рассмотрев в судебном заседании в помещении арбитражного суда по адресу: г. Новосибирск, ул. Нижегородская, 6, кабинет № 616 дело по иску общества с ограниченной ответственностью «ДАЛЬСИБТРАНС-НСК» к обществу с ограниченной ответственностью «Восток» о признании сделки недействительной, при участии представителей истца – Сартакова С.Г. (доверенность № 1 от 05.03.2012, Горозовой Е.М. (решение от 24.02.2011), ответчика – Ненахова Е.А. (доверенность от 01.09.2012), третьего лица - Шабанова М.А. (доверенность от 29.12.2011), установил:

общество с ограниченной ответственностью «ДальСибТранс-НСК» (ОГРН 1115476025279, ИНН 5401344978) (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Восток» (ОГРН 1085401761323, ИНН 5401319308) (далее - ответчик) о признании зачета встречных однородных требований от 26.01.2012 недействительным.

К участию в деле привлечено третье лицо - ОСАО «Ингосстрах».

Представитель истца в судебном заседании поддерживает заявленные требования.

Ответчик возражает, полагает, что акт взаимозачета является многосторонней сделкой по взаимозачету, в котором воля сторон направлена на прекращение денежных обязательств, поскольку истцом утрачен вверенный ответчиком груз, то у ответчика возникли основания для требования возмещения стоимости утраченного груза.

Представитель третьего лица пояснил, что ответчик обратился с заявлением страховую фирму 19.03.2012, решение о страховом возмещении не принято.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд находит требования истца подлежащими удовлетворению на основании следующего.

Как видно из материалов дела, в адрес истца 06.02.2012 поступило заявление №07/013 от 26.01.2011 ответчика о зачете встречных однородных требований в порядке статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Истец, не согласившись с данным зачетом, обратился в суд с заявлением о признании его недействительным, в силу его ничтожности.

Согласно статье 168 Гражданского Кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом либо независимо от такового признания.

В направленном заявлении о зачете указано, что ответчик имеет задолженность перед истцом в размере 2 153 907 рублей 31 копеек. Данное обязательство возникло в рамках договора транспортной экспедиции №74 от 01.05.2011 за оказанные истцом услуги по перевозке грузов.

К зачету ответчик выставляет сумму ущерба в размере 2 153 907 рублей 31 копеек, который, по мнению ответчика, возник, вследствие утраты груза, то есть ему причинены убытки.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которое лицо чье право нарушено, произвело или должно было произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

В данном случае у ответчика не возникло права требования с истца возмещения причиненных ему убытков, вследствие утраты груза. Договором транспортной экспедиции №74 от 01.05.2011 года сторонами предусмотрено, что экспедируемый груз должен быть застрахован.

В соответствии с заявлением №464-068-053150/11/21 от 17.11.2011 года, направленного в ОСАО «Ингосстрах» выгодоприобретателем при выплате страхового возмещения в случае наступления страхового случая является ответчик. Таким образом, денежное требование о возмещении причиненных убытков, вследствие утраты груза возникло у ответчика к страховой компании ОСАО «Ингосстрах», но не к истцу.

Таким образом, истец правомерно полагает, что данный зачет не отвечает требованию статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как к зачету принимаются не однородные требования.

В силу статьи 407 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В соответствии со статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. Для зачета достаточно заявления одной стороны. Для осуществления зачета необходимо, чтобы кредитор по одному обязательству являлся должником по другому, а должник по первому выступал кредитором по второму обязательству.

Для подтверждения легитимности проведения зачета встречных однородных требований ответчику необходимо доказать существование встречных обязательств контрагента.

В подтверждение доводов ответчика о причинении реального ущерба истцом, представлены акт сверки ответчика с поставщиком – ООО «Электролюкс Рус», платежные поручения № 8435 от 10.01.2012 на сумму 2 298 8717 рублей 41 копеек, № 23949 от 25.01.2012 на сумму 5 193419 рублей 94 копеек с указанием в графе «назначение платежа» оплата за бытовую технику по договору Д23/2010 от 28.04.2010.

Ошибочным является довод ответчика о том, что последний вправе произвести односторонний зачет долга перед истцом на причиненный ему реальный ущерб.

Закон определяет убытки как одну из мер гражданско-правовой ответственности, требования о возмещении убытков и уплате долга по своему характеру не являются встречными и не подлежат зачету. Аналогичная позиция изложена в постановлении Седьмого Арбитражного апелляционного суда от 28.06.2012 по делу № А27-3695/2012.

Зачет встречных однородных требований возможен только при признании требований о возмещении убытков. Зачет как способ прекращения встречного однородного требования в обязательствах предполагает бесспорность предъявленных к зачету требований, то есть на момент заявления о зачете указанные требования не должны оспариваться.

Следуя материалам дела, истцом оспаривается требование ответчика об уплате убытков, что исключает возможность применения статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Довод ответчика о том, что страховая фирма не выплатила страховое возмещение, а потому возникло право требования к истцу о взыскании убытков судом отклоняется как неправомерный.

Соглашений между истцом и ответчиком о зачете сторонами не подписывалось.

При указанных выше обстоятельствах, имеются основания для удовлетворения исковых требований, требования не являются однородными, сделка - односторонний зачет от 26.01.2012 ничтожна.

Арбитражный суд, изучив спорные правоотношения, проверив доказательства возникновения задолженности и применения мер ответственности на основе положений норм материального права, установил фактические обстоятельства, оценил доказательства по своему внутреннему убеж-

дению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, и пришел к выводу, что требования подлежат удовлетворению на основании статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судебные расходы (уплату государственной пошлины по иску) суд относит на ответчика в порядке пункта 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Признать недействительной сделку – односторонний зачет встречных требований № 07/013 от 26.01.2012.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Восток» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ДАЛЬСИБТРАНС-НСК» 4 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока с момента его принятия и может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в течение месяца с момента его принятия.

Решение арбитражного суда, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в течение двух месяцев с момента вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

О.Г.Бычкова