

Дело № 2-454/14

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

27 июня 2014 года

г. Заринск

Заринский городской суд Алтайского края в составе: председательствующего: судьи Авериной О.А.,

при секретаре: Задригун Г.В.,

с участием: представителя ответчика Ненахова Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шерина В.В к ООО «БТЦ» о защите прав потребителя,

У С Т А Н О В И Л:

Истец обратился в судебный участок № <адрес> края с иском заявлением к ООО «БТЦ» (<адрес>) о защите прав потребителя.

В обоснование исковых требований указал, что в марте 2013 года он приобрел мотокультиватор модель texas <данные изъяты> (<данные изъяты> TG), в магазине Сибвез ООО «БТЦ», <адрес>. Данный культиватор он купил в качестве подарка своему отцу Шерину В.А. на его юбилейный день рождения (60 лет).

На данный товар установлена гарантия сроком 24 месяца.

В мае, когда восстановилась погода, и возникла необходимость вспахать землю, отец истца не смог использовать данный мотокультиватор по причине неисправности двигателя (двигатель 4 тактный Poverline).

ДД.ММ.ГГГГ отец отвез двигатель в магазин для его ремонта.

В магазине товаровед, сославшись на п.4 абзаца 4 гарантийного талона (предоставление изделия в разобранном виде) пояснил, что данный случай не является гарантийным.

Истец полагает, что ряд условий, содержащиеся гарантийном талоне, противоречат закону о защите прав потребителей, и соответственно, ущемляют их права.

В связи с изложенным, истец просил:

1). Признать условия предусмотренные ч.1 (гарантийные обязательства действительны только при наличии правильного заполненного гарантийного свидетельства с указанием серийного номера, даты и места продажи с четкой печатью фирмы - продавца и подписью покупателя) и части 5 (вам может быть отказано в гарантийном обслуживании в следующих случаях: утерян гарантийный талон, возникшие дефекты вызваны нарушением правил эксплуатации, изложенных в инструкции по эксплуатации, обнаружены несанкционированные изготовителем изменениями конструкции или схемы изделия, изделие предоставлено в сервисный центр в грязном или разобранном виде) гарантийного талона недействительными.

2). Признать действия продавца по отказу в безвозмездном ремонте незаконными.

3). Обязать продавца выполнить безвозмездный ремонт двигателя.

4). Обязать компенсировать моральный вред в размере <данные изъяты> рублей.

5). Обязать выплатить неустойки в размере <данные изъяты> копеек.

В ходе рассмотрения дела, истец неоднократно уточнял исковые требования (л.д.46-50, 58, 182, 154-159) и, сформулировав их в окончательном варианте, просил:

1). Признать условия содержащиеся ч.1 и ч.5 (гарантийные обязательства действительны только при наличии правильного заполненного гарантийного свидетельства с указанием серийного номера, даты и места продажи с четкой печатью фирмы - продавца и подписью покупателя) (ч.1 гарантийного талона) и (вам может быть отказано в гарантийном обслуживании в следующих случаях: утерян гарантийный талон, возникшие дефекты вызваны нарушением правил эксплуатации, изложенных в инструкции по эксплуатации, обнаружены несанкционированные изготовителем изменениями конструкции или схемы изделия, изделие предоставлено в сервисный центр

в грязном или разобранном виде) (ч.5 гарантийного талона) гарантийного талона недействительными.

2). Признать решение ответчика об отказе в проведении гарантийного ремонта (ответ на претензию) со ссылкой на ч.5 гарантийного талона, незаконным.

3). Обязать компенсировать моральный вред в размере <данные изъяты> рублей.

Определением мирового судьи от ДД.ММ.ГГГГ был привлечен к участию в деле в качестве третьего лица - Шерин В.А. (л.д.70).

Определением мирового судьи от ДД.ММ.ГГГГ был привлечен к участию в деле в качестве третьего лица - ИП Овчаров А.А. (л.д.74).

Определением мирового судьи от ДД.ММ.ГГГГ был привлечен к участию в деле в качестве третьего лица - Чуваткин В.М. (л.д.126).

Определением мирового судьи от ДД.ММ.ГГГГ дело передано по подсудности в Заринский городской суд <адрес> (л.д.145).

В судебное заседание истец не явился, просил дело рассмотреть без его участия.

В судебном заседании представитель ответчика просил отказать в удовлетворении исковых требований по доводам, изложенным в письменных возражениях на исковое заявление (л.д.188-189).

В судебное заседание другие лица, участвующие в деле, не явились.

В соответствии со ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле, распорядившись своими процессуальными правами по своему усмотрению.

Выслушав представителя ответчика, изучив материалы дела, суд полагает следующее:

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

При принятии решения, суд руководствуется ст. ст. 469, 470 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 3, 4 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ст. ст. 1, 4, 5, 16, 18, 29 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" и исходит из недоказанности доводов истца о том, что оспариваемые им пункты гарантийного талона устанавливают какие-либо дополнительные, не предусмотренные законом основания для освобождения продавца от ответственности.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ истец купил мотокультиватор модель texas <данные изъяты> TG (<данные изъяты> TG), в магазине Сибвез ООО «БТЦ», стоимостью <данные изъяты> рублей, что подтверждается товарным чеком (л.д.7) и не оспаривалось в судебном заседании.

Таким образом, между истцом и ответчиком возникли отношения, регулируемые Законом Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей».

Вместе с товаром истцу был передан гарантийный талон, из которого следует, что на товар установлен гарантийный срок 24 месяца (л.д.10-11).

При этом в гарантийном талоне указано, что гарантийные обязательства действительны только при наличии правильного заполненного гарантийного свидетельства с указанием серийного номера, даты и места продажи с четкой печатью фирмы - продавца и подписью покупателя) (ч.1 гарантийного талона) и (вам может быть отказано в гарантийном обслуживании в следующих случаях: утерян гарантийный талон, возникшие дефекты вызваны нарушением правил эксплуатации, изложенных в инструкции по эксплуатации, обнаружены несанкционированные изготовителем

изменениями конструкции или схемы изделия, изделие предоставлено в сервисный центр в грязном или разобранном виде) (ч.5 гарантийного талона).

Согласно ч.6 ст. 5 Законом Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей», изготовитель (исполнитель) вправе устанавливать на товар (работу) гарантийный срок - период, в течение которого в случае обнаружения в товаре (работе) недостатка изготовитель (исполнитель), продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны удовлетворить требования потребителя, установленные статьями 18 и 29 настоящего Закона.

Таким образом, если на товар установлен гарантийный срок, то продавец или изготовитель товара будут нести ответственность за недостаток, если не докажут, что он возник по вине покупателя, а если гарантийный срок не установлен, то производитель или продавец будут нести ответственность за недостаток, когда их вина будет доказана покупателем.

Следовательно, нормы Закона РФ "О защите прав потребителей" определяют определенные обязанности продавцов, изготовителей только в зависимости от того, обнаружен недостаток в пределах гарантийного срока или нет.

Суд учитывает, что неисполнение требований договора или гарантийного талона не приведет к изменению объема обязательств продавца, исполнителя, изготовителя или уполномоченного лица, установленных законом, но могут повлиять на возможность доказывания вины потребителя в возникновении недостатка.

Разрешая заявленные требования, суд исходит также из того, что возможность для ответчика отказать истцу в гарантийном обслуживании (ремонте) при определенных обстоятельствах (при доказанности возникновения недостатка товара вследствие нарушений правил использования, хранения, действий третьих лиц и т.д.), прямо предусмотрена Законом «О защите прав потребителей».

Суд принимает во внимание, что мировым судьей для определения наличия неисправностей товара и причин их возникновения была назначена техническая экспертиза (л.д.118).

Дело возвращено в суд экспертным учреждением без исполнения, поскольку обязанность по представлению в экспертное учреждение мотокультиватора и технической документации, была возложена на истца. Данную обязанность истец не выполнил (л.д.120).

Более того, в возражениях на ходатайство ответчика о проведении экспертизы, истец категорически возражает против ее проведения (л.д.103-104).

При этом, в материалах дела имеется письменное пояснение третьего лица - ИП Овчарова А.А. (л.д.93), из которого усматривается, что ДД.ММ.ГГГГ в мастерскую поступил на ремонт 4 тактный бензиновый двигатель марки PoverlineTG <данные изъяты> В, двигатель поступил в разобранном виде и без каких-либо документов. В ходе диагностики были определены поврежденные детали: поршень, шатун, коленвал. Повреждения перечисленных деталей были получены из-за отсутствия допустимого для работы уровня масла в картере двигателя. Двигатель поставляется с завода без масла и топлива (нарушены условия эксплуатации стр. 26 в руководстве по эксплуатации пункт запуск и остановка двигателя).

Суд отмечает, что на момент рассмотрения искового заявления отсутствуют неоспоримые доказательства того, что товар имеет недостатки, что товар пришел в негодность вследствие каких-либо конкретных причин, что недостатки возникли до его продажи истцу, а не возникли по вине потребителя, поскольку материалами дела, в частности пояснениями третьего лица Шерина В.А., подтверждается, что после покупки мотокультиватор эксплуатировался и неполадки могли возникнуть после продажи.

Соответствующих доказательств истец суду не представил

Таким образом, давая оценку представленным доказательствам, суд считает необходимым отказать истцу в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований Шерина В.В к ООО «БТЦ» о защите прав потребителя, отказать полностью

Решение может быть обжаловано в Алтайский краевой суд через Заринский городской суд <адрес> в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий:

О.А. Аверина

Судья Аверина О.А. Дело № 33-7248/14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

09 сентября 2014 года

г. Барнаул

Судебная коллегия по гражданским делам Алтайского краевого суда в составе:
председательствующего: Поповой Н.П.,
судей: Сафроновой М.В., Медведева А.А.
при секретаре: Богдан Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе истца на решение Заринского городского суда Алтайского края от ДД.ММ.ГГ по иску Шерина В. В. к ООО «БТЦ» о защите прав потребителя,

Заслушав доклад судьи Поповой Н.П., судебная коллегия
УСТАНОВИЛА:

Истец обратился в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что в ДД.ММ.ГГ в магазине Сибвез ООО «БТЦ» приобрел мотокультиватор модель <данные изъяты> с гарантийным сроком <данные изъяты> месяца. В мае в товаре обнаружена неисправность двигателя. ДД.ММ.ГГ при обращении в магазин в гарантийном ремонте ответчик отказал со ссылкой на то, что в нарушение части 5 условий гарантийного талона товар предоставлен в разобранном виде, в связи с этим данный случай не является гарантийным.

В соответствии с частью 1 условий гарантийного талона гарантийные обязательства действительны только при наличии правильного заполненного гарантийного свидетельства с указанием серийного номера, даты и места продажи с четкой печатью фирмы – продавца и подписью покупателя), а частью 5 предусмотрен отказан в гарантийном обслуживании в случаях: утраты гарантийного талона; дефекты вызваны нарушением правил эксплуатации, изложенных в инструкции по эксплуатации; обнаружения несанкционированных изготовителем изменений конструкции или схемы изделия; предоставления изделия в сервисный центр в грязном или разобранном виде.

Истец полагает, что приведённые условия противоречат закону о защите прав потребителей, и соответственно, ущемляют права потребителя.

В связи с изложенным, истец просит признать указанные условия гарантийного талона недействительными; признать действия продавца по отказу в безвозмездном ремонте незаконными; обязать продавца выполнить безвозмездный ремонт двигателя; взыскать моральный вред в размере <данные изъяты> рублей.

Дело рассмотрено в отсутствие истца, представитель ответчика иск не признал.

Решением Заринского городского суда Алтайского края от ДД.ММ.ГГ истцу в иске отказано.

В апелляционной жалобе истец просит решение суда отменить, как незаконное, ввиду нарушений норм материального и процессуального права. Истец не согласен с выводом суда о недоказанности нарушения действиями ответчика его прав, как потребителя, а также то, что он уклонился от проведения судебной экспертизы. О назначении судебной экспертизы истец не извещён, копию определения не получал. Кроме того, суд не учёл, что исходя из характера спорных правоотношений обязанность доказать продажу качественного товара лежит на ответчике.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, выслушав представителя ответчика об оставлении решения суда без изменения, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

На основании ч. 3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

В силу положений статьи 469 Гражданского Кодекса Российской Федерации, статьи 4 Закона Российской Федерации « О защите прав потребителей» продавец обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору.

Потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом вправе потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара (статья 18 Закона Российской Федерации « О защите прав потребителей»).

За нарушение прав потребителей продавец несёт ответственность предусмотренную законом или договором (статья 13 Закона Российской Федерации « О защите прав потребителей»).

Таким образом, судебной защите подлежат права истца, как потребителя, в случае установления факта продажи товара ненадлежащего качества.

Разрешая спор, суд установил, что ДД.ММ.ГГ истец купил мотокультиватор модель <данные изъяты>, в магазине Сибвез ООО «БТЦ», стоимостью <данные изъяты> рублей. Вместе с товаром истцу передан гарантийный талон, из которого следует, что на товар установлен гарантийный срок <данные изъяты> месяца.

В обоснование заявленных требований истец указывает, что ответчиком продан товар ненадлежащего качества, в производстве безвозмездного устранения недостатков в товаре незаконно отказано.

Отказывая в иске, суд исходил из того, что вина ответчика в нарушении прав истца, как потребителя не установлена. Факт продажи истцу товара ненадлежащего качества доказательствами не подтверждён, от проведения судебно-технической экспертизы в целях исследования причин поломки мотокультиватора истец уклонился.

Как следует из материалов дела, определением от ДД.ММ.ГГг. по ходатайству представителя ответчика с участием истца назначена судебная техническая экспертиза, на разрешение которой поставлены вопросы о наличии повреждений в указанном товаре, причины их возникновения с возложением на истца обязанности доставку на экспертизу мотокультиватора и техническую документацию на него. Проведение экспертизы поручено экспертам ФБУ « <данные изъяты>».

В связи с невозможностью проведения экспертизы в данном экспертном учреждении (ввиду отсутствия специалистов), определением от ДД.ММ.ГГг. проведение указанной экспертизы поручено ООО « <данные изъяты>», расходы по проведению экспертизы возложены на ответчика. На истца возложена обязанность доставить на экспертизу мотокультиватор с технической документацией.

Согласно сведениям ООО « Региональный Центр Оценки и Экспертизы» осмотр мотокультиватора был назначен на <данные изъяты> часов ДД.ММ.ГГ по адресу: <адрес>

В установленные время и место истец, возложенную судом обязанность по доставке на осмотр мотокультиватора не выполнил, в связи с чем экспертиза не проведена.

Доводы истца о том, что о назначении экспертизы не знал, о судебном заседании не извещался опровергаются материалами дела.

Так, на л.д. 115 имеется телефонограмма о том, что истец извещён о судебном заседании ДД.ММ.ГГ в <данные изъяты> час. для решения вопроса о назначении экспертизы в другое экспертное учреждения. Шерин В.В. просил судебное заседание провести в его отсутствие, предложений по экспертному учреждению не заявил.

О месте и времени производства осмотра мотокультиватора истец извещён экспертным учреждением ООО « <данные изъяты>» заказным письмом от ДД.ММ.ГГ., а также телефонограммой, из содержания которых истцу в соответствии с определением суда разъяснялась обязанность представить мотокультиватор с технической документацией от выполнения которой он отказался.

Согласно протоколу судебного заседания от ДД.ММ.ГГг., а также письменных возражений истец против назначения технической экспертизы возражал.

В связи с этим, доводы истца в жалобе о нарушении его процессуальных прав судебная коллегия во внимание не принимает, как несостоятельные.

Исходя из характера спорных отношений, суд правильно распределил бремя доказывания, возложив на ответчика обязанность доказать продажу качественного товара. В связи с этим, представитель истца в суде ходатайствовал о назначении по делу технической экспертизы, с несением расходов по её проведению, которая не проведена, ввиду непредставления истцом предмета осмотра.

Кроме того, из материалов дела усматривается, что на момент разрешения спора произведён ремонт двигателя, в ходе которого выявлены повреждения деталей: поршня, шатуна коленвала. Согласно письменным объяснениям <данные изъяты> лица ИП ФИО(в мастерской которого производился ремонт) причиной повреждений явилось отсутствие допустимого для работы уровня масла в картере двигателя, т.е. в результате нарушения условий эксплуатации (л.д. 93).

Отказывая истцу в удовлетворении требований о признании недействительными условий гарантийного талона, суд обоснованно исходил из того, что приобретённый истцом товар является технически сложным механизмом, в связи с этим изготовитель вправе для объективного установления причин возникших недостатков, производства безвозмездного ремонта предусмотреть условие о предоставлении такого товара в целостном виде. На момент заключения договора купли-продажи мотокультиватора покупатель с такими условиями согласился.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также то, что по делу доказательств нарушения прав истца не установлено доводы истца в данной части на выводы суда в решении не влияют.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь абз.1 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Апелляционную жалобу истца на решение Заринского городского суда Алтайского края от 27 июня 2014 года оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

<данные изъяты>