



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 декабря 2012 года

Дело № А45-19870/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 10 декабря 2012 года

Постановление в полном объеме изготовлено 17 декабря 2012 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего

Л.Е. Лобановой

судей

О.Ю. Киреевой

О.Б. Нагишевой

при ведении протокола судебного заседания помощником Кардополовой С.И.

при участии сторон:

от истца: Сартакова С.Г. по дов. № 1 от 05.03.2012 г.

от ответчика: Ненахова Е.А. по дов. от 30.11.2012 г.

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Восток»

на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 20 сентября 2012

года по делу № А45-19870/2012 (судья Бычкова О.Г.)

по иску ООО «ДАЛЬСИБТРАНС-НСК» (ОРГН 1115476025279)

к ООО «Восток» (ОГРН 1085401761323)

третье лицо: ОСАО «Ингосстрах»

о признании сделки недействительной

установил:

ООО «ДАЛЬСИБТРАНС-НСК» обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к ООО «Восток» о признании зачета встречных однородных требований от 26 января 2012 года недействительным.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 20 сентября 2012 года по делу № А45-19870/2012 исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с решением от 20 сентября 2012 года, ООО «Восток» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, в иске отказать. Ответчик ссылается на то, что судом не учтено, что требования сторон имеют одинаковый предмет – денежные требования, и одинаковые основания возникновения – договор транспортной экспедиции № 74 от 1 мая 2011 года. Кроме того, требования являются встречными, на момент подачи заявления о зачете производство по делу о взыскании долга не было возбуждено. У ответчика как выгодоприобретателя есть право, а не обязанность по обращению к страховой организации за страховым возмещением, а экспедитор не может быть освобожден от ответственности за утрату груза на том основании, что груз был застрахован. Судом не учтено, что ответчик представителю страховой компании передал письменный отказ от страхового возмещения на основании зачета однородных требований и просил страховое возмещение выплатить истцу.

ООО «ДАЛЬСИБТРАНС-НСК» в отзыве на апелляционную жалобу просит обжалуемое решение оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения, ссылаясь на то, что ООО «Восток» не обращалось к истцу с требованием о взыскании убытков. Обстоятельства, свидетельствующие о ненадлежащем исполнении со стороны истца обязательств в рамках договора транспортной экспедиции не были установлены. Доказательства наличия страхового случая заявителем не представлены. Со стороны истца были оказаны услуги, которые приняты ответчиком, но не были оплачены.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, проверив в соответствии со статьей 268 АПК РФ законность и обоснованность решения Арбитражного суда Новосибирской области от 20 сентября 2012 года по делу № А45-19870/2012, суд апелляционной инстанции считает судебный акт подлежащим отмене.

Как следует из материалов дела, 1 мая 2011 года между ООО «ДАЛЬСИБ-ТРАНС-НСК» (экспедитор) и ООО «Восток» (клиент) заключен договор транспортной экспедиции № 74, по условиям которого экспедитор за вознаграждение и за счет клиента в течение срока действия договора обязуется выполнять и/или организовывать выполнение транспортно-экспедиционных услуг, связанных с перевозкой грузов по территории Российской Федерации со складов клиента (грузоотправителя) до складов (грузополучателя) и обеспечением сохранности при перевозке, а также оказывать иные услуги по согласованию с клиентом.

16 ноября 2011 года ООО «Восток» подало истцу заявку № 146 на транспортировку груза со склада поставщика ответчика, который находится по адресу: Московская область, Нарофоминский район, д. Крекшено, Тупиковый проезд, строение 1. В соответствии с условиями договора стоимость груза определяется стоимости отраженной в товарно-транспортной накладной. Стоимость груза составляла 2153907, 31 коп.

В соответствии с условиями договора от 1 мая 2011 года истец осуществил страхование груза в ОСАГО «Ингострах», что подтверждается заявлением на страхование грузов № 464-068053150/11/21 с отметкой страховщика о принятии груза на страхование, копию которого направил ответчику страховщик.

26 января 2011 года ответчиком в адрес истца направлено заявление о зачете встречных однородных требований № 7/013, по условиям которого обязательства истца в порядке статьи 410 ГК РФ были частично прекращены встречным требованием ООО «Восток» к ООО «ДАЛЬСИБТРАНС-НСК», возникшего вследствие причинения ущерба (пропажа груза по договору № 74 от 1 мая 2011 года и заявки от 16 ноября 2011 года № 146) в сумме 2153907,31 руб.

Посчитав, что заявленный ответчиком зачет от 16 января 2011 года, является ничтожной сделкой, ООО «ДАЛЬСИБТРАНС-НСК» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском. В качестве правового обоснования истец указал на статьи 15, 168, 410 ГК РФ.

Согласно статье 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с пунктом 2 статьи 154 ГК РФ односторонней считается сделка, для совершения которой в соответствии с законом, иными правовыми актами или соглашением сторон необходимо и достаточно выражения воли одной стороны.

На односторонние сделки распространяются требования гражданского законодательства к сделкам вообще, и в частности о возникновении и осуществлении гражданских прав (статья 8 ГК РФ), о форме сделки (статьи 158 – 165 ГК РФ), о недействительности сделок (статья 168 ГК РФ).

Оспариваемое заявление ответчика от 26 января 2011 года о прекращении однородных денежных обязательств зачетом направлено на прекращение гражданских прав и обязанностей и отвечает критериям, предъявляемым статьями 153, 154 ГК РФ к односторонним сделкам.

В соответствии со статьей 410 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

Таким образом, зачет как способ прекращения обязательств предполагает наличие каких-либо встречных однородных требований между сторонами обязательства. По смыслу статьи 410 ГК РФ критериями обязательства, подлежащего прекращению зачетом, являются встречность, однородность и наступление срока исполнения.

Однородность обязательств возникает как совокупность однородности предмета обязательств (деньги, товары и т.п.) и однородность оснований возникновения обязательств (договор, деликт, неосновательное обогащение и т.п.).

Обязательства сторон возникли из одного договора транспортной экспедиции № 74 от 1 мая 2011 года, по условиям которого ООО «Восток» должен своевременно оплачивать выполненные ООО «ДАЛЬСИБТРАНС-НСК» услуги, а экспедитор организовать перевозку и экспедирование грузов, доставить груз клиенту и нести ответственность за утрату груза в размере стоимости утраченного груза (пункт 1.1, 6.1. договора от 1 мая 2011 года).

Предметом требования ООО «ДАЛЬСИБТРАНС-НСК» является стоимость за оказанные услуги по перевозке и экспедированию грузов в сумме 2153907 руб. 31 коп., а предметом требования ООО «Восток» является стоимость утраченного товара в указанной сумме. Таким образом, требования истца и ответчика являются денежными обязательствами и встречными.

В данном случае обязательство ООО «Восток» возникло на основании пункта 6.1 договора транспортной экспедиции № 74 от 1 мая 2011 года и вывод суда первой инстанции о том, что обязательно носит внедоговорный характер не обоснован. Основанием возникновения внедоговорных обязательств является причинение вреда, а не убытков. В данном случае убытки ответчика возникли из ненадлежащего исполнения договорного обязательства.

Вывод суда о том, что требование ответчика о возмещении причиненных убытков, вследствие утраты груза, возникло у него к страховой компании ОСАО «Ингосстрах, но не к истцу, является не обоснованным. ООО «Восток» воспользовалось предоставленным ему правом на обращение к экспедитору, как лицу утратившему груз, что не ограничивало и его право на обращение к страховой организации.

Срок исполнения обязательства ООО «Восток» по оплате 2153907 руб.31 коп. наступил 13.01.2012 года, срок исполнения обязательства ООО «ДАЛЬСИБТРАНС-НСК» по оплате 2153907 руб.31 коп (стоимости утраченных товаров) наступил 20 января 2012 года на основании претензии ООО «Восток», которую истец получил 17.01.2012 г.

На момент подачи заявления о зачете производство по делу о взыскании долга в суде не было возбуждено.

В силу изложенного суд апелляционной инстанции считает, что рассматриваемый зачет соответствует требованиям статьи 410 ГК РФ, поскольку отвечает условиям прекращения обязательств зачетом (наличие взаимных обязательств сторон, их встречный характер, однородность, а также наступление срока их исполнения), основания для признания его ничтожной сделкой в порядке статьи 168 ГК РФ отсутствовали.

Довод истца о том, что ответственность за утрату товара при перевозке груза у него не возникла и утрата груза не подтверждена, отклоняется.

Ответчиком в качестве подтверждения доводов по апелляционной жалобе представлены товарно-транспортные накладные по автоперевозкам по договору транспортной экспедиции № 74 от 1 мая 2011 года.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 3 статьи 14 Федерального закона от 08.11.2007 «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» если иное не установлено договором перевозки груза, грузоотправитель и грузополучатель вправе считать груз утраченным и потребовать возмещения ущерба за утраченный груз, если он не был выдан грузополучателю по его требованию в течение тридцати дней со дня, когда груз должен был быть доставлен грузополучателю, при перевозке в междугородном сообщении.

Факт утраты груза подтвержден двусторонним актом от 6 декабря 2011 года о неприбытии автотранспорта под выгрузку. Разгрузка товара должна была быть осуществлена 22-23 ноября 2011 года, однако в установленный срок транспортное средство под выгрузку не встало, связь с водителем не установлена. Ответчиком в адрес страхователя ОСАО «Ингосстрах» было направлено требование о выплате страхового возмещения от 30.12.2011 г. Страховое возмещение не было выплачено.

С учетом изложенного, основания для удовлетворения исковых требований отсутствовали. Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 20 сентября 2012 года по делу № А45-19870/2012 подлежит отмене.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на подателя жалобы.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 269, пунктом 3 части 1 статьи 270, статьями 110, 271 АПК РФ, апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 20 сентября 2012 года по делу № А45-19870/2012 отменить;

в иске отказать.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в двухмесячный срок.

Председательствующий

Л.Е. Лобанова

Судьи

О.Б. Нагишева

О.Ю. Киреева