

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

26 декабря 2013 года

с. Староалейское

Третьяковский районный суд Алтайского края в составе:
председательствующего судьи Каплуновой О.И.
при секретаре Никитиной Т.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Величко Н.А. к Зурабян А.Г., Зурабян А.Г., ООО «Торговая сеть Аникс», ООО «БТЦ» о компенсации морального вреда в связи с повреждением здоровья,

у с т а н о в и л:

Величко Н.А. обратилась в суд с иском к Зурабян А.Г., Зурабян А.Г., ООО «Торговая сеть Аникс», ООО «БТЦ» о компенсации морального вреда в связи с повреждением здоровья.

В заявлении указала, что ДД.ММ.ГГГГ около 11 часов она, находясь в магазине «Аникс», расположенном по адресу <адрес>, решила пройти через внутренний проход в магазин «Сибвез». Поскольку пол очень скользкий из-за кафеля, Величко Н.А. осторожно подошла к проходу, который был открыт, раздвижная дверь поднята. Далее, смотря под ноги, Величко Н.А. аккуратно стала перешагивать ступень в проходе, но в этот момент получила удар по голове о спустившуюся дверь. Когда и как опустилась дверь, Величко Н.А. не видела, но впоследствии узнала, что дверь самопроизвольно регулярно опускается.

От удара Величко Н.А. упала, при этом почувствовала острую боль в голове и в шейном отделе позвонков. Некоторое время она лежала, не могла сама подняться из-за боли. Ей помогли подняться работники магазина С. и В., которые усадили её на стул. Все это время у Величко Н.А. кружилась голова, её тошнило. На улице она встретила К., которая вызвала скорую помощь, Величко Н.А. была госпитализирована в ЦРБ Локтевского района, а в последствии наблюдалась у врача.

Длительное время Величко Н.А. находилась в стрессовой ситуации, она не могла вести нормальную личную жизнь, с корсетом не возможно было выйти на улицу, она не могла лежать, все это причиняло раздражение и боль. У Величко Н.А. пропал аппетит, началась бессонница, постоянно повышенное давление.

Здание магазина принадлежит Зурабян Ар.Г. и Зурабян Ал.Г., которые передали его в аренду ООО «Аникс» и ООО «БТЦ».

Истец считает, что телесные повреждения получила по вине неисправного оборудования (раздвижной двери) и отсутствия техники безопасности в здании. В результате виновных действий ответчиков, Величко Н.А. причинён моральный вред, выразившийся в физических страданиях, она на протяжении длительного периода испытывала головные боли, боль в шейном позвоночнике, нравственные страдания.

Считает, что в соответствии со ст. 1079 ГК РФ обязанность возмещения вреда должна быть возложена на юридических лиц, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании.

С учетом положений ст.ст. 1099, 1100, 1101, 151 ГК РФ, с учетом физических и нравственных страданий, разумности и справедливости Величко Н.А. оценивает причиненный ей моральный вред в размере 100 000 рублей, который просит взыскать в свою пользу с надлежащего ответчика.

В судебном заседании Величко Н.А., ее представитель Николаев А.А. иск полностью поддержали в той редакции, как он заявлен первоначально, и настаивали на его удовлетворении.

Представитель ответчика ООО «БТЦ» Ненахов Е.А. иск не признал, просит отказать в иске полностью.

Ответчики Зурабян Ар.Г., Зурабян Ал.Г. в судебное заседание не явились, о времени, дате и месте рассмотрения дела уведомлены надлежащим образом. Поступили письменные заявления, в которых ответчики просят о рассмотрении дела в их отсутствии, с иском не согласны (л.д. 164, 165).

Представитель ответчика ООО «Торговая сеть Аникс» в судебное заседание не явился, о времени, дате и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом.

Ходатайств об отложении судебного заседания не поступало.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд принимает решение о рассмотрении дела в отсутствии не явившихся лиц.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в судебном заседании, проверив представленные доказательства, суд принимает следующее решение.

В силу п.п. 1,2 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований и возражений.

В судебном заседании установлено, что Зурабян Ар.Г. и Зурабян Ал.Г. являются собственниками нежилого здания, расположенного по адресу <адрес> (л.д. 25-26). Указанное здание они передали в аренду - на основании договора от ДД.ММ.ГГГГ Обществу с ограниченной ответственностью «Торговая сеть Аникс» площадь 345,9 кв.м (л.д. 39-44), на основании договора от ДД.ММ.ГГГГ этому же Обществу площадь 43 кв.м (л.д. 45-51), оба договора зарегистрированы в установленном порядке; на основании договора аренды от 01 декабря 2012 года Обществу с ограниченной ответственностью «БТЦ» площадью 490 кв.м (л.д. 177-181), договор не зарегистрирован, поскольку заключен на 11 месяцев.

ООО «Торговая сеть Аникс» и ООО «БТЦ» используют указанные площади для размещения магазинов с целью торговой деятельности. На л.д.50 имеется схема нежилого здания, согласно которой магазин «Аникс» занимает ту часть, которая расположена внизу схемы и отмечена на л.д. 79. Магазин «Сибвез» ООО «БТЦ» занимает часть здания, которая расположена сверху схемы и отмечена на л.д. 113. Между указанными магазинами имеется внутренний проход, который закрывается на рольставню (раздвижную дверь). Ответственными за раздвижную дверь являются сотрудники магазина «Сибвез», поскольку во время открытия и закрытия магазина они открывают и закрывают раздвижную дверь, ключи от двери находятся у них.

Таким образом, ответчики ООО «Торговая сеть Аникс» и ООО «БТЦ» являются арендаторами части нежилого помещения (1 этаж), которое разделено внутренним проходом, закрывающимся на рольставню.

В силу ст. 611 ГК РФ арендодатель обязан предоставить арендатору имущество в состоянии, соответствующем условиям договора аренды и назначению имущества.

Величко Н.А. работает продавцом в киоске «Женя», расположенном вблизи рассматриваемого здания. Из её пояснений и пояснений свидетелей следует, что она часто бывала в магазине «Аникс» и «Сибвез».

ДД.ММ.ГГГГ около 11 часов в магазин «Сибвез» прибыли сотрудники собственной безопасности, в связи с чем проводилась ревизия. С целью уменьшения потока граждан во время ревизии сотрудники магазина «Сибвез» призакрыли раздвижную дверь, то есть она была спущена сверху вниз, расстояние от пола до раздвижной двери было около 1,5 м.

ДД.ММ.ГГГГ Величко Н.А. посетила указанные магазины. При переходе из магазина «Аникс» в магазин «Сибвез» через внутренний проход, который разделяет раздвижная дверь, истец проявила неосторожность и ударилась головой о рольставню, отчего упала. Сотрудники магазина «Сибвез» помогли ей встать, усадили на стул. От вызова кареты скорой помощи она отказалась.

Впоследствии ей была вызвана скорая помощь, Величко Н.А. находилась на стационарном лечении с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, а затем истец находилась на амбулаторном лечении (л.д. 182-183), приступила к работе ДД.ММ.ГГГГ.

Суд считает, что Величко Н.А. не доказала в судебном заседании, что она получила травму по чьей-либо вине, в том числе по вине сотрудников магазина «Сибвез», магазина «Аникс», а также по вине собственников нежилого здания Зурабян Ар.Г., Зурабян Ал.Г.

В соответствии с абзацем 2 п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» установленная статьей 1064 ГК РФ презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт увечья или иного повреждения здоровья, размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Таким образом, из смысла п.п. 1 и 2 ст. 1064 ГК РФ следует, что для возникновения права на возмещение вреда, должна быть установлена совокупность таких обстоятельств, как наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между наступлением вреда и противоправным поведением причинителя вреда, вина причинителя вреда. При отсутствии одного из факторов такая материально-правовая ответственность ответчика не наступает.

В судебном заседании не установлена вина кого-либо в причинении вреда здоровью истца.

Проанализировав пояснения истца, пояснения свидетелей, письменные доказательства, суд пришел к выводу о том, что Величко Н.А., проходя через внутренний проход, глядя себе под ноги, не обратила внимание на то, что рольставня была призакрыта (приспущена сверху вниз), истец проявила неосторожность, в результате чего ударилась о рольставню, затем упала и получила удар в затылочную область головы. От этого удара у Величко Н.А. и возникли определенные последствия, связанные с нахождением на лечении.

Вместе с тем, ни Величко Н.А., ни её представитель Николаев А.А. не смогли пояснить суду чьими действиями причинен вред здоровью истца, в чем выразились данные действия, в чем заключается причинно-следственная связь между причиненным вредом здоровью Величко Н.А. и действиями причинителя вреда, какие нравственные страдания пережила Величко Н.А.

Суду представлен материал, по которому вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки сообщения о преступлении, предусмотренном ст. 118 УК РФ (л.д. 136-163). Согласно постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от ДД.ММ.ГГГГ в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ст. 118, 115 УК РФ отказано

за отсутствием события преступления, поскольку умысла на причинение вреда здоровью Величко Н.А. ни у кого из персонала магазина не было (л.д. 163).

В данном материале содержится акт судебно-медицинского исследования от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 160-162), согласно заключению которого у Величко Н.А. обнаружен ДД.ММ.ГГГГ кровоподтек затылочной области, который мог образоваться от воздействия твердого тупого предмета, возможно, ДД.ММ.ГГГГ года. Это повреждение не причинило вреда здоровью. Возможность его образования при падении с высоты собственного роста не исключена.

Имевший место в меддокументе диагноз «Сотрясение головного мозга; травматический подвывих 5-го шейного позвонка» объективными данными не подтвержден, согласно п. 27 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», во внимание экспертом не принят.

Данное исследование проводилось на основании меддокументации на имя Величко Н.А., в том числе карты стационарного больного, составленной в Локтевской ЦРБ, специалистом, обладающим специальными познаниями в области судебной медицины, является объективным. У суда не имеется оснований сомневаться в выводах данного исследования, поскольку оно дано не заинтересованным в исходе дела судмедэкспертом, до обращения Величко Н.А. в суд с данным иском (исследование от ДД.ММ.ГГГГ года, заявление в суд поступило ДД.ММ.ГГГГ года).

Указанное исследование опровергает доводы истца о причинении ей вреда здоровью в виде закрытой черепно-мозговой травмы, сотрясения головного мозга, травматического подвывиха шейного отдела.

С учетом данного обстоятельства суд критически относится к письменному доказательству выписке из истории болезни Величко Н.А. (л.д. 188), согласно которой истцу установлен диагноз: ЗЧМТ. Сотрясение головного мозга. Гематома затылочной области. Травматический подвывих С5.

Суду также представлена карта вызова скорой медицинской помощи от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 29-32), в которой зафиксировано следующее «Упала сама около 1 часа назад, в момент травмы была потеря сознания». После оказания неотложной помощи направлена на прием к врачу-терапевту.

С учетом исследованной карты вызов бригады скорой помощи поступил в 11-05 часов, прибытие в 11-10 часов. Исходя из записей карты, Величко Н.А. травмирована около 1 часа назад до прибытия скорой помощи, то есть около 10-00 часов. Она же утверждает, что находилась в магазине около 11 часов, и после получения травмы скорая помощь вскоре была вызвана её знакомой. Данные пояснения противоречат письменным доказательствам, поэтому не могут быть приняты во внимание.

Следует также обратить внимание, что ни один медицинский документ не свидетельствует о кровоподтеке в области лба Величко Н.А., тогда как в судебном заседании она утверждала, что после удара о рольставню у неё образовался синяк в лобной части головы.

Суд не принимает доводы искового заявления о том, что Величко Н.А. перед тем как пройти через внутренний проход в магазин «Сибвез» обратила внимание, что проход открыт, раздвижная дверь поднята, так как данный довод опровергается пояснениями истца, данными в судебном заседании, а именно, она указала, что раздвижная дверь была открыта до середины. Таким образом, подтверждаются пояснения представителя ответчика ООО «БТЦ» Ненахова Е.А., свидетелей Ш., С., В. о том, что ДД.ММ.ГГГГ в утреннее время (около 11 часов) раздвижная дверь (рольставня) была приспущена сверху вниз. При этом пояснения свидетеля С. соответствуют его объяснению от ДД.ММ.ГГГГ, отобранному в ходе проверки заявления Величко Н.А. о совершении преступления (л.д. 147-148).

Суд критически относится к показаниям свидетеля К. о том, что рольставня не была при закрыта, так как её пояснения опровергаются пояснениями истца Величко Н.А., а также пояснениями указанных выше свидетелей. Суд также обращает внимание на то, что

из искового заявления (л.д. 5), из заявления Величко Н.А. на имя начальника ОМВД по Локтевскому району от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 144) следует, что К. в момент падения истца в магазине не находилась, они встретились на улице после того, как Величко Н.А. возвращалась в киоск «Женя». Данные заявления были написаны до рассмотрения данного дела, поэтому суд считает их объективными. С учетом изложенного, суд полагает, что К. не может являться свидетелем того, как Величко Н.А. упала при переходе из магазина «Аникс» в магазин «Сибвез», показания свидетеля К. суд полностью оценивает критически. Данный свидетель заявлен стороной истцов, К. является близкой знакомой Величко Н.А. и заинтересована в благоприятном исходе дела в пользу истца.

Суд обращает внимание на пояснения свидетеля Х., которая указала, что киоск, где работает продавцом Величко Н.А., был закрыт примерно 2 недели, но не два месяца, а потом Величко Н.А. в течение одного месяца работала в корсете.

Данные пояснения опровергают доводы искового заявления о том, что для Величко Н.А. с корсетом невозможно было даже выйти на улицу.

Суд также обращает внимание на то, что больничные листы, копии которых представлены, карта амбулаторного больного Величко Н.А. (л.д. 182-183) свидетельствуют о заболевании истца, и не свидетельствуют о вине ответчиков в причинении вреда здоровью Величко Н.А.

Письмо прокурора Локтевского района, которое приобщено к материалам гражданского дела по ходатайству представителя истца Николаева А.А. (л.д. 184), носит разъяснительный характер и не доказывает доводы иска.

Оценив в совокупности и взаимной связи представленные доказательства, суд не находит законных оснований для удовлетворения иска, поскольку Величко Н.А. не представлены доказательства того, что ответчики являются причинителями вреда.

Как ранее было указано, обязанность возместить вред является мерой гражданско-правовой ответственности, которая применяется к причинителю вреда (лицу, ответственному за вред) при наличии состава правонарушения, включающего наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступлением вреда, а также вину причинителя вреда (лица, ответственного за вред).

Таким образом, обязанность по возмещению вреда возлагается на лицо, ответственное за причиненный вред, на общих основаниях, то есть при наличии вины. Ответственность собственников нежилого здания, а также арендаторов (ООО «Торговая сеть Аникс», ООО «БТЦ») при отсутствии вины действующим законодательством не предусмотрена.

С учетом изложенного, суд отказывает в иске в полном объеме.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

р е ш и л :

Иск Величко Н.А. к Зурабян А.Г., Зурабян А.Г., ООО «Торговая сеть Аникс», ООО «БТЦ» о компенсации морального вреда в связи с повреждением здоровья оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Алтайский краевой суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Третьяковский районный суд.

Решение в окончательной форме изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судья О.И. Каплунова

Судья Каплунова О.И. Дело № 33-2863

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

09 апреля 2014 г. г. Барнаул

Судебная коллегия по гражданским делам Алтайского краевого суда в составе:
председательствующего Кавуновой В.В.
судей Чубукова С.К., Довиденко Е.А.
при секретаре Горской О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе истца Величко Н. А. на решение Третьяковского районного суда Алтайского края от 26 декабря 2013 года по делу по иску Величко Н. А. к Зурабяну А. Г., Зурабяну А. Г., ООО «Торговая сеть Аникс», ООО «БТЦ» о компенсации морального вреда в связи с повреждением здоровья.

Заслушав доклад судьи Кавуновой В. В., судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Величко Н.А. обратилась в суд с иском к Зурабяну А.Г., Зурабяну А.Г., ООО «Торговая сеть Аникс», ООО «БТЦ» о компенсации морального вреда в связи с повреждением здоровья в размере <данные изъяты> рублей, который просила взыскать в свою пользу с надлежащего ответчика

В обоснование требований указала, что ДД.ММ.ГГ около 11 часов, находясь в магазине «Аникс», расположенном по адресу <адрес>, решила пройти через внутренний проход в магазин «Сибвез», но в этот момент получила удар по голове спустившейся дверью, от удара упала, при этом почувствовала острую боль в голове и в шейном отделе позвоночника, была госпитализирована в ЦРБ <адрес>, а в последствии наблюдалась у врача; длительное время находилась в стрессовой ситуации, не могла вести нормальную личную жизнь, с корсетом не возможно было выйти на улицу, не могла лежать, все это причиняло раздражение и боль, пропал аппетит, началась бессонница, повышенное давление. Телесные повреждения получила по вине неисправного оборудования (раздвижной двери) и отсутствия техники безопасности в здании. Здание магазина принадлежит Зурабяну Ар.Г. и Зурабяну Ал.Г., которые передали его в аренду ООО «Аникс» и ООО «БТЦ».

Решением Третьяковского районного суда Алтайского края от 26 декабря 2013 года иск Величко Н. А. к Зурабяну А. Г., Зурабяну А. Г., ООО «Торговая сеть Аникс», ООО «БТЦ» о компенсации морального вреда в связи с повреждением здоровья оставлен без удовлетворения.

В апелляционной жалобе истец просит решение суда отменить, ссылаясь на то, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, рольставня была открыта и в момент прохода в магазин самопроизвольно опустилась.

В возражениях прокурор, представители ответчиков просят решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, заслушав представителей сторон, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы, проверив законность и обоснованность решения в соответствии с ч. 1 ст. 327-1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу п.п. 1,2 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные

неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Судом установлено, что Зурабян Ар.Г. и Зурабян Ал.Г. являются собственниками нежилого здания, расположенного по адресу <адрес> (л.д. 25-26). Ответчики ООО «Торговая сеть Аникс» и ООО «БТЦ» являются арендаторами части этого нежилого помещения (1 этаж), которое разделено внутренним проходом, закрываемым на рольставню. ответственными за раздвижную дверь являются сотрудники магазина «Сибвез», поскольку во время открытия и закрытия магазина они открывают и закрывают раздвижную дверь, ключи от двери находятся у них.

Истец Величко Н.А. работает продавцом в киоске «Женя», расположенном вблизи рассматриваемого здания. Из объяснений истца и показаний свидетелей следует, что она часто бывала в магазине «Аникс» и «Сибвез».

ДД.ММ.ГГ около 11 часов в магазине «Сибвез» проводилась ревизия. С целью уменьшения потока граждан во время ревизии раздвижная дверь была спущена сверху вниз, расстояние от пола до раздвижной двери было около 1,5 м.

Суд установил, что ДД.ММ.ГГ Величко Н.А. посетила указанные магазины. При переходе из магазина «Аникс» в магазин «Сибвез» через внутренний проход, который разделяет раздвижная дверь, истец проявила неосторожность и ударилась головой о рольставню, отчего упала. От вызова кареты скорой помощи отказалась.

Впоследствии ей была вызвана скорая помощь, Величко Н.А. находилась на стационарном лечении с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ, а затем истец находилась на амбулаторном лечении (л.д. 182-183), приступила к работе ДД.ММ.ГГ.

Суд, дав оценку представленным доказательствам в совокупности, пришел к выводу о том, что Величко Н.А. не доказала наличие причинно – следственной связи между возникшим вредом и действиями (бездействием) ответчиков.

Указанный вывод соответствует п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», согласно которой установленная статьей 1064 ГК РФ презумпция вины причинителя вреда предполагает, доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт увечья или иного повреждения здоровья, размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Таким образом, из смысла п.п. 1 и 2 ст. 1064 ГК РФ следует, что для возникновения права на возмещение вреда, должна быть установлена совокупность таких обстоятельств, как наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между наступлением вреда и противоправным поведением причинителя вреда, вина причинителя вреда. При отсутствии одного из факторов такая материально-правовая ответственность ответчика не наступает.

Суд указал, что Величко Н.А., проходя через внутренний проход, не обратила внимание на то, что рольставня была приоткрыта (приспущена сверху вниз), истец проявила неосторожность, в результате чего ударилась о рольставню, затем упала и получила удар в затылочную область головы. От этого удара у Величко Н.А. и возникли определенные последствия, связанные с нахождением на лечении.

Согласно постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела от ДД.ММ.ГГ в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ст. 118, 115 УК РФ отказано за отсутствием события преступления. (л.д. 163).

Из судебно-медицинского исследования от ДД.ММ.ГГ следует, что у Величко Н.А. обнаружен ДД.ММ.ГГ <данные изъяты>. Это повреждение не причинило вреда здоровью. Возможность его образования при падении с высоты собственного роста не исключена.

Имевший место в медицинских документах диагноз «сотрясение головного мозга; травматический подвывих 5-го шейного позвонка» объективными данными не подтвержден, согласно п. 27 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», во внимание экспертом не принят. (л.д. 160-162)

Указанное исследование опровергает доводы истца о причинении ей вреда здоровью в виде <данные изъяты>.

С учетом данного обстоятельства суд критически оценил выписку из истории болезни Величко Н.А. (л.д. 188), согласно которой истцу установлен диагноз: ЗЧМТ. Сотрясение головного мозга. Гематома затылочной области. Травматический подвывих С5.

Суд также дал оценку карте вызова скорой медицинской помощи от ДД.ММ.ГГ (л.д. 29-32), в которой зафиксировано следующее: «упала сама около 1 часа назад, в момент травмы была потеря сознания; Величко Н.А. травмирована около 1 часа назад до прибытия в 11 часов скорой помощи, то есть примерно около 10-00 часов.

Из объяснений истца следует, что она находилась в магазине около 11 часов, то есть после оказания истцу медицинской помощи.

Таким образом, оценив в совокупности представленные доказательства, в том числе показания свидетелей, суд не нашел оснований для удовлетворения иска.

Доводы жалобы направлены на переоценку обстоятельств установленных судом, не подтверждены допустимыми доказательствами, поэтому не могут быть приняты.

На основании изложенного, руководствуясь ст.328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Апелляционную жалобу истца Величко Н. А. на решение Третьяковского районного суда Алтайского края от 26 декабря 2013 года оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи