

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

15 ноября 2016 г. г. Новосибирск

Калининский районный суд г. Новосибирска в составе:

Председательствующего судьи Симоненко М.Н.

При секретаре Нерух И.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Мишина В. И. к ЮЛ о взыскании страхового возмещения,

УСТАНОВИЛ:

Мишин В.И. обратился в суд с иском к ЮЛ в котором просит взыскать с ответчика убытки в сумме <данные изъяты> рублей, неустойку в размере <данные изъяты>, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, судебные расходы на представителя в размере <данные изъяты> рублей.

В обоснование иска указано, что 11.03.2015 года между Мишиным В. И. и ЮЛ был заключен договор страхования гражданской ответственности ОСАГО, что подтверждается страховым полисом серия ССС №. ДД.ММ.ГГГГ произошло ДТП с участием автомобиля истца. В этот же день в рамках действующего страхового полиса истец обратился к ответчику для прямого возмещения убытка вызванного произошедшим ДТП. 17.03.2016 года по направлению ответчика в рамках страхового возмещения истец обратился в ЮЛ для проведения восстановительного ремонта принадлежащего истцу транспортного средства Land Rover Range Rjver Evoque, VIN № Неоднократно истец обращался к исполнителю с целью уточнить, когда будет произведен ремонт, но ни разу от представителей ЮЛ не услышал вразумительного ответа. Сотрудники ссылались, что запчасти заказаны, но, когда они придут никому неизвестно. Прождав три месяца с момента обращения в ЮЛ истец обратился в ЮЛ за юридической помощью с целью ускорения страхового возмещения в виде восстановительного ремонта. Учитывая, что в нарушение закона исполнитель не установил срок восстановительного ремонта, представитель ЮЛ направил в адрес исполнителя претензию, в которой потребовал в срок до 02.07.2016 года выполнить восстановительный ремонт транспортного средства Land Rover Range Rjver Evoque, VIN №. Восстановительный ремонт после вмешательства представителя ЮЛ был осуществлен 10.07.2016 года, что подтверждается актом выполненных работ № 0000012919 от 10.07.2016 года. Стоимость услуг ЮЛ составила <данные изъяты> что подтверждается договором № 21061611 от 21.06.2016 года и кассовым чеком. В силу статьи 313 ГК РФ за качество произведенного по направлению страховщика станцией технического обслуживания восстановительного ремонта в рамках страхового возмещения ответственность несет страховщик. В соответствии с ст. 314 ГК РФ, в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом,

иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства. Таким образом, ремонт на станции технического обслуживания осуществлялся в качестве исполнения обязательства страховой компании по выплате страхового возмещения, именно страховая компания самостоятельно несет ответственность перед страхователем, как за качество, так и за сроки проведения ремонта. Учитывая, то обстоятельство, что направление на проведение ремонта, выданное ответчиком, не содержало срок исполнения обязательства, то в силу положений ст. 314 ГК РФ срок исполнения обязательства должен был наступить 21.03.2016 года. 21.07.2016 года представитель ЮЛ действующий в интересах истца, подал претензию ответчику с требованием компенсировать истцу убытки, связанные с несвоевременным страховым возмещением. До настоящего времени ответчик убытки истцу не возместил. В соответствии с ст. 21 Закона Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему. Как указано в Обзоре практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств утвержденной Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016, неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, и до дня фактической исполнения страховщиком обязательства по договору. Ответчик выдал направление № 722-75-2916881/16 на ремонт транспортного средства 17.03.2016 года, с которым истец обратился в ремонтную организацию ЮЛ. Страховое возмещение было исполнено 10.07.2016 года, что подтверждается актом выполненных работ № 0000012919 от 17.07.2016 года. Таким образом, просрочка исполнения ответчиком страхового возмещения составляет 113 дней, начиная с 18.03.2016 года по 09.07.2016 года включительно, а сумма неустойки составляет <данные изъяты>, исходя из суммы страхового возмещения <данные изъяты>. Для представления интересов истца в досудебном порядке и представлению интересов истца в суде первой инстанции, истец заключил договор с ЮЛ № 13071606 от 13 июля 2016 года. Стоимость услуг по представлению интересов истца в досудебном порядке и представлению его интересов в суде первой инстанции составила <данные изъяты>. В соответствии с ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб). В соответствии с ст. 15 Закона «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Своим бездействием ответчик наносит истцу нравственные страдания, которые выражаются в нервном напряжении и возникшей бессоннице. Свои нравственные страдания, причиняемые ответчиком, истец оценивает в размере <данные изъяты> рублей. (л.д. 4-6).

Истец Мишин В.И. в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, пояснил, что по расходам на сумму 24 200 рублей были оказаны следующие

услуги: юристы ездили в страховую компанию и на СТО, разбирались почему не соблюдаются сроки, через несколько дней после этого ему сообщили, что автомобиль отремонтирован, также составляли претензию. Еще 19 500 рублей он оплачивал за составление второй претензии, а за участие в суде он не платил.

Представитель истца Мишина В.И. по устному заявлению Ненахов Е.А. пояснил, что досудебную претензию он истцу не составлял, там работал другой представитель. Неустойку они считали с 18.03.2016, со следующего дня после выдачи направления на ремонт, так как в письменном виде истцу о сроках проведения ремонта не сообщалось, продление сроков не согласовывалось. В направлении на ремонт указан срок: 20 дней, в договоре срок указан как «кратчайший», в связи настаивают на том, что период неустойки с 18 марта по 9 июля 2016, 113 дней.

Представитель ответчика ЮЛ Чуркин А.А., действующий по доверенности (л.д. 68) в судебном заседании исковые требования не признал в полном объеме, пояснил, что требования истца удовлетворению не подлежат, поскольку со стороны истца имело место злоупотребление правом, истец сам отказался от доплаты за износ, данная доплата предусмотрена законом об ОСАГО при выборе восстановления автомобиля в натуральном виде. Станции самой пришлось в интересах клиента искать подходящее по стоимости предложение по запчастям, с учетом его отказа от доплаты за новую деталь. Срок ремонта нарушен не был. Размер неустойки явно завышен и подлежит снижению в соответствии со ст. 333 ГК РФ. Кроме того, истцом не представлено доказательств, что неустойка должна начисляться со следующего дня с момента выдачи направления на ремонт. Требования истца о взыскании расходов по оплате юридических услуг в силу ст. 100 ГПК РФ не соответствуют требованиям разумности и подлежит снижению. Что касается расходов по составлению досудебной претензии в размере 20 000 рублей, считает, что данные расходы не должны относиться к убыткам, это судебные расходы, стоимость и трудозатраты в данном случае необоснованны.

Представитель третьего лица ЮЛ Антоненко А.А., действующая по доверенности от 12.01.2016 сроком до 31.12.2016 (л.д. 67) считает исковые требования необоснованными, не подлежащими удовлетворению, представила отзыв на исковое заявление (л.д. 84-85). В судебном заседании 8.11.16 г. пояснила, что были осуществлены телефонные звонки, говорилось, что нет ЕМР, истец звонил повторно, его просили звонить в ЮЛ потом он еще звонил, изначально говорили, что срок будет увеличен. Истцу звонили, когда дверь поступила.

Исследовав письменные материалы дела, суд находит иск обоснованным и подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина ... подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. В соответствии со ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств) обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются

расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с п.п. «б» п. 63 «Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» размер страховой выплаты в случае причинения вреда имуществу потерпевшего определяется в случае повреждения имущества потерпевшего – в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние в котором оно находилось до наступления страхового случая (восстановительных расходов). Восстановительные расходы оплачиваются исходя из средних сложившихся в соответствующем регионе цен. При определении размера восстановительных расходов учитывается износ частей, узлов, агрегатов и деталей, используемых при восстановительных работах.

В соответствии с п. 5 «Правил обязательного страхования ...» объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории РФ.

В соответствии с п. 7 «Правил обязательного страхования...» страховым случаем признается наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховую выплату.

Статьей 929 ГК РФ предусмотрено, что по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно ст. 4 ФЗ РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим ФЗ и в соответствии с ним за свой счет страховать в качестве страхователей риск своей гражданской ответственности, который может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств». В соответствии с ч. 1 ст. 6 Закона объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории РФ. В силу п. 2 раз. 1 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев ТС, утверж. Постановлением Правительства РФ от 7.05.2003 г. № 263 (в ред. от 1.12.12 года) при осуществлении обязательного страхования владельцев транспортных средств страховщик обязуется за обусловленную договором страхования плату при наступлении предусмотренного Правилами события осуществить страховую выплату потерпевшему (третьему лицу) в целях возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью

или имуществу потерпевшего, в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Судом установлено, что между истцом и ЮЛ 11.03.2015 был заключен договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, что подтверждается копией страхового полиса серии ССС №. (л.д. 42).

В результате ДТП 14.02.2016 автомобилю истца причинены механические повреждения (л.д. 36-38, л.д. 47).

17.03.2016 истец обращается в ЮЛ с заявлением о прямом возмещении убытков по ОСАГО. (л.д. 40).

23 сентября 2016 между ЮЛ и ЮЛ был заключен договор без № о проведении ремонта транспортных средств по ОСАГО. (л.д. 72-77).

Согласно п. 2.4 данного договора СТОА обязуется в кратчайшие сроки, но не позднее срока, согласованного с потерпевшим (его полномочным представителем) качественно осуществлять ремонт ТС, направленных СК, с обеспечением запасными частями из имеющихся на складе СТОА или по предварительному заказу.

Согласно п. 2.5 данного договора срок восстановительного ремонта ТС в связи с объективными обстоятельствами, в том числе обусловленными технологией ремонта и наличием деталей (узлов, агрегатов), может быть увеличен СТОА по согласованию с потерпевшим (или его полномочным представителем) в порядке, указанном в договоре, заключенном между СТОА и потерпевшим. В случае увеличения срока ремонта, СТОА обязана уведомить об этом СК по электронной почте по адресу, указанному в поле «исполнитель» направления на ремонт.

17.03.2016 истцу ЮЛ выдало направление на ремонт в ЮЛ (л.д. 49).

Согласно счета на оплату № 0000001536 от 10.07.2016 оплата за ремонт автомобиля истца составляет <данные изъяты> рубля. (л.д. 50).

Согласно заказа-наряда № 0000012765 от 17.03.2016 автомобиль истца отдефектован. (л.д. 86).

Согласно Заказа-наряда № 0000012919 от 18.04.2016 (л.д. 9) автомобиль истца принят для ремонта.

Согласно товарным накладным и заказа поставщику 12 мая 2016, 27 июня 2016, 25 апреля 2016 для ремонта автомобиля истца заказывались и приобретались запасные части. (л.д. 59-65).

Согласно заказа-наряда № 0000012919 от 06.07.2016 с автомобилем истца были произведены ремонтные работы на сумму <данные изъяты> рубля. (л.д. 87-88).

10.07.2016 года был составлен акт выполненных работ № 0000012919 из которого следует, что исполнитель – ЮЛ выполнил следующие виды работ согласно договора с автомобилем истца: ремонт, окраску двери, облицовку двери и т.п. на сумму <данные изъяты> рубля. (л.д. 51-52).

2.08.2016 ответчик перевел ЮЛ в порядке прямого возмещение убытков <данные изъяты> рубля. (л.д. 53 платежное поручение № 583353).

23.06.2016 представитель истца Майков Ф.С. обращается к с претензией к директору ЮЛ (л.д. 12), в которой указывает, что с апреля 2016 проводится ремонт автомобиля Мишина В.И., следовательно установленные сроки его производства истекли. Требует ремонт произвести в срок до 2.07.2016.

28.06.2016 ЮЛ отвечает представителю истца на его претензию, что 17.03.2016 специалистами кузовного сервиса ЮЛ принято направление от страховой компании ЮЛ на восстановительный ремонт автомобиля в рамках страхового продукта ОСАГО. Согласно направления требуется произвести замену передней левой двери, накладки и уплотнителя двери, в связи с этим специалистами ЮЛ произведен заказ запасных частей для восстановительного ремонта автомобиля. 27.06.2016 запасные части поступили на склад дилерского центра, в связи с чем консультант кузовного сервиса связался с г-ном Мишиным В.И. и согласовал с владельцем автомобиля дату визита в ЮЛ для проведения ремонта – ДД.ММ.ГГГГ. (л.д. 13).

Свидетель Якунин Е.А. суду показал, что с февраля и до сентября 2016 работал консультантом в сервисе ЮЛ Автомобиль истца приехал на дефектовку от ответчика, его отдефектовали, выявили повреждения двери и накладки передней двери, сфотографировали, клиент уехал на нем, затем составили смету на ремонт, составили оценку запчастей, этой суммы не хватило, искали б\у запчасть, срок увеличивался, истцу предложили доплатить, он отказался. Когда деталь подошла, клиента вызвали, он записался на ремонт 4.07.2016 и 10.07.2016 выехал. Это информация из компьютера, так он не помнит. Новую запчасть они предлагают, чтобы сократить срок доставки.

Согласно переписки третьего лица и ответчика от 25.03.2016 «нет расчетов по ЕМР», от 29.04.2016 «запчасти заказаны, срок будет увеличен, дата поступления запчастей - примерно май-июнь». (л.д. 103-105 скриншоты).

21.06.2016 представитель истца Мишина В.И. Ненахов Е.А. обращается с претензией с ЮЛ в которой указывает, что восстановительный ремонт после вмешательства представителя ЮЛ был осуществлен 10.07.2016. Таким образом, ремонт на станции технического обслуживания осуществлялся в качестве исполнения обязательства страховой компании по выплате страхового возмещения, именно страховая компания самостоятельно несет ответственность перед страхователем как за качество, так и за сроки проведения ремонта. Для восстановления своего права на своевременный восстановительный ремонт своего транспортного средства Мишин В.И. был вынужден заключить договор с ЮЛ на оказание юридических услуг, направленных на получение страхового возмещения в виде восстановительного ремонта. Стоимость данных услуг составила <данные изъяты> рублей. Стоимость услуг по составлению настоящей претензии и представительство интересов Мишина В.И. в страховой компании составляет <данные изъяты> рублей . Требует в 10-дневный срок возместить Мишину В.И. убытки, связанные с юридической помощью в размере <данные изъяты> рублей. (л.д. 16).

29.07.2016 ЮЛ отвечает представителю истца, что страховщик готов принять решение об удовлетворении части его требований, определенной исходя из принципа разумности затрат и соразмерности их объему причиненного вреда, а также его последствий при предоставлении страховщику оригиналов документов и банковских реквизитов. (л.д. 20).

Страховая компания обязана в установленный срок самостоятельно определять размер и форму страховой выплаты и в добровольном порядке исполнять свои обязательства перед страхователем в должном объеме в соответствии с положениями закона и договора страхования. Невыполнение надлежащим образом данной обязанности является нарушением прав страхователя в связи с чем требования истца о взыскании неустойки за нарушение сроков ремонта являются правомерными.

Размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуральной форме определяется в размере 1 процента за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Расчет неустойки, подлежащей уплате при неисполнении страховщиком обязанности произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате, должен осуществляться исходя из предельной страховой суммы, установленной ст. 7 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

На основании п. 55-61 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» неустойка начисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения и до дня фактического исполнения страховщиком обязательств по договору. Ответственность за неисполнение, ненадлежащее исполнение обязательств по восстановительному ремонту поврежденного транспортного средства, в том числе за нарушение сроков такого ремонта, несет страховщик (пункт 17 статьи 12 Закона об ОСАГО).

В направлении на ремонт указано, что «предельный срок окончания ремонта составляет 20 дней с момента начала проведения ремонтных работ». В договоре между третьим лицом и ответчиком указано, что «СТОА обязуется в кратчайшие сроки, но не позднее срока согласованного с потерпевшим качественно осуществлять ремонт ТС». (п. 2.4 договора – л.д. 73).

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия страховщиком решения о выплате страхового возмещения, т.е. с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами страхования. (п. 25 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016).

Истец просит взыскать неустойку, предоставив следующий расчет за период с 18.03.2016г. по 09.07.2016г. (113 дней) исходя из суммы страхового возмещения 63 173 рубля - 71 385 руб.

Из установленной Законом суммы страховой выплаты в 400 000 рублей неустойка составит 4 000 рублей\день.

Период для взыскания неустойки с 15 апреля (21 день календарный день за исключением выходных праздничных дней 64 дня с 17.03.2016 (дата получения заявления

и документов) по 9 июля 2016 – 64 дня, неустойка составляет <данные изъяты> рублей. Истец просит взыскать неустойку в размере <данные изъяты> рублей, суд принимает решение в пределах исковых требований согласно ч. 3 ст. 196 ГПК РФ.

В соответствии со ст. 333 ч. 1 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. О снижении размера неустойки представителем ответчика заявлено.

В связи с чем, суд приходит к выводу о том, что подлежащая уплате неустойка несоразмерно больше по сравнению с последствиями нарушения обязательства, с ответчика необходимо взыскать неустойку в размере <данные изъяты> рублей.

Что касается иска в части возмещения компенсации морального вреда, то эти требования подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

Согласно ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Как следует из п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 17 от 28 июня 2012 при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Ответчиком нарушены права истца как потребителя неисполнением своих обязательств по договору обязательного страхования транспортного средства при наступлении страхового случая в связи с чем истец имеет право на компенсацию морального вреда.

Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков. Статьей 151 ГК РФ предусмотрено, что если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В обоснование возмещения компенсации морального вреда в размере <данные изъяты> рублей истец ссылается на то, что понес моральные страдания, связанные с бездействием ответчика – нервное напряжение, бессонницу. Таким образом, суд считает, что истцу был причинен моральный вред, т.е. нравственные страдания (ст. 151 ГК РФ), поэтому с учетом разумности и справедливости, характера и объема причиненных истцу нравственных страданий, его личности, суд считает возможным определить размер компенсации морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, исходя из положений ст. ст. 151, 1101 ГК РФ, ст. 15 Закона «О защите прав потребителей».

На л.д. 24 представлен договор № 21061611 от 21.06.2016 об оказании юридических услуг, заключенный между истцом Мишиным В.И. и ЮЛ из текста которого следует, что исполнитель принимает к исполнению поручение заказчика об оказании юридических услуг. Характер юридической услуги: представительство интересов Мишина В.И. по вопросу страхового возмещения. Стоимость оказания юридических услуг составляет <данные изъяты> рублей. На л.д. 23 имеется кассовый чек на сумму <данные изъяты> рублей от 21.06.2016.

На л.д. 22 представлен договор № 13071606 от 13.07.2016 об оказании юридических услуг, заключенный между истцом Мишиным В.И. и <данные изъяты> из текста которого следует, что исполнитель принимает к исполнению поручение заказчика об оказании юридических услуг. Характер юридической услуги: представление интересов Мишина В.И. по вопросу возмещения издержек по вопросу ремонта автомобиля. Стоимость оказания юридических услуг составляет <данные изъяты> рублей. На л.д. 21 имеется кассовый чек на сумму <данные изъяты> рублей от 13.07.2016.

Из претензии представителя истца Ненахова Е.А. (л.д. 16 оборот) следует, что в <данные изъяты> рублей входит стоимость представительства интересов в страховой компании и составление претензии.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате юридической помощи представителя. Истец просит взыскать сумму в размере <данные изъяты> рублей, однако с учетом требований разумности, справедливости, учитывает характер спора и объем проделанной работы, суд находит необходимым определить размер расходов по оплате юридической помощи в <данные изъяты> рублей.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования Мишина В. И. удовлетворить частично.

Взыскать со ЮЛ в пользу Мишина В. И. неустойку в размере <данные изъяты> рублей, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, расходы по оплате юридической помощи <данные изъяты> рублей, а всего <данные изъяты> рублей.

В остальной части иска – отказать.

Взыскать со СПАО «Ингосстрах» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере <данные изъяты> рублей.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Калининский районный суд г. Новосибирска.

Решение изготовлено в окончательной форме 18 ноября 2016

Судья

М.Н. Симоненко