

Дело № 2-3278/16

Поступило: 29.09.2016 года

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«07» ноября 2016 года г.Новосибирск

Советский районный суд г.Новосибирска в составе:

Председательствующего судьи: Нефедовой Е.П.

При секретаре: Касьяновой А.А.

Рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Барсукова В. А. к Керн М. В. о взыскании задолженности по договору купли-продажи, пени за просрочку платежа,

УСТАНОВИЛ:

Барсуков В.А. обратился в суд с иском к Керн М.В., где указал, что 13.04.2016 года между истцом и ответчиком заключен договор купли-продажи транспортного средства с рассрочкой платежа. Согласно условий договора, продавец продал, а покупатель купил транспортное средство марки н., 1999 года выпуска стоимостью 140000 рублей.

В силу п. 1.5 договора, с момента передачи транспортного средства покупателю и до его оплаты транспортное средство признается находящимся в залоге у продавца для обеспечения покупателем его обязанности по оплате транспортного средства.

В соответствии с п. 3.2 договора, ответчица оплачивает цену товара в течение 2 месяцев с момента подписания договора, т.е. в срок до 01.06.2016 года. По состоянию на 28.06.2016 года Керн М.В. произвела платеж в сумме 7000 рублей, оставшуюся сумму 133000 рублей не оплатила до настоящего времени.

Согласно п. 4.2 договора, за просрочку внесения платежа в соответствии с договором, покупатель уплачивает продавцу пени в размере 5% от суммы невнесенного платежа за каждый день просрочки. Таким образом, пеня за несвоевременную неуплату стоимости транспортного средства составляет 346650 рублей за период с 01.05.2016 по 20.07.2016 года.

11.06.2016 года истцом в адрес ответчицы направлена претензия о погашении задолженности и пени, но до настоящего времени требование не исполнено.

Просит взыскать с ответчицы задолженность по договору купли-продажи в размере 133000 рублей, пени в сумме 346650 рублей.

В судебном заседании истец Барсуков В.А. и представитель истца Ненахов Е.А., действующий на основании доверенности, требования поддержали и просили удовлетворить.

Ответчица Керн М.В. в судебном заседании сумму долга не оспорила, в соответствии со ст. 333 ГК РФ просила снизить размер неустойки ввиду того, что органами ГИБДД было отказано в постановке приобретенного ею автомобиля на государственный учет, т.к. имелся запрет на совершение регистрационных действий из-за неоплаты штрафов прежними владельцами транспортного средства. Приобретенным автомобилем она не могла пользоваться, т.к. не допускается к участию в дорожном движении автомобиль, не поставленный на учет в ГИБДД. Истец не исполнял свою обязанность по передаче автомобиля, свободного от прав третьих лиц. Ответчик направляла истцу претензию с требованием о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченной за автомобиль суммы. Только 19.10.2016г. она обнаружила на сайте ГИБДД, что ограничения на регистрационные действия с автомобилем отсутствуют, в связи с чем не возражает уплатить оставшуюся по договору сумму. Просит снизить размер неустойки в связи с тем, что продавец не исполнил свою обязанность по передаче автомобиля свободного от любых обременений на основании ст.404 ГК РФ. Кроме того считает размер неустойки завышенным.

Суд, выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, пришел к следующему.

В соответствии с п.3 ст.488 ГК РФ в случае, когда покупатель, получивший товар, не исполняет обязанность по его оплате в установленный договором купли-продажи срок, продавец вправе потребовать оплаты переданного товара или возврата неоплаченных товаров.

Согласно п.1,3 ст. 489 ГК РФ договором о продаже товара в кредит может быть предусмотрена оплата товара в рассрочку.

Судом установлено, что 13.04.2016г. между Барсуковым В.А. и Керн М.В. заключен договор купли-продажи транспортного средства с рассрочкой платежа. Согласно условий договора, продавец продал, а покупатель купил транспортное средство марки н., 1999 года выпуска стоимостью 140000 рублей (л.д. 12).

В силу п. 1.5 договора, с момента передачи транспортного средства покупателю и до его оплаты транспортное средство признается находящимся в залоге у продавца для обеспечения покупателем его обязанности по оплате транспортного средства. В соответствии с п. 3.1 договора, цена транспортного средства составляет 140000 рублей.

Согласно п.3.2 договора ответчица оплачивает цену товара в течение 2 месяцев с момента подписания договора.

В соответствии с п.3.3.1,3.3.2,3.3.3 сумму 7000 рублей покупатель платит в день подписания настоящего договора, 13000 рублей оплачивает до 30 апреля 2016г., 120000 рублей в срок до 01.06.2016г.

28.06.2016 года Керн М.В. в счет оплаты транспортного средства передано 7000 рублей, что не оспорено сторонами.

В соответствии со ст.ст. 309,310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

11.06.2016 года истцом в адрес ответчицы направлена претензия о погашении задолженности и пени, но до настоящего времени требование не исполнено (л.д. 10-11).

В соответствии со ст.56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований.

Ответчицей искимые требования Барсукова В.А. в части размера задолженности по договору купли-продажи не оспорены, доказательства исполнения обязательств по договору в полном объеме не представлены, в связи с чем суд взыскивает с Керн М.В. задолженность в размере 133000 рублей.

Согласно п. 4.2. договора, за просрочку внесения платежа в соответствии с договором, покупатель уплачивает продавцу пени в размере 5% от суммы невнесенного платежа за каждый день просрочки.

Таким образом, согласно расчета, представленного истцом, пеня за несвоевременную неуплату стоимости транспортного средства составляет 346650 рублей, а именно: за период с 01.05.2016 по 20.07.2016 года на сумму 13000 рублей пени составляют 52650 рублей ($13000 * 5\% * 81$ день просрочки); за период с 02.06.2016 по 20.07.2016 года на сумму 120000 рублей пени составляет 294000 рублей ($120000 * 5\% * 49$ дней просрочки).

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно п. 71 Постановления пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» при взыскании неустойки с иных лиц правила статьи 333 ГК РФ могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (пункт 1 статьи 333 ГК РФ). При наличии в деле доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, суд уменьшает неустойку по правилам статьи 333 ГК РФ.

Учитывая, что в ходе судебного разбирательства ответчицей было заявлено ходатайство о снижении размера неустойки, наличие обременений на регистрацию транспортного средства, принимая во внимание, что неустойка более чем в два раза превышает общую сумму задолженности по договору купли-продажи 133000 рублей, период просрочки исполнения обязательства (4 месяца), суд приходит к выводу о возможности снижения неустойки по договору займа в порядке ст. 333 ГК РФ до 30000 рублей, считая заявленную истцом неустойку несоразмерной последствиям нарушения обязательства.

Таким образом, общая сумма задолженности, подлежащая взысканию с ответчика, составляет рублей 163000 (133000+30000).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Удовлетворить искимые требования Барсукова В.А. частично

Взыскать в пользу Барсукова В. А. с Керн М. В. задолженность по договору купли-продажи в размере 133000 рублей, неустойку в размере 30000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в срок один месяц.

Председательствующий подпись Нефедова Е.П.

Мотивированное решение изготовлено 14.11.2016г.