



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: http://15aas.arbitr.ru/

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
20 июля 2020 года

дело № А32-57671/2019
15АП-8085/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 20 июля 2020 года.
Полный текст постановления изготовлен 20 июля 2020 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Пименова С.В.
судей М.В. Соловьевой, С.С. Филимоновой
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания
Семченко Ю.В.
в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещённых надлежащим образом о дате и
времени судебного заседания,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
государственного учреждения - Управление Пенсионного фонда Российской
Федерации в Адлерском внутригородском районе города-курорта Сочи
Краснодарского края
на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 16.03.2020 по делу №А32-
57671/2019
по заявлению индивидуального предпринимателя Попандопуло Дмитрия
Сергеевича (ИНН 231709062701, ОГРНИП 1142367010818)
к государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской
Федерации в Адлерском внутригородском районе города-курорта Сочи
Краснодарского края (ИНН 2317062627, ОГРН 1122366004793)
об оспаривании решения,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Попандопуло Дмитрий Сергеевич (далее – Предприниматель) обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании недействительным решения государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Адлерском внутригородском районе города-курорта Сочи Краснодарского края (далее – Управление) от 11.11.2019 №3945 в части размера штрафа.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 16.03.2020 суд удовлетворил заявление Предпринимателя и признал решение Управления в части назначения штрафа в сумме 25000 руб., не соответствующим закону.

Не согласившись с принятым судебным актом, Управление обратилось в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить и принять новый судебный акт, которым заявленные требования удовлетворить. В обоснование апелляционной жалобы Управление указывает, что в силу Федерального закона от 28.06.2014 № 188-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного социального страхования» с 01.01.2015 Управление не наделано полномочиями по учёту обстоятельств, смягчающих вину застрахованного лица.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд рассматривает апелляционную жалобу в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, извещённые надлежащим способом о времени и месте судебного заседания, в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путём размещения соответствующей информации на официальном сайте пятнадцатого арбитражного апелляционного суда, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

Управление одновременно с апелляционной жалобой подало ходатайство о рассмотрении апелляционным судом дела в отсутствие своего представителя.

Апелляционный суд протокольным определением удовлетворил ходатайство Управления.

Дело рассмотрено в порядке статей 156, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие сторон, надлежащим способом извещённых о времени и месте судебного разбирательства.

Исследовав представленные доказательства, по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дав надлежащую правовую оценку доводам лиц, участвующих в деле, апелляционный суд пришёл к выводу о том, что суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

В силу статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных

положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для признания ненормативных правовых актов недействительными, а также действий (бездействия) должностного лица неправомерными является несоответствие их закону и иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания арбитражным судом незаконными ненормативных актов и действий государственных органов, должностных лиц необходимо наличие одновременно двух юридически значимых обстоятельств: несоответствия их закону или иным нормативным правовым актам и нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона от 24 июля 2009 №212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования» (далее – Федеральный закон №212-ФЗ) Пенсионный фонд Российской Федерации и его территориальные органы осуществляют контроль за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты (перечисления) страховых взносов в государственные внебюджетные фонды в отношении страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, уплачиваемых в Пенсионный фонд Российской Федерации, и страховых взносов на обязательное медицинское страхование, уплачиваемых в фонды обязательного медицинского страхования.

В силу подпункта «а» пунктом 1 части 1 статьи 5 Федерального закона №212-ФЗ Предприниматель является плательщиком страховых взносов.

Согласно пункту 1 статьи 8 Федерального закона №27-ФЗ страхователь представляет в соответствующий орган Пенсионного фонда Российской Федерации сведения о всех лицах, работающих у него по трудовому договору, а также заключивших договоры гражданско-правового характера, на вознаграждения по которым в соответствии с законодательством Российской Федерации начисляются страховые взносы, за которых он уплачивает страховые взносы.

Статьей 15 Федерального закона №27-ФЗ также предусмотрена обязанность страхователей в установленный срок представлять органам Пенсионного фонда Российской Федерации сведения о застрахованных лицах, определённые данным Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 2.2 статьи 11 Федерального закона №27-ФЗ страхователь ежемесячно не позднее 10-го числа месяца, следующего за отчётным периодом - месяцем, представляет о каждом работающем у него застрахованном лице (включая лиц, которые заключили договоры гражданско-правового характера, на вознаграждения по которым в соответствии с законодательством Российской

Федерации о страховых взносах начисляются страховые взносы) следующие сведения: 1) страховой номер индивидуального лицевого счёта; 2) фамилию, имя и отчество; 3) идентификационный номер налогоплательщика (при наличии у страхователя данных об идентификационном номере налогоплательщика застрахованного лица).

Сведения подаются по форме СЗВ-М, утверждённой постановлением Правления Пенсионного фонда Российской Федерации от 01.02.2016 №83п «Сведения о застрахованных лицах». Согласно разделу 3 «Тип формы» – страхователи выбирают один из предлагаемых кодов: «исхд», «доп», «отм». Код «исхд» (исходная форма) используется при первичной подаче формы СЗВМ за отчётный период.

Как следует из материалов дела, Управлением проведена проверка правильности заполнения, полноты и своевременности представления сведений индивидуального (персонифицированного) учёта, предусмотренных пунктом 2.2 статьи 11 Федерального закона №27-ФЗ в отношении Предпринимателя, а именно предоставления ежемесячной отчётности «Сведения о застрахованных лицах» по форме СЗВ-М (исходная) за июль 2019 года.

По результатам проверки выявлено нарушение законодательства Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования в отношении 54 застрахованных лиц Предпринимателем, поскольку страхователем по телекоммуникационным каналам связи с электронно-цифровой подписью в адрес пенсионного фонда представлены сведения о застрахованных лицах по форме СЗВ-М (исходная) 16.08.2019 за июль 2019 года, то есть позже установленного законодательством срока (срок предоставления – 15.08.2019). Данное обстоятельство сторонами не оспаривается.

По результатам проверки составлен акт проверки от 26.09.2019 №3945.

Рассмотрев материалы проверки, Управлением вынесено решение от 11.11.2019 №3945, которым Предприниматель был привлечён к ответственности, предусмотренной статьей 17 Федерального закона №27-ФЗ в виде штрафа в размере 27000 рублей.

Фактические обстоятельства, в связи с которыми к страхователю применяются меры ответственности за совершение правонарушений в виде денежного взыскания (штрафа), устанавливаются пенсионными органами в процессе проведения соответствующих мероприятий контроля, в ходе которых требуется обнаружение, выявление правонарушений, собирание доказательств.

Между тем, из текста оспариваемого решения не следует, что Управлением при рассмотрении материалов проверки и расчёта штрафа, устанавливались смягчающие вину Учреждения обстоятельства.

Суд первой инстанции установил, что совершённым Предпринимателем правонарушение не нанесён ущерб финансовым интересам государства, не причинён материальный вред, правонарушение не относится к категории злостных правонарушений, имеющих необратимый характер, правонарушения совершено Предпринимателем впервые, незначительность пропуска срока (один день). При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришёл к выводу о чрезмерности размера наказания, назначенного Предпринимателю, указав на возможность снизить его размер на 25000 рублей.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, содержащимся в Постановлении от 15.07.1999 №11-П следует, что санкции

штрафного характера должны отвечать требованиям справедливости и соразмерности.

Признание судом первой инстанции установленных обстоятельств смягчающими и снижение в рассматриваемом случае размера взыскиваемого штрафа является правом суда, не противоречит нормам указанного законодательства, согласуется с правовой позицией, изложенной в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 11.03.1998 №8-П, от 12.05.1998 №14-П, от 15.07.1999 №11-П.

Согласно части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

С учётом изложенного суд первой инстанции обоснованно пришёл к выводу о том, что решение Управления от 11.11.2019 №3945 о привлечении Предпринимателя к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования в части, размера штрафа, превышающего 25000 рублей, не соответствует закону и нарушает права Предпринимателя.

Распределение судебных расходов Предпринимателя в виду уплаты государственной пошлины в размере 300 руб., произведено судом первой инстанции в соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Президиума от 13.11.2008 № 7959/08.

Доводы апелляционной жалобы, сводящиеся к иной, чем у суда первой инстанции трактовке тех же обстоятельств дела и норм права, не опровергают правомерность и обоснованность выводов суда первой инстанции, не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Нарушения и неправильного применения норм процессуального права, влекущих отмену судебного акта в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанции не установлено.

Таким образом, суд первой инстанции вынес законное и обоснованное решение, доводов, которые не были предметом исследования в суде первой инстанции, не приведено.

Согласно пункту 3 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в постановлении арбитражного суда апелляционной инстанции указывается на распределение судебных расходов, в том числе расходов, понесённых в связи с подачей апелляционной жалобы.

В силу статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, Управление освобождено от уплаты государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы, в связи с чем, апелляционный суд не рассматривает вопрос о распределении судебных расходов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 16.03.2020 по делу №А32-57671/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определённом главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, в течение двух месяцев с даты его вступления в законную силу, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

С.В. Пименов

Судьи

М.В. Соловьева

С.С. Филимонова