



2391/2023-122077(2)



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
15 декабря 2023 года

дело № А32-4788/2023
15АП-16565/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 08 декабря 2023 года.
Полный текст постановления изготовлен 15 декабря 2023 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
судьи Емельянова Д.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Чекуновой А.Т.,
в отсутствие лиц, участвующих в деле,
рассмотрев в открытом судебном заседании по правилам, установленным
Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения
дела в суде первой инстанции, дело № А32-4788/2023
по иску общества с ограниченной ответственностью «Студия анимационного кино
«Мельница»
к Еременко Гульнар Николаевне
о взыскании компенсации,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Студия анимационного кино
«Мельница» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к Еременко
Гульнар Николаевне о взыскании 10 000 руб. компенсации за нарушение
исключительных авторских прав на персонаж «Роза» из аудиовизуального
произведения «Барбоскины», 10 000 руб. компенсации за нарушение исключительных
авторских прав на товарный знак № 464536.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства в соответствии
с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением суда от 30.03.2023 (мотивированное решение изготовлено
27.09.2023) по делу № А32-4788/2023 с Еременко Г.Н. в пользу ООО «Студия
анимационного кино «Мельница» взыскано 10 000 руб. компенсации за нарушение
исключительных авторских прав на персонаж «Роза» из аудиовизуального
произведения анимационного сериала «Барбоскины», 10 000 руб. компенсации
за нарушение исключительных авторских прав на товарный знак № 464536.

Не согласившись с решением суда от 30.03.2023, Еременко Г.Н. обратилась
в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, при этом
заявила ходатайство о восстановлении процессуального срока апелляционного
обжалования судебного акта (определением от 13.10.2023 апелляционная жалоба

принята к производству суда, ходатайство о восстановлении процессуального срока апелляционного обжалования назначено к судебному разбирательству).

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что обжалуемое решение принято с нарушением правил о надлежащем извещении участников арбитражного процесса (ст. 123 АПК РФ). Ненадлежащее извещение ответчика о судебном процессе фактически лишило сторону представить свои возражения и доказательства относительно заявленных истцом требований (о принятом судебном акте ответчик узнал только на стадии исполнительного производства 19.09.2023). Правонарушение совершено ответчиком впервые, использование объектов интеллектуальной собственности, права на которые принадлежат другим лицам, с нарушением этих прав не являлось существенной частью его предпринимательской деятельности и не носило грубый характер. В настоящее время сайт с доменным именем lalaland-adler.ru удален ответчиком из сети Интернет во избежание незаконного использования права, принадлежащего другому лицу. Представленные истцом скриншоты из социальной сети Instagram не могут являться допустимым доказательством, подтверждающим нарушение ответчиком исключительных прав на товарный знак. Более того, срок действия регистрации исключительного права правообладателя на товарный знак истек – 12.09.2021. По мнению ответчика, истец укрепляет свои экономические позиции, обращаясь в суд с подобными исками (6 410 дел по всей России), и поскольку по смыслу действующего законодательства компенсация не носит карательный (штрафной) характер, не может иметь своей целью обогащение истца, учитывая, что данное нарушение не могло привести к имущественным потерям правообладателя, заявленный размер компенсации (20 000 руб.) свидетельствует о явной несоразмерности последствиям нарушения исключительных прав.

Определением от 10.11.2023 суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, поскольку обжалуемое решение принято в отсутствие доказательств надлежащего уведомления Еременко Г.Н., ответчик не может быть признан извещенным надлежащим образом судом первой инстанции в порядке части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебное заседание апелляционной инстанции лица, участвующие в деле, надлежащим образом уведомленные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку не обеспечили.

В своих пояснениях Еременко Г.Н. просит обжалуемое решение отменить и принять по делу новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении исковых требований. Также заявлено о рассмотрении дела в отсутствие стороны.

Изучив материалы дела, оценив доводы заявления и апелляционной жалобы, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для передачи дела в суд общей юрисдикции по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к компетенции арбитражного суда относятся дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных

органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (часть 2 статьи 27 Кодекса).

Согласно части 6 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане, арбитражные суды рассматривают специальные категории дел, перечисленные в названной статье.

По смыслу приведенных норм для отнесения спора к компетенции арбитражного суда необходимо исходить из двух критериев: экономического характера спора и субъектного состава сторон спора (граждане, не имеющие статуса индивидуального предпринимателя, могут являться стороной спора в арбитражном суде только в случаях, прямо предусмотренных статьей 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, или иным Федеральным законом).

Дела с участием граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя или утративших его, подведомственны судам общей юрисдикции, за исключением случаев, когда такие дела были приняты к производству арбитражным судом с соблюдением правил о подведомственности до наступления указанных обстоятельств.

Как следует из материалов дела, исковое заявление ООО «Студия анимационного кино «Мельница» поступило в Арбитражный суд Краснодарского края 30.01.2023, посредством подачи документа через систему «Мой Арбитр» (л.д. 11).

Из выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (ЕГРИП) следует, что с 18.10.2022, то есть до обращения истца с иском в арбитражный суд, Еременко Г.Н. прекратила свою деятельность в качестве индивидуального предпринимателя в связи с принятием лицом соответствующего решения (пункт 11 выписки из ЕГРИП).

В пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что суд, рассматривающий споры о защите интеллектуальных прав, в том числе дела о нарушениях интеллектуальных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на наименования мест происхождения товаров, о нарушении права преждепользования и права послепользования, споры о распоряжении исключительным правом, определяется исходя из субъектного состава участников спора и характера спорных правоотношений, если иное не установлено законом.

Иное установлено для дел по спорам о защите интеллектуальных прав с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами, которые в силу пункта 6 части 6 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат рассмотрению арбитражными судами независимо от того, выступает такая организация в суде от имени правообладателей (юридических лиц, индивидуальных предпринимателей или граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями) или от своего имени.

Независимо от субъектного состава лиц, участвующих в деле, в арбитражных судах подлежат рассмотрению споры о средствах индивидуализации (за исключением споров о наименованиях мест происхождения товаров). К таким спорам не относятся, в частности, споры, связанные с применением законодательства о защите прав потребителей, споры о наследовании и споры о разделе общего имущества супругов.

Предметом настоящего иска являются требования о взыскании компенсации за нарушение исключительных имущественных прав на товарный знак и исключительных авторских прав на произведение изобразительного искусства –

рисунок «Роза» из анимационного сериала «Барбоскины», которые в силу главы 76 Гражданского кодекса Российской Федерации к средствам индивидуализации не относятся.

Таким образом, в части требования о взыскании компенсации за нарушение исключительных имущественных прав на товарный знак спор подлежит рассмотрению в арбитражном суде, в части требований о взыскании компенсации за нарушение исключительных авторских прав на произведение изобразительного искусства – в суде общей юрисдикции.

Настоящий спор не относится к исключительной компетенции арбитражных судов, установленной положениями части 6 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является спором о защите интеллектуальных прав с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами.

При этом ни положения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ни нормы иного федерального закона не устанавливают, что дело по настоящему исковому заявлению с участием в качестве ответчика физического лица подлежит рассмотрению в арбитражных судах.

В соответствии с частью 7 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при обращении в арбитражный суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подсудны арбитражному суду, другие – суду общей юрисдикции, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции.

Аналогичные положения предусмотрены частью 4 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В данном случае возможности разделения требований не усматривается, поскольку требования о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав, как на товарный знак, так и на произведение изобразительного искусства основаны на одном факте реализации товара (совершении одного действия), при определении размера подлежащей взысканию компенсации подлежит учету вся совокупность фактических обстоятельств, в том числе количество допущенных нарушений прав истца, принадлежность спорных прав правообладателю.

С учетом изложенного разделение заявленных истцом требований невозможно, в силу чего настоящий спор подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции.

Каких-либо доказательств наличия у ответчика статуса индивидуального предпринимателя на момент рассмотрения дела судами первой и апелляционной инстанций в материалы дела не представлено. Доказательства обращения истца в установленном порядке с аналогичным иском заявлением в суд общей юрисдикции и его возвращения в материалах дела отсутствуют.

Как следует из разъяснений, приведенных в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2019 № 26 «О некоторых вопросах применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, после вступления в силу Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» при поступлении в суд общей юрисдикции искового заявления, административного искового заявления, подлежащего рассмотрению арбитражным судом, или при поступлении в арбитражный суд искового заявления, заявления, подлежащего рассмотрению судом общей юрисдикции, такое исковое заявление, административное исковое заявление, заявление возвращается заявителю на основании пункта 1 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Если указанное обстоятельство выясняется после принятия искового заявления к производству, дело передается по подсудности по правилам, установленным пунктом 3 части 2 и частью 4 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 4 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Если при рассмотрении дела в арбитражном суде выяснилось, что оно подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции, арбитражный суд передает дело в верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области или суд автономного округа того же субъекта Российской Федерации для направления его в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом.

Из разъяснений, данных в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», следует, если при рассмотрении апелляционной жалобы будет установлено, что дело не подлежало рассмотрению в арбитражном суде и лицо, подавшее жалобу, заявляло об этом при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции или не могло заявить об этом, поскольку не было надлежащим образом извещено о времени и месте судебного заседания, не было привлечено к участию в деле, то судебные акты подлежат отмене, а дело – передаче арбитражным судом апелляционной инстанции в суд общей юрисдикции в порядке, предусмотренном частью 4 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (часть 1 статьи 266 Кодекса).

В свою очередь ответчик в пояснении по делу от 21.11.2023 заявил о том, что дело не подлежит рассмотрению арбитражным судом.

Поскольку настоящий спор не относится к компетенции арбитражного суда, а передача дела в другой компетентный суд не лишает заявителя права на судебную защиту и не противоречит части 4 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, то решение Арбитражного суда Краснодарского края от 30.03.2023 (решение в полном объеме изготовлено 27.09.2023) по делу № А32-4788/2023 подлежит отмене в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ввиду нарушения нормы процессуального права (статья 39), а дело – передаче в Краснодарский краевой суд для направления в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлениях Суда по интеллектуальным правам со схожими фактическими обстоятельствами по делам от 14.07.2022 № А48-4948/2021, от 14.04.2023 по делу № А14-11765/2022, от 24.10.2023 по делу № А83-3840/2023.

Кроме того, суд апелляционной инстанции также принимает во внимание, что в силу части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Этим конституционным предписаниям корреспондируют общепризнанные принципы и нормы международного права. Так, на основании статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 14 Международного пакта о гражданских и политических правах все равны перед законом и судом каждый при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, имеет право на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В постановлении Конституционного Суда РФ от 21.01.2010 № 1-П изложена правовая позиция о том, что конституционное право каждого на законный суд является необходимой составляющей закрепленного частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации права на судебную защиту и одновременно – гарантией независимости и беспристрастности суда.

В определениях Конституционного Суда РФ от 03.07.2007 № 623-О-П, от 15.01.2009 № 144-О-П, от 19.10.2010 № 1308-О-О разъяснено, что решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно, вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции РФ, принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции РФ, законным (компетентным) судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия. Более того, рассмотрение судом дела, к подсудности которого оно не отнесено законом, является грубым нарушением норм процессуального права и основанием для отмены принятого судебного акта (пункту 1 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При указанных обстоятельствах решение суда первой инстанции следует признать вынесенным с нарушением норм процессуального права, определяющих компетенцию судов при рассмотрении данной категории споров, без учета правовых позиций высшей судебной инстанции, в связи с чем суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии правовых оснований для отмены решения суда первой инстанции и направления дела № А32-4788/2023 в Краснодарский краевой суд.

В силу этого иные доводы заявления, в том числе доводы подателя апелляционной жалобы не имеют правового значения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 268 – 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 30.03.2023 (решение в полном объеме изготовлено 27 сентября 2023 года) по делу № А32-4788/2023 отменить.

Передать дело № А32-4788/2023 в Краснодарский краевой суд для направления в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом.

Постановление может быть обжаловано в Суд по интеллектуальным правам в кассационном порядке, предусмотренном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в срок, не превышающий двух месяцев со дня принятия постановления.

Судья

Д.В. Емельянов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 07.04.2023 3:22:00

Кому выдана Емельянов Дмитрий Владиславович