



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар
«10» ноября 2023 года

Дело № А32-4797/2023

Резолютивная часть определения объявлена 18.09.2023.
Полный текст определения изготовлен 10.11.2023.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Юрченко Е.С. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бондаревой А.В., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению АО «СТС» (ИНН: 7707115217, ОГРН: 1027700151852) к Еременко Гульнар Николаевне (ИНН: 232004062609, ОГРНИП: 321237500439907) о взыскании компенсации за нарушение исключительных авторских прав,

при участии:
от сторон: не явились, уведомлены,

УСТАНОВИЛ:

АО «СТС» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края к ИП Еременко Гульнар Николаевне (далее – ответчик) с иском о взыскании 90 000 руб. компенсации за нарушение исключительных авторских прав, 103 руб. судебных издержек, а также расходов по уплате госпошлины (уточненные исковые требования).

Стороны, уведомленные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения спора, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания уведомлены надлежащим образом.

Ответчик в отзыве на иск, представленный в материалы дела, заявил о том, что дело не относится к компетенции арбитражного суда, поскольку ответчик прекратил деятельность индивидуального предпринимателя до подачи иска в суд.

Изучив материалы дела, суд пришел к выводу о том, что настоящее дело подлежит передаче в Краснодарский краевой суд для направления его в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к компетенции арбитражного суда относятся дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом

порядке, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (часть 2 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 6 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане, арбитражные суды рассматривают специальные категории дел, перечисленные в названной статье.

По смыслу приведенных норм для отнесения спора к компетенции арбитражного суда необходимо исходить из двух критериев - экономического характера спора и субъектного состава сторон спора; при этом граждане, не имеющие статуса индивидуального предпринимателя, могут являться стороной спора в арбитражном суде только в случаях, прямо предусмотренных статьями 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, или иным Федеральным законом.

Дела с участием граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя или утративших его, подведомственны судам общей юрисдикции, за исключением случаев, когда такие дела были приняты к производству арбитражным судом с соблюдением правил о подведомственности до наступления указанных обстоятельств.

Как следует из материалов дела, исковое заявление поступило в Арбитражный суд Краснодарского края 30.01.2023.

Согласно сведениям Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, содержащимся на официальном сайте ФНС России (<https://egrul.nalog.ru/>), Еременко Гульнар Николаевна (ИНН 232004062609) прекратила статус индивидуального предпринимателя 22.11.2021 г. в связи с принятием ей соответствующего решения, в настоящее время в качестве индивидуального предпринимателя не зарегистрирована.

В пункте 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что суд, рассматривающий споры о защите интеллектуальных прав, в том числе дела о нарушениях интеллектуальных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на наименования мест происхождения товаров, о нарушении права преждепользования и права послепользования, споры о распоряжении исключительным правом, определяется исходя из субъектного состава участников спора и характера спорных правоотношений, если иное не установлено законом.

Иное установлено для дел по спорам о защите интеллектуальных прав с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами, которые в силу пункта 6 части 6 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат рассмотрению арбитражными судами независимо от того, выступает такая организация в суде от имени правообладателей (юридических лиц, индивидуальных предпринимателей или граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями) или от своего имени.

Независимо от субъектного состава лиц, участвующих в деле, в арбитражных судах подлежат рассмотрению споры о средствах индивидуализации (за исключением споров о наименованиях мест происхождения товаров). К таким спорам не относятся, в частности, споры, связанные с применением законодательства о защите прав потребителей, споры о наследовании и споры о разделе общего имущества супругов.

Предметом настоящего иска являются требования о взыскании компенсации за нарушение исключительных имущественных прав на товарный знак и исключительных авторских прав на произведение изобразительного искусства – рисунок, которые в силу

главы 76 Гражданского кодекса Российской Федерации к средствам индивидуализации не относятся.

Таким образом, в части требования о взыскании компенсации за нарушение исключительных имущественных прав на товарный знак спор подлежит рассмотрению в арбитражном суде, в части требований о взыскании компенсации за нарушение исключительных авторских прав на произведение изобразительного искусства – в суде общей юрисдикции.

Настоящий спор не относится к исключительной компетенции арбитражных судов, установленной положениями части 6 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является спором о защите интеллектуальных прав с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами, а также не относится к подсудности Суда по интеллектуальным правам.

При этом ни положения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ни нормы иного федерального закона не устанавливают, что дело по настоящему исковому заявлению с участием в качестве ответчика физического лица подлежит рассмотрению в арбитражных судах.

В соответствии с частью 7 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при обращении в арбитражный суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подсудны арбитражному суду, другие – суду общей юрисдикции, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции.

Аналогичные положения предусмотрены частью 4 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В данном случае возможности разделения требований не усматривается, поскольку требования о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав, как на товарный знак, так и на произведение изобразительного искусства основаны на одном факте размещения информации на сайте (совершении одного действия), при определении размера подлежащей взысканию компенсации подлежит учету вся совокупность фактических обстоятельств, в том числе количество допущенных нарушений прав истца, принадлежность спорных прав правообладателю.

С учетом изложенного разделение заявленных истцом требований невозможно, в силу чего настоящий спор подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции.

Каких-либо доказательств наличия у ответчика статуса индивидуального предпринимателя на момент рассмотрения дела истцом в материалы дела не представлено. Доказательства обращения истцов в установленном порядке с аналогичным исковым заявлением в суд общей юрисдикции и его возвращения в материалах дела отсутствуют.

Как следует из разъяснений, приведенных в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2019 № 26 «О некоторых вопросах применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, после вступления в силу Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» при поступлении в суд общей юрисдикции искового заявления, административного искового заявления, подлежащего рассмотрению арбитражным судом, или при поступлении в арбитражный суд искового заявления, заявления, подлежащего рассмотрению судом общей юрисдикции, такое исковое заявление, административное исковое заявление, заявление возвращается заявителю на основании пункта 1 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Если указанное обстоятельство выясняется после принятия искового заявления к производству, дело передается по подсудности по правилам, установленным пунктом 3

части 2 и частью 4 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 4 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации если при рассмотрении дела в арбитражном суде выяснилось, что оно подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции, арбитражный суд передает дело в Верховный Суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области или суд автономного округа того же субъекта Российской Федерации для направления его в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом.

Поскольку настоящий спор не относится к компетенции арбитражного суда, а передача дела в другой компетентный суд не лишает заявителя права на судебную защиту и не противоречит части 4 статьи 39 АПК РФ, дело подлежит передаче в Краснодарский краевой суд для направления его в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом.

Аналогичная позиция изложена в Постановлениях Суда по интеллектуальным правам (со схожими фактическими обстоятельствами) от 14.07.2022 по делу № А48-4948/2021, от 14.04.2023 по делу № А14-11765/2022, от 24.10.2023 по делу № А83-3840/2023.

Кроме того суд также принимает во внимание, что в части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации установлено, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Этим конституционным предписаниям корреспондируют общепризнанные принципы и нормы международного права. Так, на основании статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 14 Международного пакта о гражданских и политических правах все равны перед законом и судом; каждый при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, имеет право на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.01.2010 № 1-П изложена правовая позиция о том, что конституционное право каждого на законный суд является необходимой составляющей закрепленного частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации права на судебную защиту и одновременно – гарантией независимости и беспристрастности суда.

В определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 03.07.2007 № 623-О-П, от 15.01.2009 № 144-О-П, от 19.10.2010 № 1308-О-О разъяснено, что решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно, вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации, принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Таким образом, настоящее дело подлежит передаче в Краснодарский краевой суд для направления его в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом.

Руководствуясь статьями 39, 184, 185 АПК РФ, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Передать дело № А32-4797/2023 по исковому заявлению АО «СТС» к Еременко Гульнары Николаевны о взыскании 40 000 руб. компенсации за нарушение исключительных прав на художественные изображения «Коржик», «Карамелька»,

«Компот», «Папа», «Мама», 50 000 руб. за нарушение исключительных прав на товарный знак № 707374 ("Карамелька"), товарный знак № 707375 ("Коржик"), товарный знак № 709911 ("Компот"), товарный знак № 720365 ("Мама"), товарный знак № 713288 ("Папа"), 115 руб. почтовых расходов, а также 2 000 руб. 00 коп. расходов по уплате госпошлины в Краснодарский краевой суд для направления его в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом.

Определение о передаче дела на рассмотрение другого суда может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в десятидневный срок со дня его вынесения.

Дело и определение о передаче дела на рассмотрение другого суда направить в Краснодарский краевой суд (г. Краснодар, ул. Красная д. 10) по истечении срока, предусмотренного для обжалования этого определения.

Судья

Е.С. Юрченко