

именно: прихожая 1 – обои отошли от стен; потолочная плитка отвалилась от поверхности потолка; дверной блок разбух, дверь не закрывается; коридор 7 – обои отошли от стен; потолочная плитка отвалилась от поверхности потолка; три дверных блока разбухли, дверь не закрывается, повреждено покрытие (двери в комнате 4,8,5), квартира 4 – обои отошли от стен в прихожей; повреждена поверхность потолка (пятна на потолке, поврежден слой шпатлевки); покрытие пола из ламината деформировалось (вздулось). Указанным отчетом об оценке определена рыночная стоимость работ и материалов, необходимых для ремонта квартиры после затопления, которая составила 64 235 рублей 25 копеек.

Указанный отчет об оценке стороной ответчика не оспорен.

Исходя из справки Росгидромета от 03.07.2017, 20.06.2017 в период с 18 час. до 23 час. отмечались неблагоприятные погодные метеоусловия: ливневый дождь с количеством осадков до 18 мм (многолетняя норма 3 декады июня 19 мм).

Из протокола судебного заседания от 09.10.2017 следует, что представитель ответчика причиной затопления признавала то, что из-за ливневого дождя линева труба не выдержала.

С учетом объема представленных доказательств, суд полагает установленным, что причиной залива послужило ненадлежащее исполнение управляющей компанией по содержанию общего имущества многоквартирного дома, в результате которого ливневая труба не справилась с количеством дождевой воды. Указанная труба, с учетом приведенных выше норм действующего законодательства отнесена к общему имуществу собственников многоквартирного дома, которое обязана обслуживать управляющая компания.

Данный факт был установлен ранее решением Индустриального районного суда г. Барнаула от 09.10.2017, ответчиком не оспаривался. Доказательств, опровергающих установленные выше выводы, сторона ответчика не предоставила.

Учитывая изложенное, ответчик, который является управляющей компанией, и с которой истец состоит в договорных отношениях, и по вине которого произошел залив квартиры, принадлежащей истцу на праве собственности, обязан возместить истцу ущерб, в целях восстановления имущества поврежденного в результате залива.

В связи с этим требования в части возмещения ущерба в размере 64 235 рублей 25 копеек подлежат удовлетворению в полном объеме. С учетом долевой собственности, сумма ущерба в пользу истцов подлежит взысканию в равных долях, по 16 058,81 руб. в пользу каждого.

Поскольку судом установлен факт нарушения прав истцов, как потребителя услуги, то требования о взыскании с ответчика компенсации морального вреда, основанные на положениях ст. 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", являются также обоснованными.

Согласно ст. 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя, что имеет место в рассматриваемом случае.