



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ
656015, Алтайский край, г. Барнаул, пр. Ленина 76, тел.: (385-2) 29-88-01
<http://www.altai-krai.arbitr.ru>, e-mail: a03.info@arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Барнаул
20 апреля 2020 года

Дело № А03-2946/2020

Резолютивная часть решения объявлена 15 апреля 2020 года
Полный текст решения изготовлен 20 апреля 2020 года

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Трибуналовой О.В., при ведении протокола секретарем судьи Андрищенко А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы войск национальной гвардии по Алтайскому краю, г. Барнаул Алтайского края, к обществу с ограниченной ответственностью частному охранному предприятию «Ратник» (ИНН 2222778444, ОГРН 1092223000858), г. Барнаул, о привлечении к административной ответственности по части 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

в отсутствии представителей лиц, участвующих в деле,

У С Т А Н О В И Л:

Управление федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Алтайскому краю (далее – заявитель, Управление) обратилось в арбитражный суд с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью частному охранному предприятию «Ратник» (далее – Общество, ООО ЧОП «Ратник») о привлечении к административной ответственности по части 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования мотивированы тем, что Общество осуществляет частную охранную деятельность с нарушением лицензионных требований и условий.

Общество представило отзыв на заявление, в котором фактически не оспаривая событие административного правонарушения, указало на отсутствие у него информации об отнесении объекта к объектам, в отношении которого установлены обязательны для выполнения требования к антитеррористической защищенности. В случае привлечения к ответственности просило назначить административное наказание в виде предупреждения.

Более подробно позиция сторон спора изложена в заявлении, отзыве на заявление, представленных в материалы дела.

Стороны в предварительное судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, возражений против рассмотрения дела по существу не представили.

Пунктом 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2006 года № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» предусмотрено, что в случае, если в предварительном судебном заседании лица, участвующие в деле, не возражают против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции и дело не подлежит рассмотрению коллегиальным составом, арбитражный суд выносит определение о завершении подготовки дела к судебному разбирательству и открытии судебного заседания, на основании части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации завершает предварительное судебное заседание и открывает судебное заседание суда первой инстанции.

В соответствии со статьей 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и определением суда от 12.03.2020 при отсутствии возражений от сторон, арбитражный суд завершил предварительное судебное заседание и перешел к рассмотрению дела по существу.

На основании статей 156, 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводится в отсутствие представителей сторон, заявивших ходатайство о рассмотрении дела в их отсутствие, аудиозапись не осуществляется.

Из материалов дела следует, что Общество имеет лицензию № 1675, выданную ГУ МВД России по Алтайскому краю 17.02.2014 сроком действия до 29.12.2023.

Сотрудниками Управления на основании распоряжения от 05.02.2020 №40 в период с 17.02.2020 по 21.02.2020 проведена проверка соблюдения законодательства о частной охранной деятельности ООО ЧОП «Ратник».

В ходе проведенной проверки Управлением установлено, что 20.01.2020 между Обществом и МБУ СП «СШ «Победа» заключен договор на оказание охранных услуг (далее - договор), согласно пункту 1 раздела 1 которого Заказчик поручает, а охрана принимает на себя обязательство по охране МБУ СП «СШ «Победа», а также находящегося внутри имущества «Заказчика», прилегаемой территории (именуемый в дальнейшем объект), расположен по адресу г. Барнаул ул. А.Петрова, 146г, в том числе во время проведения массовых спортивных мероприятий на территории дворца спорта по запросу Администрации, оказывать дополнительные услуги по охране объекта.

Согласно информации Управления 28.12.2018 данному объекту присвоена 1 категория опасности объектов спорта.

Охрана данного объекта Обществом является нарушением пункта 2 статьи 11.2 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 №2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее по тексту - Закон №2487-1), пункта 8 Положения о лицензировании частной охранной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23.06.2011 №498 (далее по тексту – Положение о лицензировании).

По данному факту 28.02.2020 в отношении Общества составлен протокол серии 22 №60198 об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая подведомственность, закрепленную в статье 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Управление обратилось в суд с заявлением о привлечении Общества к административной ответственности.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу о том, что заявленное требование о привлечении Общества к административной ответственности подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (часть 1 статьи 26.2 Кодекса).

Основаниями для привлечения к административной ответственности являются наличие в действиях (бездействии) лица, предусмотренного Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях состава административного правонарушения и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу.

Частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности с нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), в виде предупреждения или наложения административного штрафа на юридических лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

Объектом данного правонарушения является государственный порядок при осуществлении лицензируемой деятельности.

Объективная сторона правонарушения характеризуется действием и выражается в нарушении при осуществлении лицензируемого вида деятельности лицензионных требований и условий.

В силу подпункта 32 пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Федеральный закон №99-ФЗ) частная охранная деятельность подлежит лицензированию.

В части 3 статьи 3 Закона №2487-1 определены виды услуг, предоставляемых в целях охраны:

- 1) защита жизни и здоровья граждан;

2) охрана объектов и (или) имущества (в том числе при его транспортировке), находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении, за исключением объектов и (или) имущества, предусмотренных пунктом 7 настоящей части;

3) охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, перечень видов которых устанавливается Правительством Российской Федерации, и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию;

4) консультирование и подготовка рекомендаций клиентам по вопросам правомерной защиты от противоправных посягательств;

5) обеспечение порядка в местах проведения массовых мероприятий;

6) обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, за исключением объектов, предусмотренных пунктом 7 настоящей части;

7) охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов, предусмотренных частью третьей статьи 11 настоящего Закона.

Статьей 11.2 Закона №2487-1 установлено, что предоставление лицензий на осуществление частной охранной деятельности производится федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере частной охранной деятельности, или его территориальным органом. Лицензия предоставляется сроком на пять лет и действует на всей территории Российской Федерации. В лицензии указывается (указываются) вид (виды) охранных услуг, которые может оказывать лицензиат.

Порядок лицензирования частной охранной деятельности, осуществляемой юридическими лицами, учрежденными специально для оказания охранных услуг, определен Положением о лицензировании.

Исходя из пункта 7 части 3 статьи 3 Закона №2487-1, одним из видов охранных услуг является охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности.

В соответствии с частью 5 статьи 3 Закона №2487-1 физическим и юридическим лицам, не имеющим правового статуса частного детектива, частного охранника или частной охранной организации, запрещается оказывать услуги, предусмотренные настоящей статьей.

Нарушение установленных настоящим Законом требований к осуществлению частной детективной и охранной деятельности, а также условий ее осуществления влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (статья 21 Закона №2487-1).

Арбитражным судом установлено, что Общество в период с 01.01.2020 по 21.02.2020 (дата окончания проверки) оказывало услуги по осуществлению охранной деятельности МБУ СП «СШ «Победа» - объекта, в отношении которого установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, без наличия лицензии на данный вид деятельности, предусмотренной пунктом 7 статьи 3 Закона №2487-1.

При указанных обстоятельствах, в действиях Общества имеется событие, объект, объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Также Общество является надлежащим субъектом ответственности.

Из части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В силу пункта 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в силу части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Основанием для освобождения Общества от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения законодательно установленной обязанности.

В рассматриваемом случае в деле не имеется доказательств, подтверждающих, что Общество предприняло все зависящие от него меры по надлежащему исполнению требований действующего законодательства и недопущению совершения административного правонарушения. Чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, исключающих возможность соблюдения действующих норм и правил, нарушение которых послужило основанием для привлечения к административной ответственности, не установлено, в связи с чем вина Общества в совершении вменяемого ему административного правонарушения также имеет место.

В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям выражается не в наступлении каких-либо негативных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении Общества к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права. Непринятие своевременных мер в виду нарушения лицензионных требований может привести к нарушению прав граждан и иным негативным последствиям

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным лицом, содержание протокола соответствует требованиям, предусмотренным статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений процессуальных норм в ходе привлечения Общества к административной ответственности административным органом не допущено.

Срок давности для привлечения к административной ответственности, установленной статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не истек, поскольку на момент проведения проверки (в период с 17.02.2020 по 21.02.2020) Общество не уведомляло административный орган о начале осуществления деятельности по договору от 20.01.2020.

Обстоятельств, отягчающих ответственность, судом не установлено.

В качестве обстоятельств смягчающих ответственность, суд учитывает фактическое признание события административного правонарушения, его устранение (договор расторгнут).

Оснований для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о малозначительности совершенного административного правонарушения в указанном случае судом не установлено.

Учитывая, что в действиях Общества содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обстоятельств, исключающих производство по делу не установлено, наказание в размере санкции в виде предупреждения, отвечает принципам разумности и справедливости, соответствует тяжести совершенного правонарушения и обеспечивает достижение целей административного наказания, предусмотренных частью 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 202-206 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

привлечь общество с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Ратник» административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде предупреждения.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Алтайского края в апелляционную инстанцию – Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия решения.

Судья

О.В. Трибуналова