



**Арбитражный суд Краснодарского края
350063, г. Краснодар, ул. Постовая, 32
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

**г. Краснодар
«16» марта 2020 года**

Дело № А32-3904/2020

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи **Хмелевцевой А.С.**, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Стаценко В.А., проведя судебное заседание по делу по заявлению индивидуального предпринимателя Попандопуло Дмитрия Сергеевича (ИНН 231709062701, ОГРНИП 310236722900011), г. Сочи Краснодарского края к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Адлерском внутригородском районе города-курорта Сочи Краснодарского края (ИНН 2317062627, ОГРН 1122366004793), г. Сочи Краснодарского края, **об оспаривании решения от 11.11.2019 № 3945**, при участии в судебном заседании:
от заявителя: не явился, извещен,
от заинтересованного лица: не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

Индивидуальный предприниматель Попандопуло Дмитрий Сергеевич (далее – заявитель, предприниматель) обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Адлерском внутригородском районе города-курорта Сочи Краснодарского края (далее – заинтересованное лицо, пенсионный фонд) об оспаривании решения от 11.11.2019 № 3945.

В обоснование заявленных требований заявитель указывает, что ежемесячную отчетность «Сведения о застрахованных лицах» по форме СЗВ-М (исходная) за июль 2019 года учреждение направило в пенсионный фонд с нарушением срока в один день, а также, в связи с тем, что правонарушение совершено впервые, задолженности по страховым взносам

не имеется, отсутствовал умысел в нарушении, заявитель считает размер финансовой санкции несоразмерной и не отвечающей требованиям справедливости.

В представленном отзыве пенсионный фонд указал, что предприниматель правомерно привлечен к ответственности, оспариваемое решение является законным и обоснованным.

Представители сторон в судебное заседание не явились, извещены.

Судебное заседание проведено в отсутствие представителей сторон в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Заявитель является индивидуальным предпринимателем, что подтверждается Выпиской из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей.

Из материалов дела следует, что пенсионный фонд провел проверку правильности заполнения, полноты и своевременности представления сведений индивидуального (персонифицированного) учета, предусмотренных пунктом 2.2 статьи 11 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» в отношении предпринимателя, а именно предоставления ежемесячной отчетности «Сведения о застрахованных лицах» по форме СЗВ-М (исходная) за июль 2019 года.

По результатам проверки выявлено нарушение законодательства Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования в отношении 54 застрахованных лиц предпринимателя, поскольку страхователем по телекоммуникационным каналам связи с электронно-цифровой подписью в адрес пенсионного фонда представлены сведения о застрахованных лицах по форме СЗВ-М (исходная) 16.08.2019 за июль 2019 года, то есть позже установленного законодательством срока (срок предоставления – 15.08.2019).

По результатам проверки составлен акт проверки от 26.09.2019 № 3945.

Рассмотрев акт, пенсионным фондом вынесено решение от 11.11.2019 № 3945, которым предприниматель привлечен к ответственности, предусмотренной статьей 17 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» в виде штрафа в размере 27 000 рублей.

Не согласившись с указанным решением фонда, предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением.

Дело рассматривается в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу пункта 2.2 статьи 11 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» (редакция действующая с 28.12.2016) страхователь ежемесячно не позднее 15-го числа месяца, следующего за отчетным периодом - месяцем, представляет о каждом работающем у него застрахованном лице (включая лиц, заключивших договоры гражданско-правового характера, предметом которых являются выполнение работ, оказание услуг, договоры авторского заказа, договоры об отчуждении исключительного права на произведения науки, литературы, искусства, издательские лицензионные договоры, лицензионные договоры о предоставлении права использования произведения науки, литературы, искусства, в том числе договоры о передаче полномочий по управлению правами, заключенные с организацией по управлению правами на коллективной основе) следующие сведения:

- 1) страховой номер индивидуального лицевого счета;
- 2) фамилию, имя и отчество;
- 3) идентификационный номер налогоплательщика (при наличии у страхователя данных об идентификационном номере налогоплательщика застрахованного лица).

В соответствии со статьей 17 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» страхователи, уклоняющиеся от представления предусмотренных настоящим Федеральным законом достоверных и в полном объеме сведений, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

За непредставление страхователем в установленный срок либо представление им неполных и (или) недостоверных сведений, предусмотренных пунктами 2 - 2.2 статьи 11 настоящего Федерального закона, к такому страхователю применяются финансовые санкции в размере 500 рублей в отношении каждого застрахованного лица.

Из материалов дела следует, что пенсионным фондом проведена проверка правильности заполнения, полноты и своевременности представления сведений индивидуального (персонифицированного) учета, предусмотренных пунктом 2.2 статьи 11 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» в отношении общества, а именно предоставления ежемесячной отчетности «Сведения о застрахованных лицах» по форме СЗВ-М (исходная) за июль 2019 года.

По результатам проверки выявлено нарушение законодательства Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования в отношении 54 застрахованных лиц учреждения, поскольку страхователем по телекоммуникационным каналам связи с электронно-цифровой подписью в адрес пенсионного фонда представлены сведения о застрахованных лицах по форме СЗВ-М (исходная) 16.08.2019 за июль 2019 года, то есть позже установленного законодательством срока (срок предоставления – 15.08.2019).

С учётом изложенных обстоятельств, материалами дела подтверждается правомерность привлечения предпринимателя к ответственности в сумме 27 000 рублей.

Процедура вынесения решения соблюдена.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 19.01.2016 № 2-П «По делу о проверке конституционности подпункта «а» пункта 22 и пункта 24 статьи 5 Федерального закона от 28 июня 2014 года № 188-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного социального страхования» в связи с запросами Арбитражного суда города Москвы и Арбитражного суда Пензенской области» установлено, что подпункт «а» пункта 22 и пункт 24 статьи 5 Федерального закона от 28 июня 2014 года № 188-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного социального страхования», как исключившие возможность при применении ответственности, установленной Федеральным законом «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», индивидуализировать наказание за нарушение установленных им требований с учетом смягчающих ответственность обстоятельств и тем самым приводящие к нарушению прав плательщиков страховых взносов, не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 1 (часть 1), 2, 8 (часть 2), 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (части 1 - 3) и 55 (части 2 и 3).

За нарушение положений законодательства Российской Федерации о страховых взносах, допускается только в исключительных случаях и только в судебном порядке: если

санкция была применена должностным лицом фонда, суд (безотносительно к законодательному регулированию пределов его полномочий при судебном обжаловании решений о применении мер ответственности), рассмотрев соответствующее заявление привлекаемого к ответственности лица, не лишен возможности снизить размер ранее назначенного ему штрафа.

Принимая во внимание то, что совершенным предпринимателем правонарушение не нанесен ущерб финансовым интересам государства, не причинен материальный вред, правонарушение не относится к категории злостных правонарушений, имеющих необратимый характер, совершение правонарушения впервые, незначительность пропуска срока (один день), суд полагает возможным снизить размер штрафа до 1 000 рублей.

При таких обстоятельствах, суд полагает обоснованным признать решение от 11.11.2019 № 3945 пенсионного фонда недействительным в части штрафа по статье 17 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ в размере 25 000 рублей.

На основании части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 11.07.2017 № 20-П разъяснено, что возмещение судебных расходов осуществляется той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, и на основании того судебного акта, которым спор разрешен по существу; при этом процессуальное законодательство исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования; данный вывод, в свою очередь, непосредственно связан с содержащимся в резолютивной части судебного решения выводом о том, подлежит ли иск удовлетворению, поскольку только удовлетворение судом требования подтверждает правомерность принудительной реализации его через суд и влечет восстановление нарушенных прав и свобод, что в силу статей 19 (часть 1) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации и приводит к необходимости возмещения судебных расходов. Правосудие нельзя было бы признать отвечающим требованиям равенства и справедливости, если расходы, понесенные в связи с судебным разбирательством, ложились бы на лицо, вынужденное прибегнуть к судебному механизму обеспечения принудительной реализации своих прав, свобод и законных интересов, осуществление которых из-за действий (бездействия) другого лица оказалось невозможно, ограничено или сопряжено с несением неких дополнительных обременений.

Как следует из пункта 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах не предусмотрено освобождение надлежащего ответчика от обязанности по возмещению судебных расходов по уплате государственной пошлины, в связи с тем, что он не наделен полномочиями самостоятельно (в отсутствие правового акта иного лица, органа власти, в том числе суда) совершить действия, позволяющие истцу реализовать свои права, законные интересы, о защите которых он обратился в суд.

С учетом правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.11.2008 № 7959/08, в случае признания обоснованным полностью или частично заявления об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц судебные расходы подлежат возмещению соответственно этим органом в полном размере.

В силу подпункта 3 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, арбитражными судами, государственная пошлина уплачивается в следующих размерах: при подаче заявлений о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными для физических лиц – 300 рублей.

Согласно представленного в материалы дела платежного поручения от 29.11.2019 № 449 предприниматель оплатил госпошлину в размере 300 рублей.

Расходы по оплате госпошлины следует возложить на пенсионный фонд в размере 300 рублей.

Указанная правовая позиция согласуется с выводами Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в определении от 11.08.2017 № 302-КГ17-4293 по делу № А33-6026/2016.

Руководствуясь статьями 167 – 171, 176, 216 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Признать недействительным решение Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Адлерском внутригородском районе города-курорта Сочи Краснодарского края от 11.11.2019 № 3945 о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах в части штрафа по статье 17 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ в сумме, свыше 2 000 рублей.

Взыскать с Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Адлерском внутригородском районе города-курорта Сочи Краснодарского края (ИНН 2317062627, ОГРН 1122366004793) в пользу индивидуального предпринимателя Попандопуло Дмитрия Сергеевича (ИНН 231709062701, ОГРНИП 310236722900011) понесенные судебные расходы в размере 300 рублей.

Решение суда может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца дней со дня его принятия.

Судья

А.С. Хмелевцева