



Информация предоставлена Интернет–порталом ГАС «Правосудие» (sudrf.ru)

Судебный участок № 7 Индустриального района г. Барнаула Алтайского края

ind7.alt.msudrf.ru

Дело № 2-883/2010

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

13 октября 2010 г.

г.

Барнаул

Мировой судья судебного участка № 7 Индустриального района г. Барнаула Семикина Н. С. при секретаре Аржаевой Е. В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Попова С. Л. к Гиенко Т. Г. о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

Решением районного суда от **..20** г. удовлетворены исковые требования Попова С. Л. к Гиенко Т. Г. в пользу истца в счет возмещения причиненного ущерба взыскано руб., в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя руб., расходов по оплате госпошлины руб., всего руб..**

Данное решение суда вступило в законную силу **..20** г..**

Попов С. Л. обратился к мировому судье с иском к Гиенко Т. Г. о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, в обоснование заявленных требований ссылаясь на то, что судебное постановление о взыскании с

ответчика денежных средств вступило в законную силу в ** 20** г.. В ***** 20** г. судебное постановление исполнено в части перечисления денежных средств в размере руб., в остальной части до настоящего времени не исполнено, в связи с чем истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами за период с **.**.20** г. по **.**.20** г. в сумме руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму руб. за период с **.**.20** г. по день фактической уплаты долга исходя из учетной ставки Центрального банка РФ в 7, 75 % годовых. Кроме того, Попов С. Л. просит взыскать с Гиенко Т. Г. расходы по уплате госпошлины в сумме руб., расходы по оплате услуг представителя в размере руб..**

Попов С. Л., извещенный о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в суд не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель Попова С. Л. по доверенности Варзакова О. Л. в судебном заседании настаивает на заявленных требованиях в полном объеме, пояснив, что добровольно Гиенко Т. Г. сумму долга не выплачивает, в связи с чем с нее подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами.

Гиенко Т. Г. при рассмотрении дела судом, не отрицая свою обязанность по уплате в пользу Попова С. Л. денежных средств по решению суда, просит снизить сумму процентов, ссылаясь на тяжелое финансовое положение.

Выслушав лиц, участвующих в деле, изучив письменные доказательства по делу, мировой судья считает, что предъявленный иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

В судебном заседании установлено, что решением суда от **..20** г. с Гиенко Т. Г. в пользу Попова С. Л. взыскано руб.. Судебное постановление вступило в**

законную силу **..20** г.. За период с **.**.20** г. по настоящее время ответчик выплатил истцу руб.. Данные обстоятельства подтверждаются копиями судебных постановлений, исполнительного листа, постановления об обращении взыскания на денежные средства от **.**.20** г. (л.д. 7-9, 11, 19) и не оспариваются сторонами.**

Согласно п.п. 1, 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08 октября 1998 г. № 13/14 «О практике применения положений ГК РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами» статья 395 ГК РФ предусматривает последствия неисполнения или просрочки исполнения денежного обязательства, в силу которого на должника возлагается обязанность уплатить деньги. В том случае, когда суд возлагает на сторону обязанность возместить вред в деньгах, на стороне причинителя вреда возникает денежное обязательство по уплате определенных судом сумм. С момента, когда решение суда вступило в законную силу, если иной момент не указан в законе, на сумму, определенную в решении при просрочке ее уплаты должником, кредитор вправе начислить проценты на основании п. 1 ст. 395 Кодекса.

При этом по смыслу закона основанием ответственности по денежному обязательству является сам факт нарушения этого обязательства, выразившийся в невыплате денежных средств. Отсутствие у ответчика денежных средств, необходимых для уплаты долга по обязательству, не является основанием для освобождения должника от уплаты процентов, предусмотренных ст. 395 ГК РФ.

Таким образом, требования истца законны, подлежат удовлетворению.

Расчет, представленный с исковым материалом, судом проверен, признан правильным. Исходя из нормы ст. 333 ГК РФ и разъяснения Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения положений ГК РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами» мировой судья полагает необходимым снизить размер суммы процентов до 15000 руб..

В силу п. 3 ст. 395 ГК РФ проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными

правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму долга до даты фактической оплаты оставшейся суммы обоснованы и также подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Исходя из конкретных обстоятельств и сложности дела, сущности исковых требований и их размера, с учетом требований разумности, а также участия представителя в одном судебном заседании, мировой судья полагает возможным взыскать с Гиенко Т. Г. в пользу Попова С. Л. расходы по оплате услуг представителя в сумме руб..

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца также взыскиваются расходы по оплате государственной пошлины в размере руб..

Руководствуясь ст.ст. 194-198, 233-235 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования Попова С. Л. к Гиенко Т. Г. о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами частично удовлетворить.

Взыскать с Гиенко Т. Г. в пользу Попова С. Л. проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере рублей, расходы по оплате госпошлины в сумме ... рублей .. копеек, всего рублей ... копеек.

Определить ко взысканию с Гиенко Т. Г. в пользу Попова С. Л. сумму процентов за пользование чужими денежными средствами, исходя из ставки в 7,75 % годовых, подлежащих начислению на сумму долга в размере руб., за период с 14

октября 2010 г. по день исполнения обязательства по возвращению суммы долга.

Решение может быть обжаловано в Индустриальный районный суд г. Барнаула через мирового судью в течение десяти дней со дня принятия решения в окончательной форме.

Мировой судья

Н. С.

Семикина

Мотивированное решение изготовлено 15 октября 2010 г..

опубликовано 19.11.2010 11:30 (МСК)