

# ГОТОВНОСТЬ К ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ МОРАЛЬНОГО ВЫБОРА КАК БАЗОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРАВСТВЕННО УСТОЙЧИВОЙ ЛИЧНОСТИ

**ВОЛКОВА Марина Владиславовна**

доктор педагогических наук

директор НИИ педагогики и психологии

г. Чебоксары

В работе рассматриваются вопросы формирования нравственной устойчивости личности как системообразующего основания качественной определенности субъекта. Автор ставит своей задачей иллюстрацию роли и места морального выбора в структуре нравственной устойчивой личности. На основе обобщений имеющихся характеристик нравственно устойчивой личности автор формирует дефиницию исследуемого феномена, в основе которой лежит моральный выбор личности.

*Ключевые слова:* **моральный выбор, проблемная ситуация, нравственная устойчивость, личность.**

Современное состояние общества отличается неопределенностью, а нормативная нравственность размытостью, что актуализирует социальную потребность в нравственно устойчивой личности. Нравственно устойчивая личность – это социально ориентированная личность. В социальных ориентациях человек выражает свое видение мира и отношение к нему. У человека формируется установка в зависимости от позитивного или негативного отношения к миру, событиям, объектам, явлениям и другим людям.

В системе морали и нравственных отношений личность отражается в качестве носителя моральных норм и правил поведения. Нравственная устойчивость отражается когнитивно и актуализируется в поступках и заданных моральными нормами формах поведения. Субъект морали становится носителем императивов нравственности и реализует развивающие, регулирующие, побудительные функции моральных норм. Он задает установку на устойчивое соблюдение моральных норм и следование правилам поведения.

Нравственная устойчивость наиболее ярко проявляется в ходе разрешения противоречий, т.е. в потенциально проблемных ситуациях. Противоречия различного

уровня разрешаются моральным выбором, который выступает базовой характеристикой нравственно устойчивой личности.

К настоящему времени имеется ряд исследований, выполненных Д.М. Гришиным, Е.А. Дмитриевой, В.В. Зайцевым, Л.В. Рахматуллиной, Л.Ю. Сироткиным и др. посвященных проблеме морального выбора. Так, Д.М. Гришин [1] относит моральный выбор к показателям нравственной воспитанности учащихся и, в то же время, рассматривает в качестве критерия воспитательной деятельности учителя. В.В. Зайцев [2] оставляет за моральным выбором функцию нравственного воспитания и рассматривает моральный выбор поступка как целостное качество личности. Е.А. Дмитриева [3] анализирует процесс формирования готовности будущих учителей к нравственному воспитанию школьников на основе морального выбора. Л.В. Рахматуллина [4] изучила процесс воспитания нравственной устойчивости младших школьников в ситуациях морального выбора. Л.Ю. Сироткин [5] разработал технологию морального выбора в проблемно-конфликтных ситуациях с нравственным содержанием.

Дефиниционная размытость понятия «моральный выбор» (В.И. Бакштановский, Г.И. Курган, Л.В. Рахматуллина и др.) обязывает выделить его основные конструкты. Моральный выбор – это, во-первых, деятельностно-поведенческий акт. Во-вторых, выбор предполагает автономию субъекта. В-третьих, выбор основывается на приоритете ценностей. В-четвертых, результатом выбора является самоопределение личности в системе отношений и поведенческих координат. В-пятых, моральный выбор саморегулируется иерархией ценностей и регулируется моральными нормами. Включенность выделенных конструктов в дефиницию позволяет, не претендуя на универсальность, определить моральный выбор как акт деятельностно-поведенческой активности автономного субъекта, основанный на приоритете моральных ценностей и норм, смысл которого заключается в самоопределении личности в системе отношений и поведенческих координат и определении вектора (само)развития.

Моральный выбор следует рассматривать и как средство воспитания нравственно устойчивой личности и одновременно свидетельство качественной определенности субъекта, т.е. его устойчивости. Обоснуем взаимозависимости следующих феноменов: выбор – проблемная ситуация – устойчивость применительно к развитию личности как сложнейшей самоорганизующейся, саморазвивающейся и саморегулирующейся системы. Исходные идеи сформулированы применительно к акту выбора высокоорганизованных систем.

Любая самоорганизующаяся система сталкивается с проблемной ситуацией, что ставит ее перед необходимостью выбора. Акт выбора становится скачком к новому качеству, которое фиксируется в устойчивом состоянии этой системы. Некоторая совокупность выборов (поведенческих актов) образует поведение. Естественнонаучные представления говорят об образе поведения высокоорганизованных систем, в том числе и о человеке, как о сложной взаимосвязи черт высшей нервной деятельности и впечатлений, закрепляющихся в виде деятельности и отношений организма со средой.

Поведение любой системы состоит из последовательных действий по отношению к внешней среде, результат которых приводит к удовлетворению различных потребностей. Актуальная потребность обеспечивает поведение организма как целостности. Потребность организма усиливается нервным аппаратом эмоций и превращается в мотивацию, которая активизирует ориентировочно-исследовательскую программу поведения. Известно, что в формировании или деформировании личности, в образовании ее «ядра» активную роль играют эмоции, неустойчивость которых препятствует действию адаптационного механизма и мешает достижению сознательных целей (Л.М. Аболин, В.С. Дерябин, Я. Рейковский и др.). Вступая в контакт с объектами или ситуациями, которые являются потенциальными источниками удовлетворения потребности, высокоорганизованные системы предпринимают ряд действий, направленных на овладение этими объектами или ситуациями, что невозможно путем единичного рефлекторного акта. В изменяющейся среде достижение конечного биологически важного воздействия, как правило, осуществимо лишь в ходе некоторой последовательности рефлекторных актов, т.е. путем поэтапного движения. Фактором, организующим устойчивую последовательность актов целенаправленного поведения, является достижение полезного результата, которое и заканчивается в случае успеха достижения этого конечного результата (П.К. Анохин). Личность не является таковой, если у нее отсутствует «ядро», которое определяется как качественная определенность или устойчивость (Л.М. Аболин, Я. Рейковский, С.Л. Рубинштейн, В.Э. Чудновский и др.).

Таким образом, предпринятый анализ позволяет сформулировать вывод об устойчивости как качественной определенности, способствующей выработке механизмов саморегуляции и позволяющей личности выработать определенную позицию к различным ситуациям, субъектам, событиям и самой себе, выражающуюся в выборе своего состояния и вектора поведения.

На уровне общественных (социально-экономических) отношений и общественной организации качественная определенность личности актуализируется в социальной устойчивости (Л.Ю. Сироткин). В рамках социально-педагогического аспекта социальной устойчивости приведем следующие обобщения.

1. Социально устойчивая личность – это определенный тип субъекта (субъектотип), отличающийся качественным своеобразием. Социальная устойчивость имеет универсальное значение и является интегрированным качеством личности, обладающей автономией от общества и осуществляющей свободу, гарантированную правом. Это социально идентичная личность, стремящаяся к самоопределению в системе трансформирующихся обществом отношений. Устойчивость личности подвижная и проявляется на всех системно-структурных уровнях. Устойчивость личности реализуется в преодолении неустойчивости.

2. Социально устойчивая личность – это нормативный тип личности. Объективное содержание устойчивости – это совокупность нормативных требований (правовых, моральных), сложившихся в обществе и отражающих основные тенденции его развития. Субъективное содержание устойчивости – активность и ответственность личности в принятии решения и свобода выбора. Определяющим у личности является подвижная устойчивость. Компоненты устойчивости компенсируются компонентами неустойчивости, обеспечивая состояние динамического равновесия. Если компоненты неустойчивости преобладают, разрушается структура личности. Это приводит к изменению ее внешних сторон, которые выражаются в отклоняющемся поведении. Воспитание социальной устойчивости у учащихся позволяет воссоздать динамичную определенность личности, восстановить целостность ее структуры и задать характер социальной ориентации в обществе.

3. Социально-педагогический механизм обретения личностью социальной устойчивости выражается субъект-объект-субъектными отношениями и основан на соотносительности процессов субъективации и объективации, результатом взаимодействия которых является поступок (выбор) как единица личности и процесса ее воспитания. Через структуру поступка осуществляется социализация личности, а через сам поступок – ее индивидуализация [5].

Таким образом, устойчивость реализуется в условиях социальной организации как феномен социальной устойчивости, а в содержательном плане рассматривается как феномен морали, т.е. нравственная устойчивость.

Формирование нравственно устойчивой личности осуществляется через носителя механизма нравственного поведения – личность. Поэтому основным средством воспитания нравственной устойчивости у учащихся является включение их в модели проблемных поведенческих ситуаций, в которых выбор осуществляется под непосредственным воспитывающим воздействием нравственных ценностей и моральных норм. Состояние нравственной устойчивости делает школьника ответственным за выбранные варианты и формы поведения и их результат. Установка на осознанный выбор, обусловленный нравственными ценностями и моральными нормами, позволяет субъекту реализоваться как нравственно устойчивой личности и актуализировать моральный потенциал. Нравственная устойчивость блокирует ситуативность в принятии решения, так как является внутренним регулятором поведения, направляет субъект на активные поиски решения и ориентирует на предвидение его последствий для окружающих и самой личности. Поэтому в развитии нравственно устойчивой личности динамически сочетаются активность, направленность и ответственность, которые являются также процессуальными характеристиками морального выбора.

Обобщение предложенных характеристик нравственно устойчивой личности позволяет констатировать, что нравственная устойчивость задает качественную определенность личности. Возможная дефиниция должна включать в себя следующие компоненты. 1. Системообразующее основание, которое задает качественную определенность. 2. Направленность активности, ограниченной моральными нормами и ответственностью за результаты актуализации. 3. Динамичную реализацию в деятельностно-поведенческих формах, обеспечивающую личности содержательную целостность и структурное единство. 4. Наличие развивающей, регулирующей и корректирующей функции, при сохранении нормативной ограниченности морального пространства императивами должного. 5. Реализация в преодолении моральной неустойчивости (аморализма), установке на моральный выбор и структурирование в поступке.

Предлагаемая дефиниция включает в себя необходимые и достаточные для корректного понимания исследуемого феномена компоненты и формируется таким образом: нравственная устойчивость – это системообразующее основание, которое задает личности качественную определенность, направляет активность, ограниченную моральными нормами и ответственностью за результат актуализации, динамично реализуется в деятельностно поведенческих формах и обеспечивает личности

содержательную целостность и структурное единство, обладает развивающей, регулирующей и корректирующей функциями, сохраняя нормативную ограниченность морального пространства императивами должного, реализуется в преодолении моральной неустойчивости (аморализма), установке на моральный выбор и структурируется в поступке, обеспечивая стабильность и динамизм индивидуального развития.

#### Библиографический список

1. Гришин Д.М. Взаимодействие объективных и субъективных факторов в процессе нравственного воспитания школьников: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. – Калуга, 1978.
2. Зайцев В.В. Стимулирование свободного морального выбора поступка как средство нравственного воспитания младших школьников: автореф. дис. ... канд. пед. наук. – Волгоград, 1989.
3. Дмитриева Е. А. Формирование готовности будущих учителей к нравственному воспитанию школьников на основе морального выбора: автореф. дисс. ... канд. пед. наук. – Калуга, 1998.
4. Рахматуллина Л.В. Воспитание нравственной устойчивости у младших школьников в ситуациях морального выбора: автореф. дисс. ... канд. пед. наук. – Казань, 2002.
5. Сироткин Л.Ю. Формирование личности: проблема устойчивости. – Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1992.