

Информационно-аналитическая справка о результатах проведения регионального мониторинга готовности педагогических работников общеобразовательных организаций Кировской области к формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся в 2022 году

Назначение работы

Одним из важных направлений деятельности центра непрерывного повышения мастерства является выявление образовательных потребностей и профессиональных дефицитов педагогических работников на основе проведения оценочных процедур.

В марте-апреле 2022 года для учителей общеобразовательных организаций было организовано прохождение в компьютерной форме мониторинга (диагностики), назначение которого – оценить готовность педагогических работников общеобразовательных организаций Кировской области к формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся.

Результаты диагностической работы могут быть использованы для:

- совершенствования программ повышения квалификации учителей;
- построения индивидуальных образовательных маршрутов при организации непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников в рамках реализации мероприятий федерального проекта «Современная школа» национального проекта «Образование»;
- развития механизмов управления качеством образования, в том числе, путем проведения анализа и мониторинга текущего состояния муниципальных и региональных систем образования и формирования программ их развития в части повышения профессионального мастерства педагогических работников и организации методической работы.

Содержание и структура варианта диагностической работы

Диагностическая работа для выявления уровня готовности учителей к формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся состоит из пяти заданий с множественным выбором ответов. В работе можно выделить два раздела:

- задания на решение задач по функциональной грамотности;
- задания на оценку предложенных ответов обучающихся по функциональной грамотности.

Документами, определяющими содержание работы по направлениям функциональной грамотности, являются федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования и примерная основная образовательная программа основного общего образования. Методологическая основа разработки заданий для формирования и оценки функциональной грамотности – концепция современного международного

исследования PISA (Programme for International Students Assessment), результаты которого используются многими странами мира для модернизации содержания и процесса обучения.

Особенности заданий по функциональной грамотности:

- Задачи поставлены вне предметной области и решаются с помощью предметных знаний, например, по математике.
- В каждом из заданий описываются жизненная ситуация, как правило, близкая и понятная обучающемуся.
- Контекст заданий близок к проблемным ситуациям, возникающим в повседневной жизни.
- Ситуация требует осознанного выбора модели поведения.
- Решение задачи требует перевода с обыденного языка на язык предметной области (математики, физики и др.).
- Используются иллюстрации: рисунки, таблицы, схемы.

Основные критерии отбора заданий для формирования и оценки функциональной грамотности

- Наличие ситуационной значимости контекста.
- Необходимость перевода условий задачи, сформулированных с помощью обыденного языка, на язык предметной области.
- Новизна формулировки задачи, неопределенность в способах решения.

Источники заданий, используемые в вариантах диагностики – печатные издания ФГБНУ «Институт стратегии развития образования Российской академии образования», самостоятельно составленные экспертами задачи.

Помимо заданий для выявления уровня готовности к формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся педагогам предлагалась анкета, включающая вопросы (Таблица 1):

Таблица 1. Вопросы анкеты

1. ФИО	Краткий ответ
2. Образовательная организация	Краткий ответ
3. Преподаваемый предмет	Выбор (из списка)
4. Прошел повышение квалификации по функциональной грамотности на курсах Академии Минпросвещения	Да / Нет
5. Прошел повышение квалификации по функциональной грамотности в институте развития образования Кировской области	Да / Нет
6. Принимал участие в вебинарах института развития образования Кировской области по функциональной грамотности	Да / Нет
7. Самообразование в области функциональной грамотности (самостоятельный поиск заданий, чтение литературы, использование интернет-ресурсов и др.)	Да / Нет

8. Применяю задания на формирование функциональной грамотности обучающихся на уроках	Да / Нет
9. Применяю задания на формирование функциональной грамотности обучающихся во внеурочной деятельности	Да / Нет
10. Применяю в работе электронный банк заданий РЭШ для оценки функциональной грамотности:	
- есть личный кабинет на fg.resh.edu.ru	Да / Нет
- для обучающихся созданы мероприятия	Да / Нет
- обучающиеся выполняют работы	Да / Нет
- все выданные работы проверены	Да / Нет

Статистический анализ контингента участников диагностики

В региональной диагностике приняли участие 872 педагога, среди них

- 249 педагогов опорных школ Кировской области, которые принимают участие в региональном проекте,
- 298 педагогов школ с низкими результатами обучения.

Распределение педагогов по предметам представлено в таблице 2 и на диаграммах 1-3. Педагоги отмечали те предметы, которые они преподают в школе, поэтому общее количество выборов больше общего количества педагогов.

Таблица 2. Количество участников по предметам

Предмет	Количество педагогов
Русский язык	174
Литература	157
Биология	104
История	97
Обществознание	83
География	78
Физика	71
Начальные классы	66
Химия	63
Информатика	29
Иностранный язык	24
Музыка, МХК	16

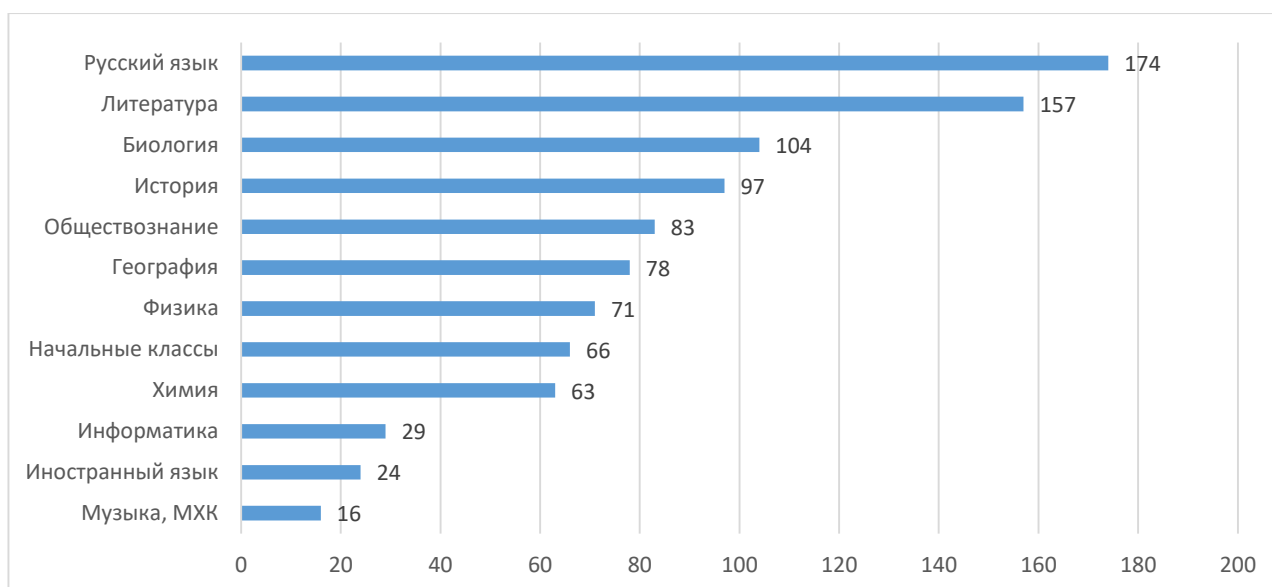


Рис. 1. Диаграмма «Количество участников по предметам»

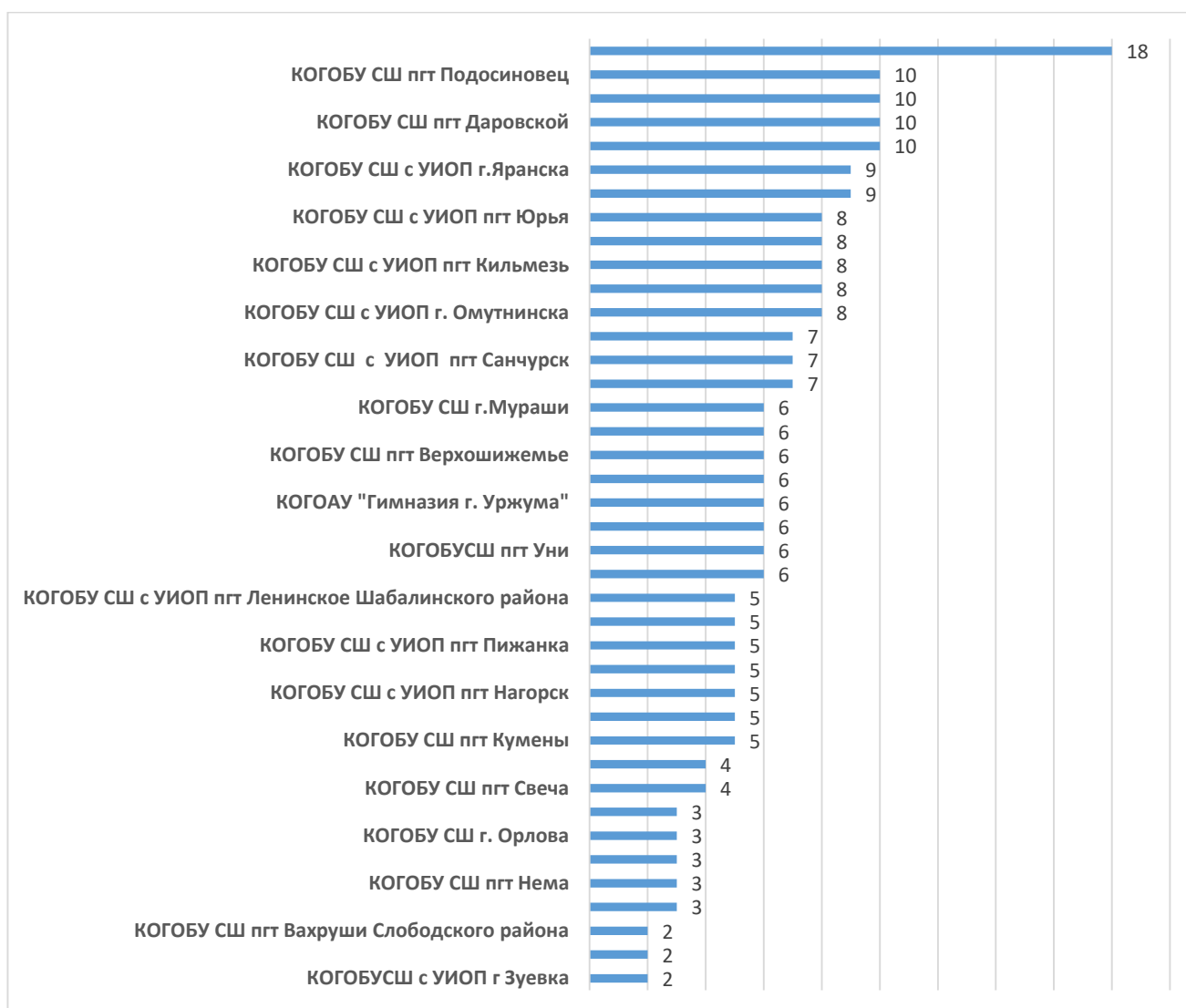


Рис. 2. Диаграмма «Количество участников опорных школ в разрезе образовательных организаций»

МБОУ "СОШ № 22" г. Кирова	17
МКОУ СОШ имени Софьи Степановны Ракитиной г.Мураши	15
МКОУ СОШ с УИОП им. В.И. Десяткова г.Белая Холуница	14
КОГБУ «Средняя школа пгт Даровской»	13
МКОУ СОШ п. Краснооктябрьский Куменского района	12
МБОУ "СОШ № 42 " города Кирова	11
МБОУ "Вечерняя школа" города Кирова	11
МБОУ "ООШ № 24" города Кирова"	10
КОГБУ «Средняя школа пгт Подосиновец»	9
МКОУ СОШ с.Залазна Омутнинского района	8
МБОУ "СОШ с УИОП № 48" города Кирова	8
МКОУ СОШ №10 пос.Белореченск Омутнинского района	7
МБОУ "СОШ № 54" города Кирова	7
МКОУ ООШ №7 г.Омутнинска	6
МКОУ ООШ пос.Чёрная Холуница Омутнинского района	6
МКОУ СОШ села Сорвижи Арбажского района	6
МКОУ Отворская ООШ п. Светлый Котельничского района	6
МКОУ СОШ п. Юбилейный Котельничского района	6
МКОУ ООШ д.Зуи Зуевского района	6
МБОУ СОШ с. Елгань Унинского района	6
МКОУ ООШ п.Климковка Белохолуницкого района	6
МКОУ СОШ п. Кобра Нагорского района	6
МБОУ "ООШ № 1" города Кирова"	5

МКОУ ООШ с. Верхосунье Фаленского района	5
МКОУ ООШ школа-интернат основного общего образования д.Гуренки Белохолуницкого района	5
МКОУ ООШ с.Тат Верх Гоньба Малмыжского района	5
МБОУ "СОШ № 11" города Кирова	5
МКОУ ООШ д.Ракалово Белохолуницкого района	4
МКОУ СОШ с. Ильинского Слободского района	4
КОГОАУ «Средняя школа г. Лузы»	4
МКОУ СОШ п. Вазюк Опаринского района	4
МКОУ СОШ пгт Пинюг Подосиновского района	4
КОГБУ для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, «Детский дом-школа с. Великорецкое Юрьянского района»	4
МКОУ ООШ п. Гирсово Юрьянского района	4
МКОУ СОШ с.Лазарево Уржумского района	4
МКОУ ООШ д.Сырда Верхошижемского района	4
МКОУ ООШ с. Мякиши Верхошижемского района	4
МКОУ СОШ с УИОП № 2 г. Советска	4
МКОУ СОШ деревни Малый Коньп Кирово-Чепецкого района	4
МКОУ ООШ с. Юрьево Котельничского района	3
МКОУ ООШ с. Зыково Нолинского района	3
КОГБУ "Средняя школа пгт Лебяжье"	3
МКОУ ООШ с. Быстрица Оричевского района	2
МБОУ "СОШ № 56" города Кирова	2

МБОУ "СОШ с УИОП № 74" города Кирова	2
МКОУ СОШ с. Мухино Зуевского района	2
МКОУ СОШ с. Заево Нагорского района	2
МКОУ ООШ п. Староверческий Мурашинского района	2
МКОУ СОШ п. Маромица Опаринского района	2
МКОУ ООШ п. Медведок Нолинского района	2
МКОУ ООШ д. Павлово Пижанского района	2
МКОУ ООШ с. Обухово Пижанского района	2
МКОУ "Основная школа с. Салобеляк Яранского района"	2
МКОУ "Основная школа м. Опытное Поле Яранского района"	2
МКОУ СОШ п. Пиляндыш Уржумского района	2
МБОУ "СОШ с УИОП № 60 " города Кирова"	1
МБОУ "СОШ № 22" города Кирова	1

Рис. 3. Диаграмма «Количество участников из школ с низкими образовательными результатами в разрезе образовательных организаций»

Не приняли участие в диагностике педагоги следующих школ с низкими образовательными результатами:

МБОУ "СОШ № 73" города Кирова	0
МБОУ "СОШ № 26" города Кирова	0
МБОУ "Вечерняя школа " п. Фаленки Фаленского района"	0
МКОУ СОШ №14 г. Слободского	0
КОГБУ «Средняя школа пгт Опарино»	0
МКОУ ООШ д. Угор Верхошижемского района	0
КОГБУ «Средняя школа имени И.С. Березина пгт Верхошижемье»	0

МКОУ ООШ с.Воя Пижанского района	0
МКОУ СОШ с. Слудка Вятскополянского района	0
МКОУ СОШ п. Косино Зуевского района Кировской области*	0
МКОУ СОШ пгт Мирный Оричевского района	0
ШМОКУ СОШ с. Высокораменское	0
МБОУ СОШ с УИОП № 5 города Котельнича	0
МБОУ "СОШ с УИОП № 32" города Кирова	0
МБОУ "СОШ 54 имени Романа Ердякова" города Кирова	0
МБОУ "СОШ 70" города Кирова	0

Количество педагогов, которые прошли повышение квалификации представлено в таблице 3 и на диаграмме 4.

Таблица 3. Количество участников, повысивших квалификацию

Повышение квалификации	да	нет
- на базе Академии Минпросвещения РФ	12%	88%
- на базе Института развития образования Кировской области	17%	83%
- участие в вебинарах Института развития образования Кировской области	55%	44%

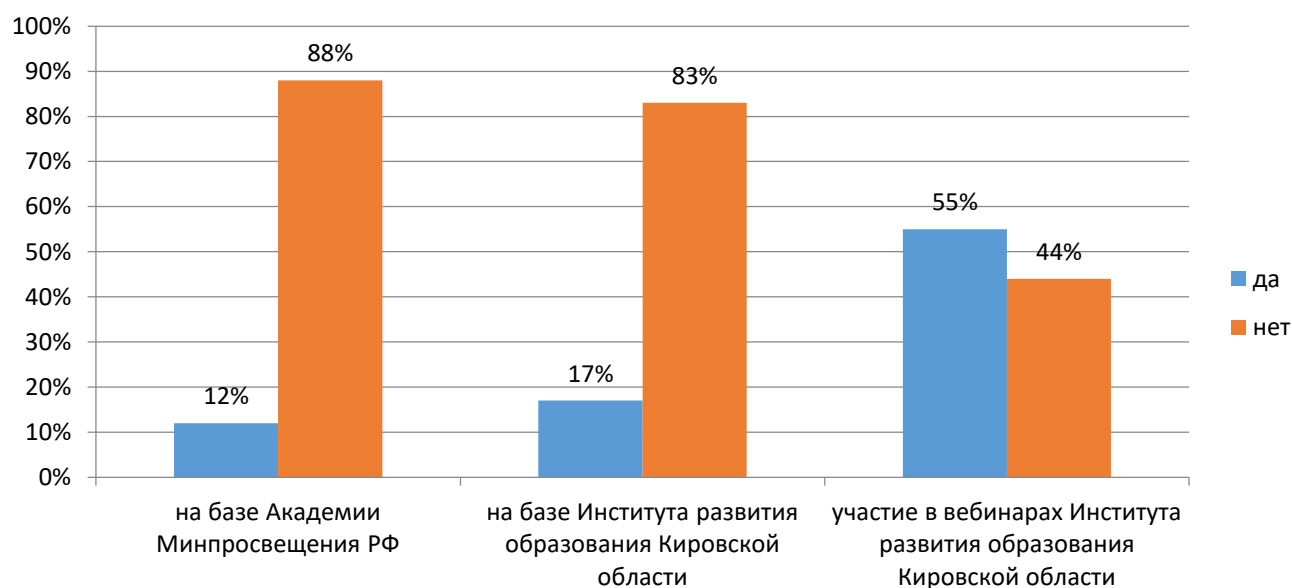


Рис. 4. Диаграмма «Повышение квалификации участников диагностики»

На вопрос анкеты «Применяете ли вы на уроках задания на формирование функциональной грамотности» положительно ответили 667 педагогов, что составляет 81,9%, на внеурочных занятиях – 564 педагога (69,3%).

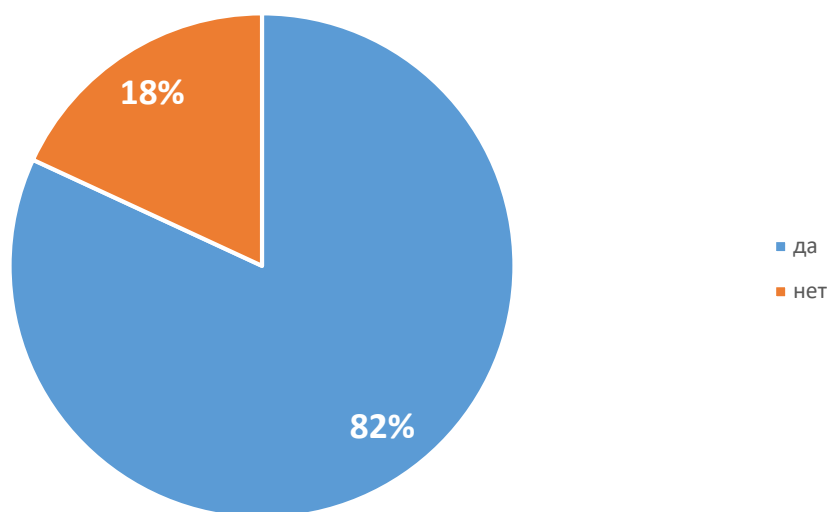


Рис. 5. Диаграмма «Применение заданий на уроках»

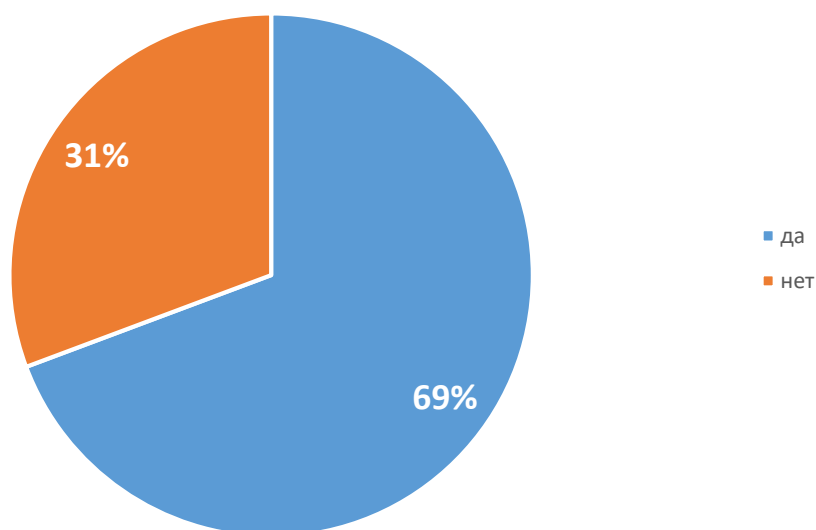


Рис. 6. Диаграмма «Применение заданий на внеурочных занятиях»

Существенную помощь педагогам в вопросах формирования функциональной грамотности могут оказать цифровые сервисы, одним из них является «Электронный банк заданий для оценки функциональной грамотности» на сайте Российской электронной школы. На вопрос о создании личного кабинета на fg.reshe.edu.ru положительно ответили 436 педагогов (50%), из этого количества педагогов создали работы для обучающихся 192 педагога (22%), проверили работ 136 педагогов (15,6%). Процент рассчитан от общего количества педагогов, принявших участие в диагностике.

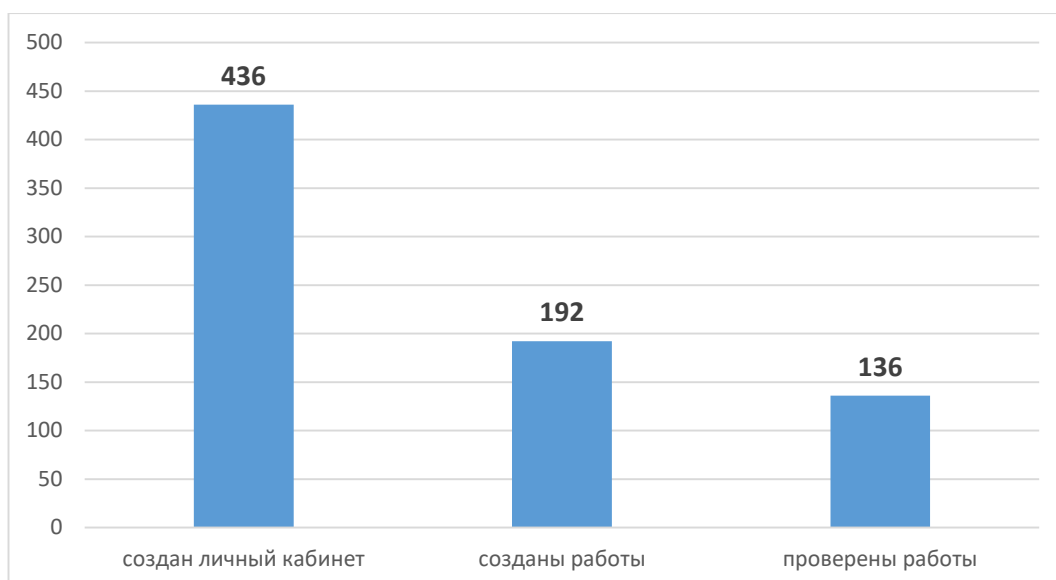


Рис. 7. Диаграмма «Работа в личном кабинете на сайте fg.reshe.edu.ru»

Выводы

В диагностике приняли участие учителя общеобразовательных школ из всех образовательных округов. Наибольшее количество участников диагностики – это учителя русского языка и литературы (20% и 18% соответственно).

Все опорные школы, педагоги которых проходят обучение по направлениям функциональной грамотности под руководством методистов профильных ресурсных центров в рамках регионального проекта, приняли участие в диагностике. В среднем от школы было предоставлено по 6 педагогов. Наибольшее количество педагогов – 18 человек – из КОГБОУ СШ пгт Подосиновец. Школа одновременно является опорной и школой с низкими образовательными результатами.

В 2021 году по данным Рособнадзора было выявлено 57 школ с низкими образовательными результатами по итогам комплексного анализа результатов оценочных процедур. 18 школ определены на основании анализа результатов региональной методики выявления общеобразовательных организаций с низкими образовательными результатами, утвержденной распоряжением министерства образования Кировской области от 29.04.2021 № 586. Всего в регионе 73 школы с низкими образовательными результатами (2 школы входят в оба списка), 20 школ вошли в проект 500+.

В диагностике приняли участие педагоги 57 общеобразовательных организаций, 16 школ не подали заявки на прохождение диагностики.

По результатам анкетирования было выявлено, что педагоги недостаточно уделяют внимание собственному профессиональному росту в вопросах освоения функциональной грамотности. Только 12% от общего числа педагогов (104 человека) прошли обучение в Академии Минпросвещения России и 17% (148 человек) в КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области».

Также КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области была организована серия вебинаров по функциональной грамотности с привлечением педагогов-практиков, которые посетили 55% педагогов из числа прошедших диагностику (<https://kirovipk.ru/activities/projects/functional-literacy/>).

Тем не менее большинство педагогов отмечают, что на своих уроках (82%) и внеурочных занятиях (69%) они используют задания для формирования функциональной грамотности обучающихся. Но при этом далеко не все педагоги эффективно применяют цифровые платформы для работы с обучающимися. Так, личный кабинет на платформе Российской электронной школы (fg.resh.edu.ru) создан только у половины педагогов, а выдали обучающимся работы и проверили их всего 22% и 15,6% педагогов соответственно.

Результаты мониторинга готовности педагогов к формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся

При анализе результатов диагностики были выделены следующие уровни профессиональных (предметных и методических) компетенций:

- 0-30% верно выполненных заданий – недостаточный,
- 31-60% верно выполненных заданий – удовлетворительный,
- 61-70% верно выполненных заданий – базовый,
- 71-80% верно выполненных заданий – повышенный,
- 81-100% верно выполненных заданий – высокий.

1. Результаты диагностики в целом по пяти видам функциональной грамотности представлены в таблице 4 и на диаграммах 8-10.

Таблица 4. Сравнение результатов диагностики по всем школам, опорным школам и школам с низкими образовательными результатами

Уровень	Процент участников		
	Всего	ОШ	ШНОР
недостаточный	8%	2%	17%
удовлетворительный	32%	30%	27%
базовый	25%	26%	23%
повышенный	21%	25%	19%
высокий	15%	17%	13%

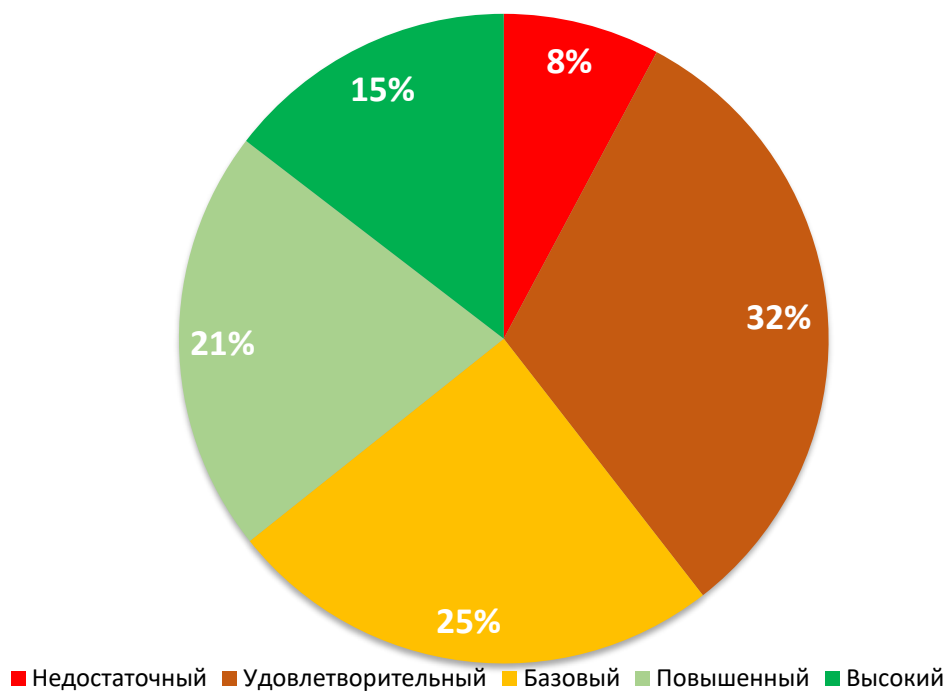


Рис. 8. Диаграмма «Распределение по уровням результатов всех учителей»

В диаграмме (рис. 9) учтены 4 общеобразовательные организации, которые являются опорными школами, и в то же время в 2021 году признаны школами с низкими результатами обучения.

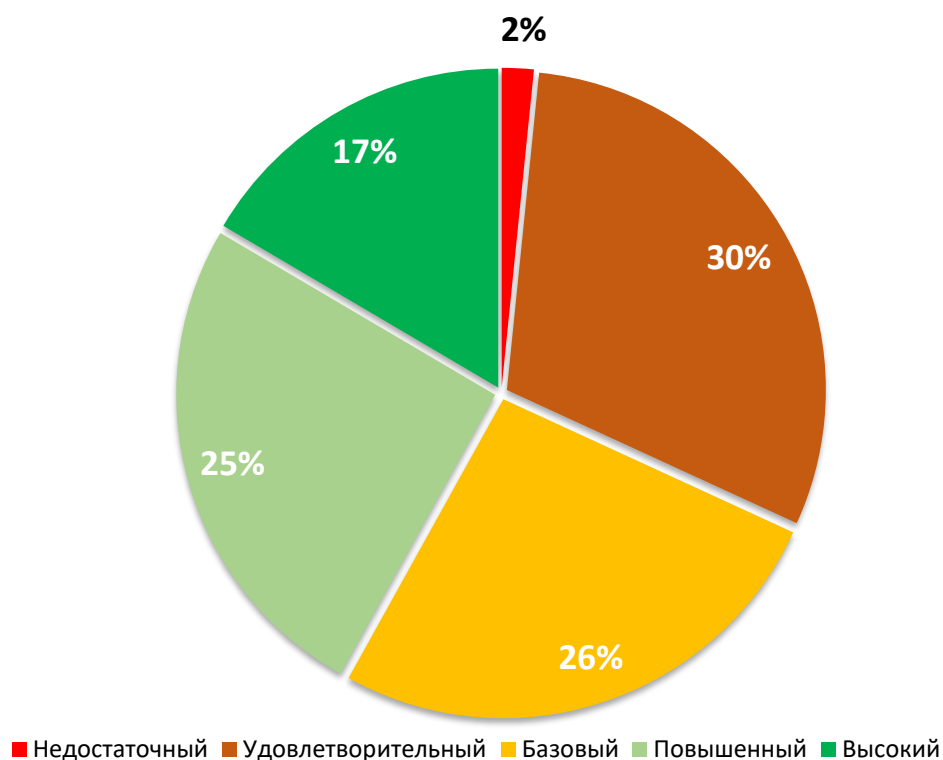


Рис. 9. Диаграмма «Распределение по уровням результатов учителей опорных школ»

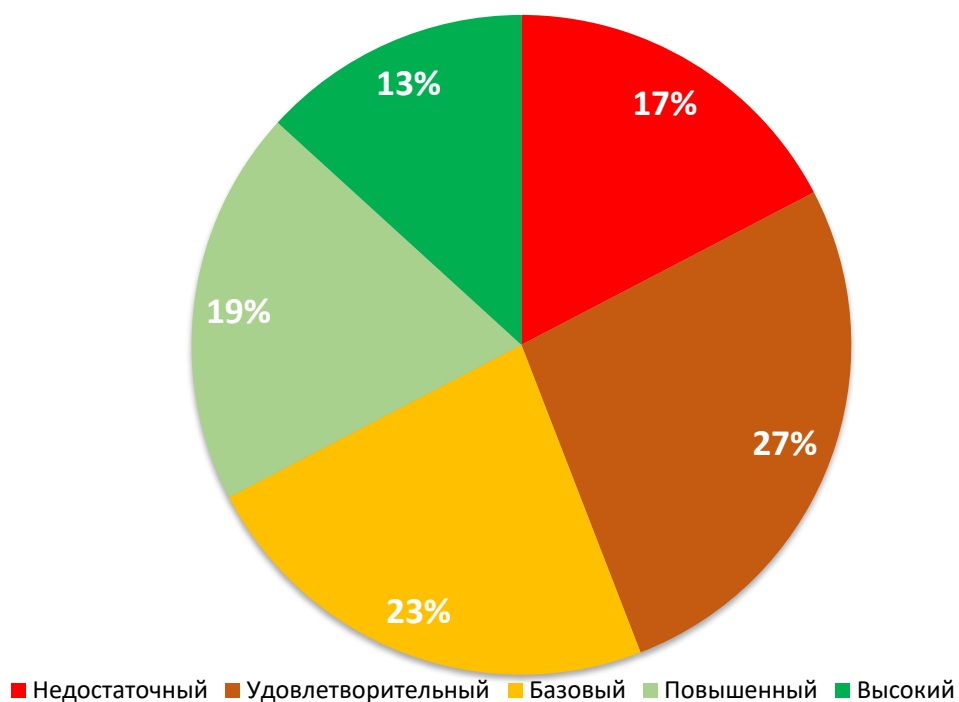


Рис. 10. Диаграмма «Распределение по уровням результатов учителей школ с низкими результатами обучения»

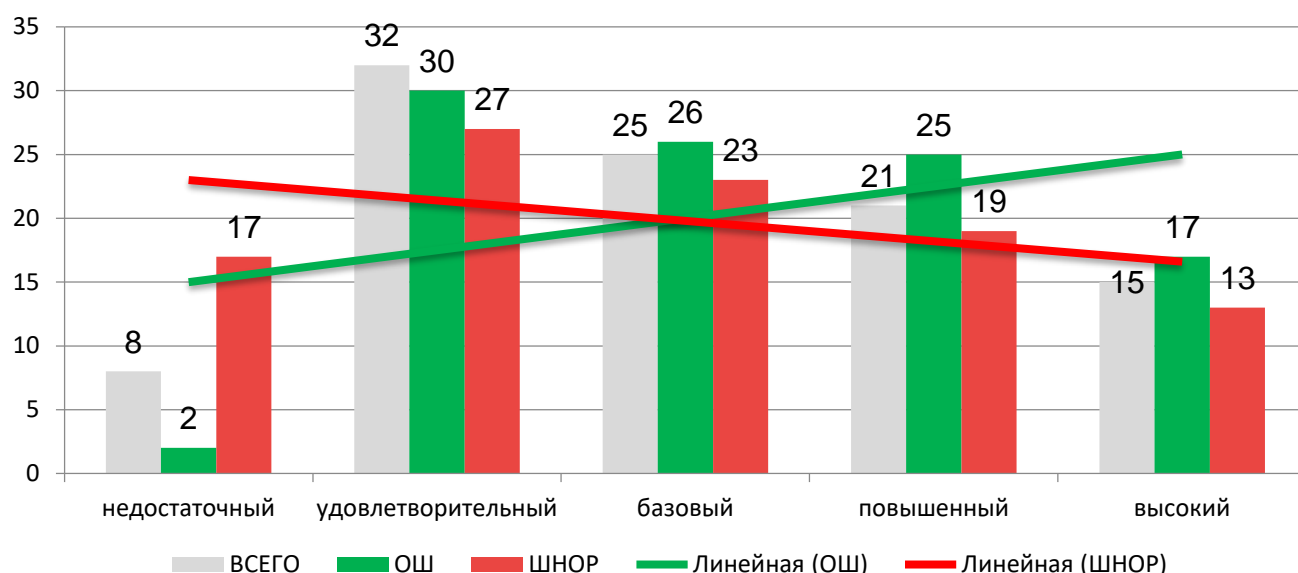


Рис. 11. Сравнительная диаграмма «Результаты трех групп участников диагностики»

При сравнении результатов педагогов можно отметить, что педагоги опорных школ, участвующие в региональном проекте, в целом показывают более высокие результаты, чем педагоги школ с низкими результатами обучения. Так, например, недостаточный уровень (менее 30% верно выполненных заданий) показали 2% педагогов опорных школ и 17% педагогов школ с низкими результатами обучения, значения базового, повышенного и высокого уровня также наибольшие у педагогов опорных школы. На данный результат оказали влияние, в том числе, систематические занятия педагогов опорных школ с методистами профильных ресурсных центров.

2. Результаты диагностики по отдельным видам грамотности

Приведем результаты диагностики учителей по отдельным видам функциональной грамотности. Так как работа состояла из блока решения задач (3 задания) и блока оценки работы обучающихся (2 задания), то рассмотрим решение заданий и оценку работ отдельно.

2.1 Решение заданий

Участникам диагностики случайным образом предоставлялись задания по трем из пяти видов функциональной грамотности в том виде, в котором они предлагаются обучающимся. В заданиях необходимо было выбрать несколько вариантов ответов из предложенного перечня.

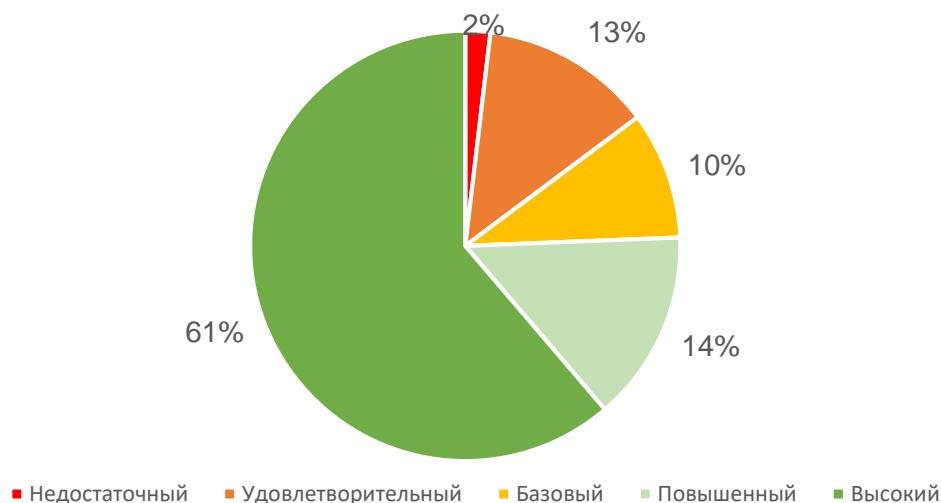
По каждому из пяти видов функциональной грамотности приведем результаты в виде круговых диаграмм:

- «**Всего**» – диаграмма, отражающая результаты всей выборки участников диагностики (872 человека, включает педагогов опорных школ, школ с низкими результатами обучения, педагогов из других общеобразовательных организаций, добровольно подавших заявку на прохождение диагностики);
- «**ОШ**» – диаграмма, отражающая результаты педагогов опорных школ (249 педагогов);
- «**ШНОР**» – диаграмма, отражающая результаты педагогов школ с низкими результатами обучения (298 педагогов);

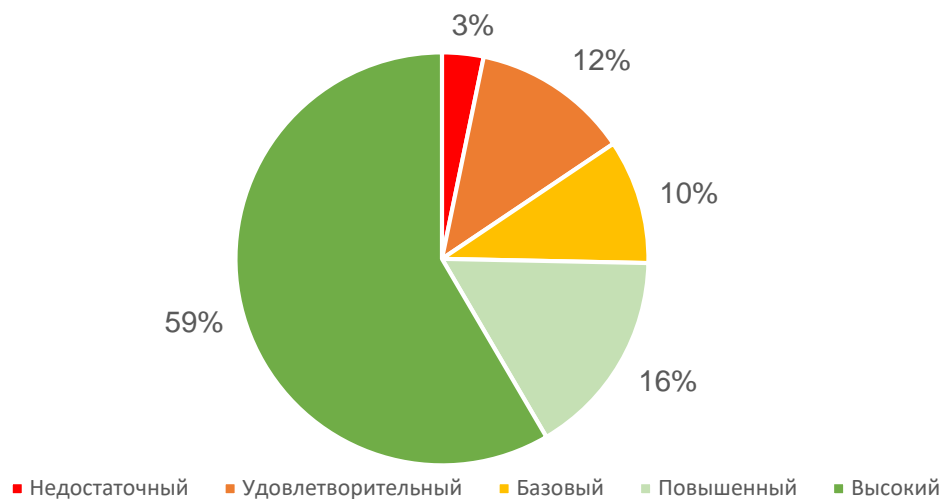
А также в виде таблицы и столбчатой сравнительной диаграммы по трем группам педагогов («всего», «ОШ», «ШНОР»).

Читательская грамотность

Всего



ОШ



ШНОР

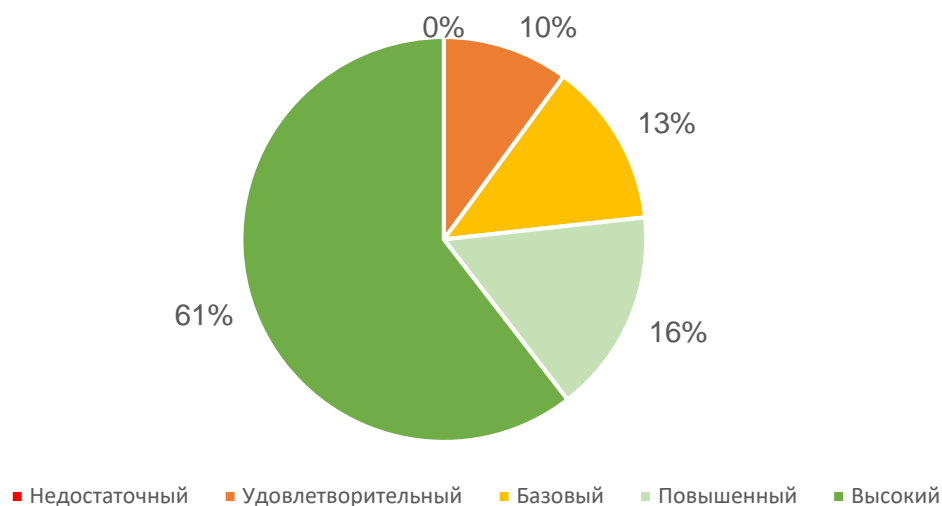
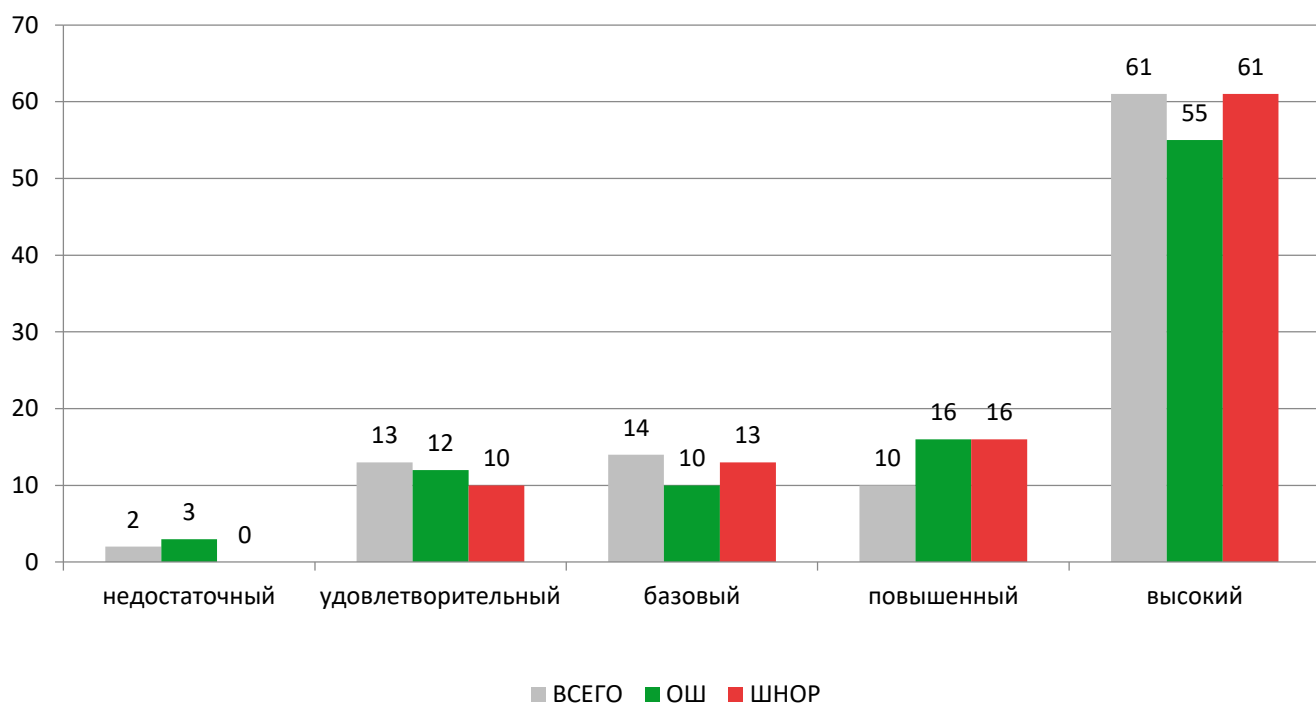


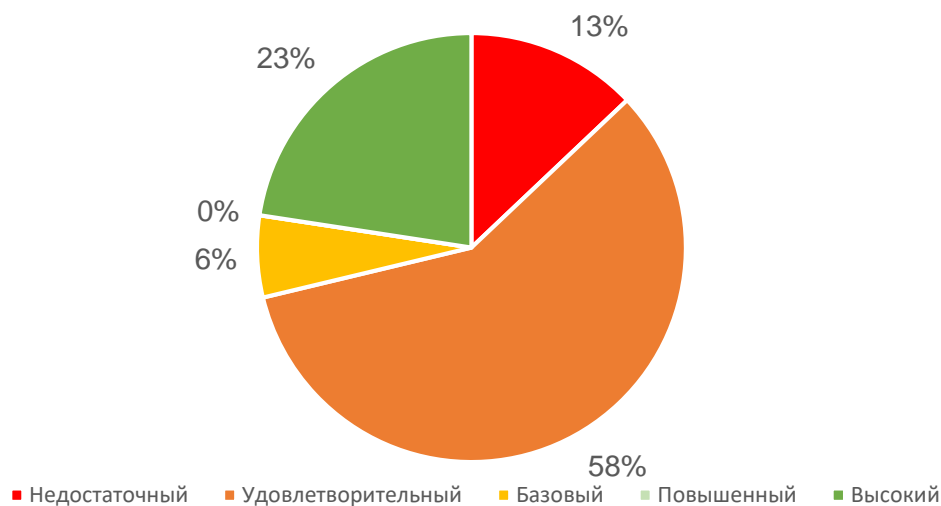
Таблица 5. Сравнение результатов трех групп участников диагностики

Уровень	Процент участников		
	Всего	ОШ	ШНОР
недостаточный	2%	3%	0%
удовлетворительный	13%	12%	10%
базовый	14%	10%	13%
повышенный	10%	16%	16%
высокий	61%	55%	61%

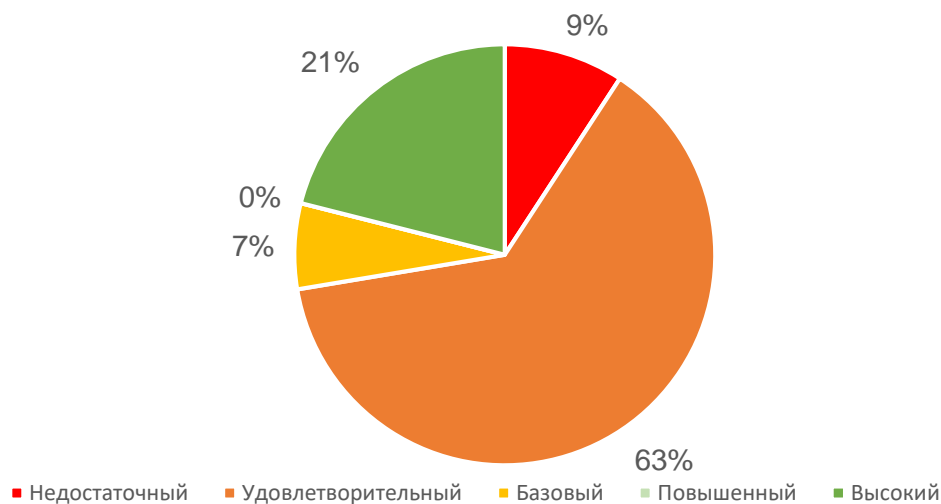


Математическая грамотность

Всего



ОШ



ШНОР

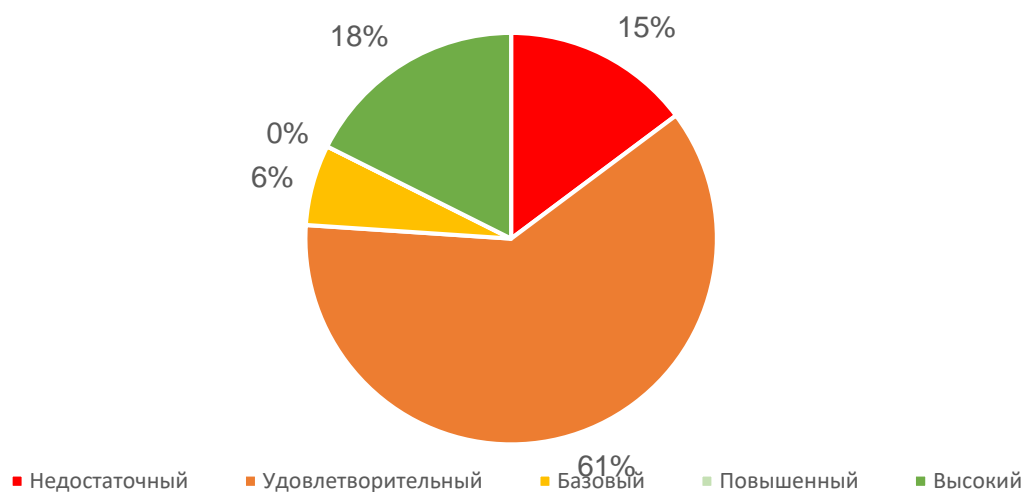
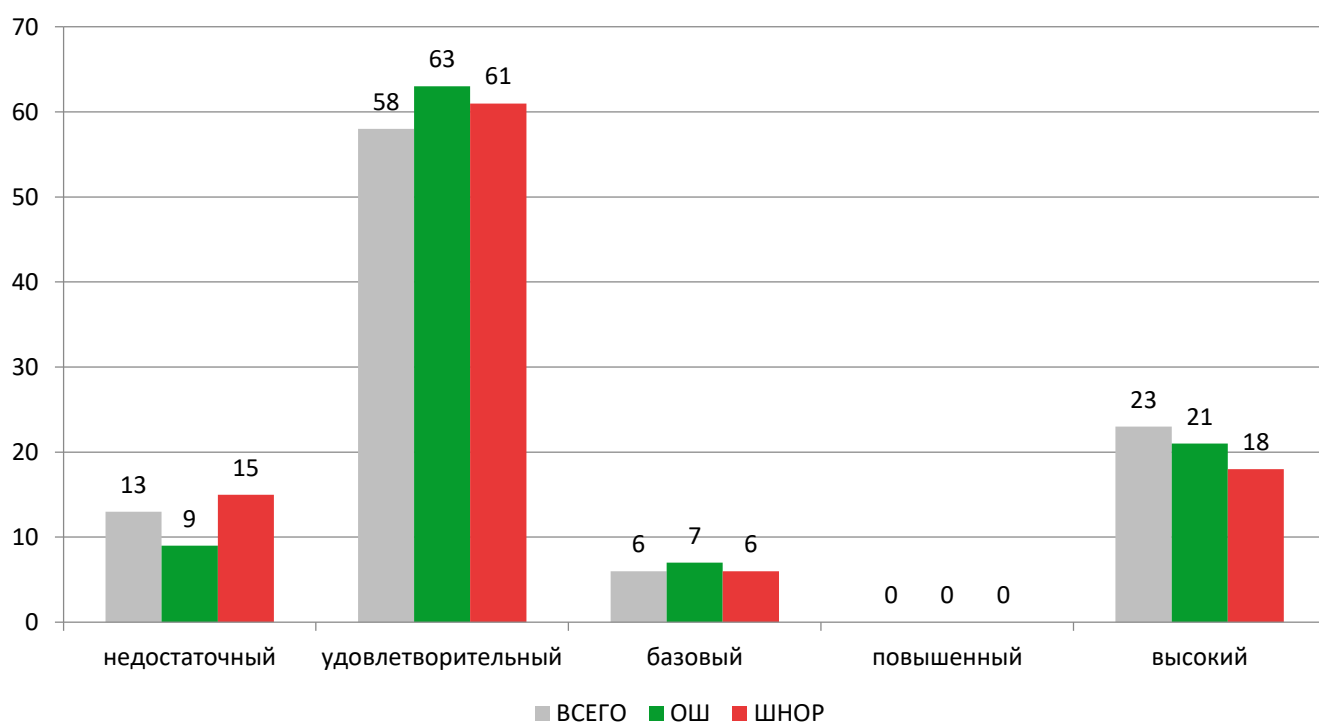


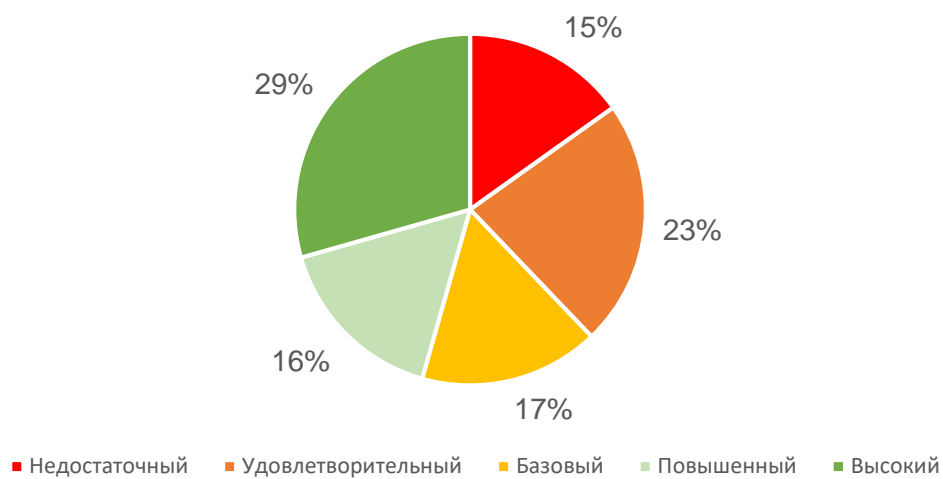
Таблица 6. Сравнение результатов трех групп участников диагностики

Уровень	Процент участников		
	Всего	ОШ	ШНОР
недостаточный	13%	9%	15%
удовлетворительный	58%	63%	61%
базовый	6%	7%	6%
повышенный	0%	0%	0%
высокий	23%	21%	18%

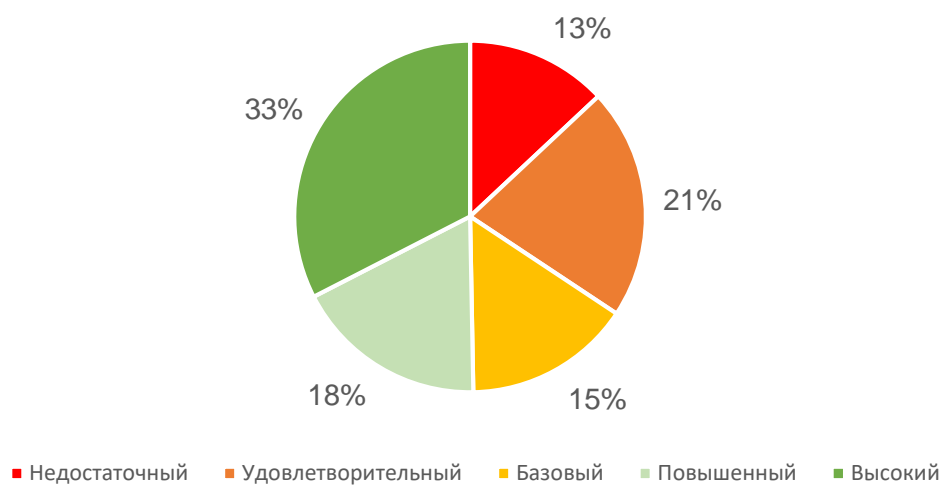


Естественнонаучная грамотность

Всего



ОШ



ШНОР

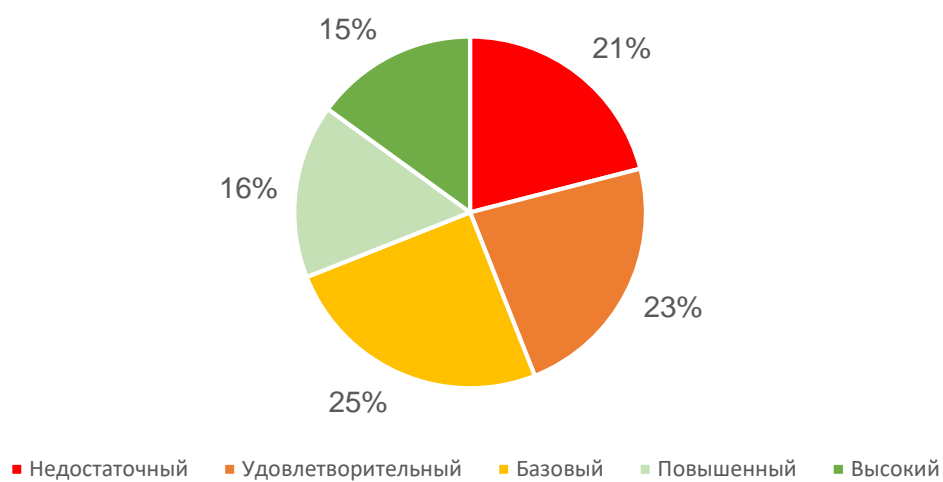
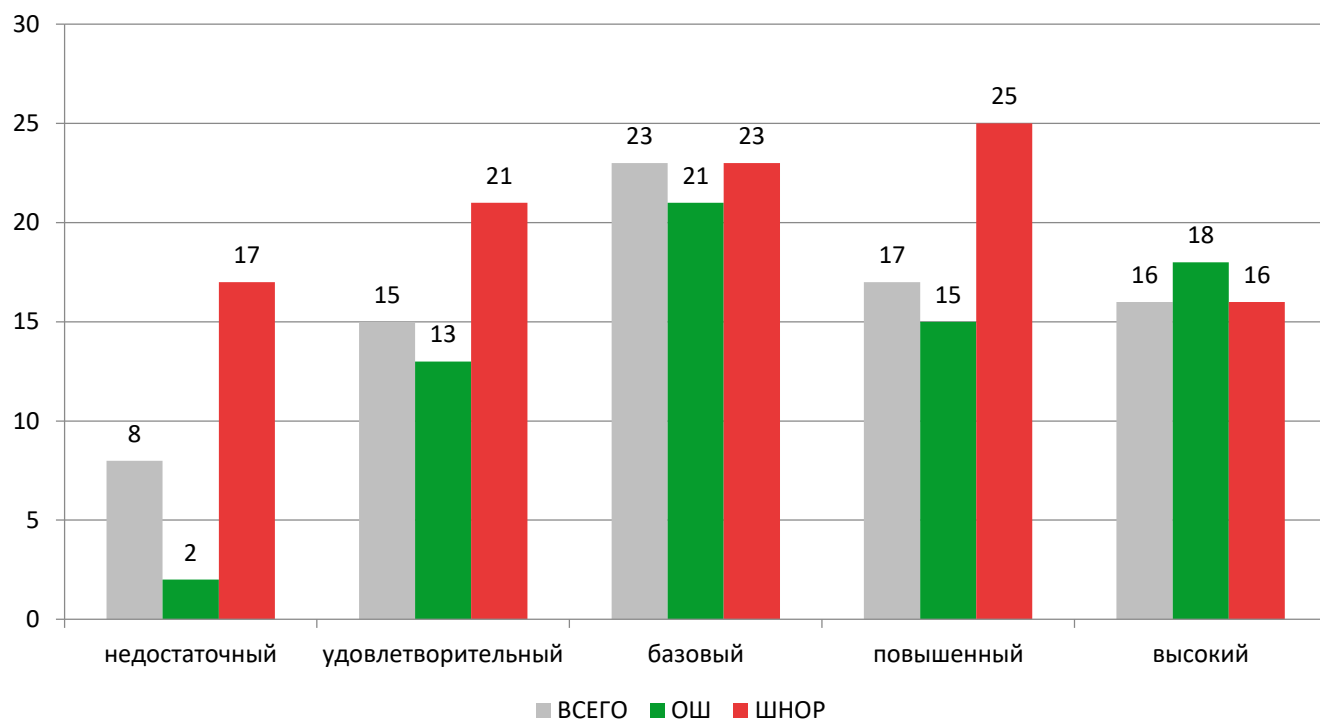


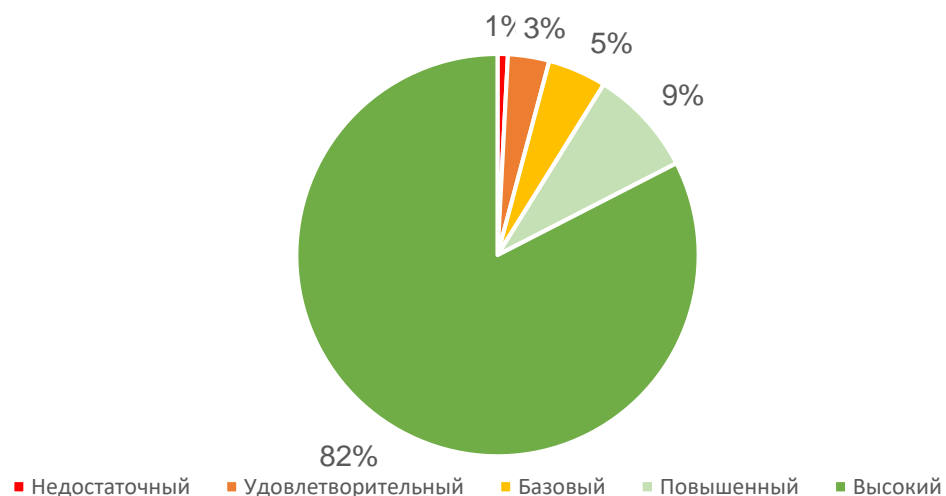
Таблица 7. Сравнение результатов трех групп участников диагностики

Уровень	Процент участников		
	Всего	ОШ	ШНОР
недостаточный	15%	13%	21%
удовлетворительный	23%	21%	23%
базовый	17%	15%	25%
повышенный	16%	18%	16%
высокий	29%	33%	15%



Финансовая грамотность

Всего



ОШ



ШНОР

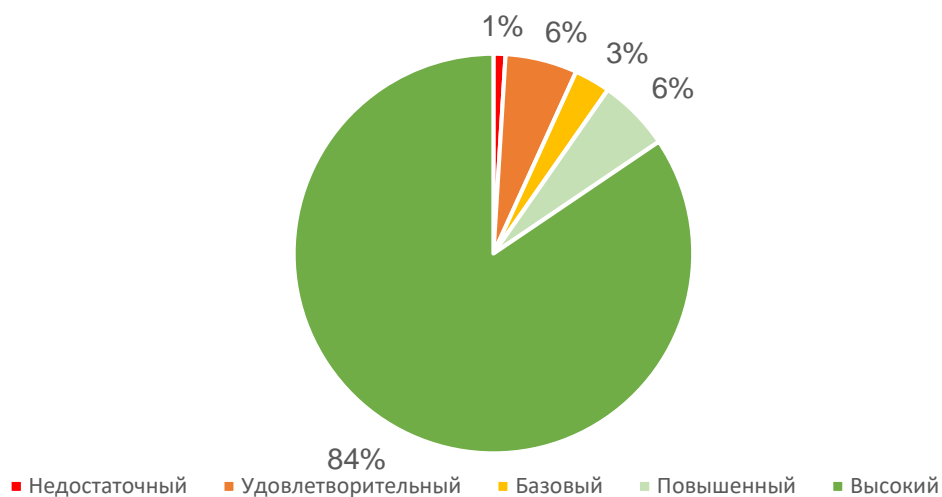
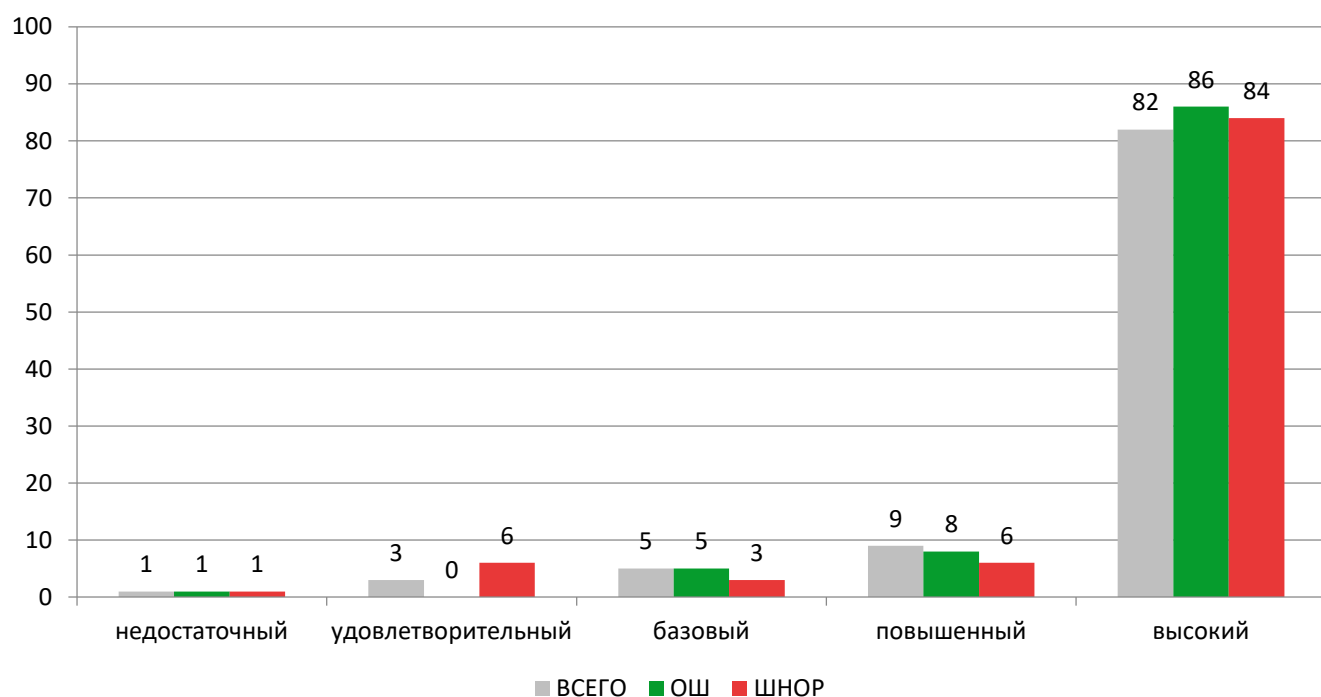


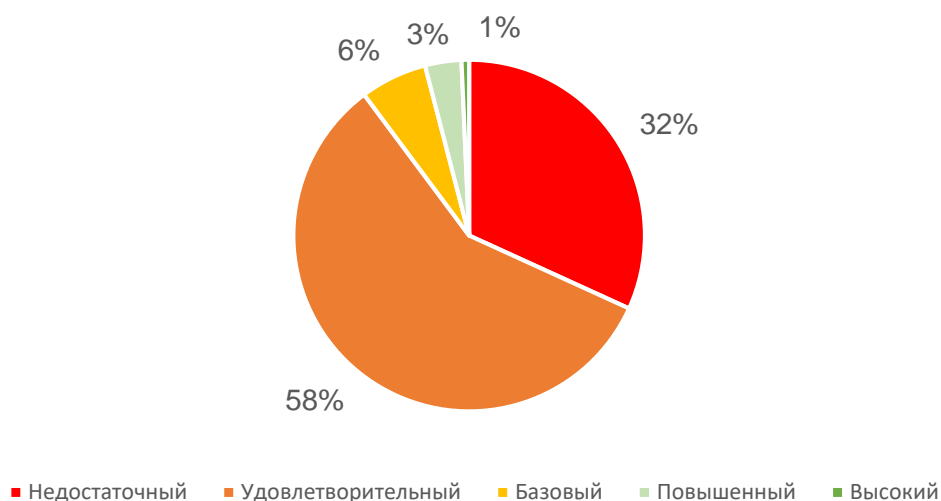
Таблица 8. Сравнение результатов трех групп участников диагностики

Уровень	Процент участников		
	Всего	ОШ	ШНОР
недостаточный	1%	1%	1%
удовлетворительный	3%	0%	6%
базовый	5%	5%	3%
повышенный	9%	8%	6%
высокий	82%	86%	84%

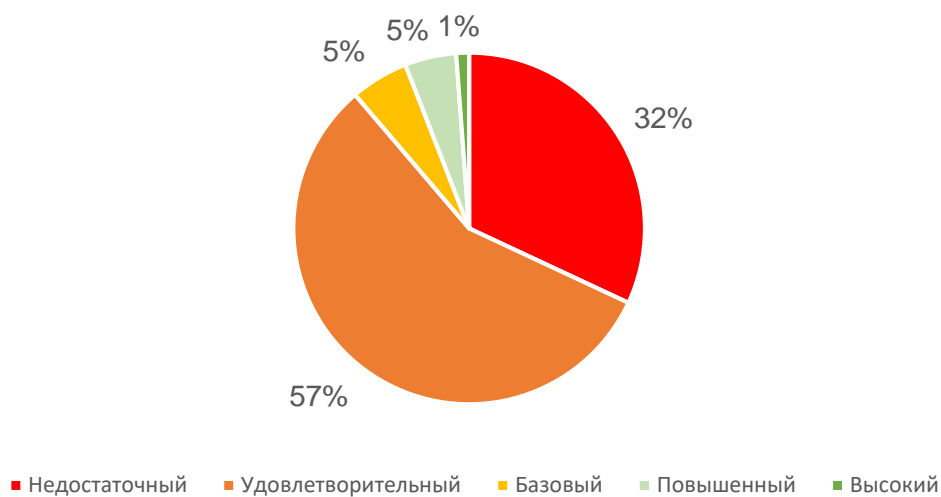


Креативное мышление

Всего



ОШ



ШНОР

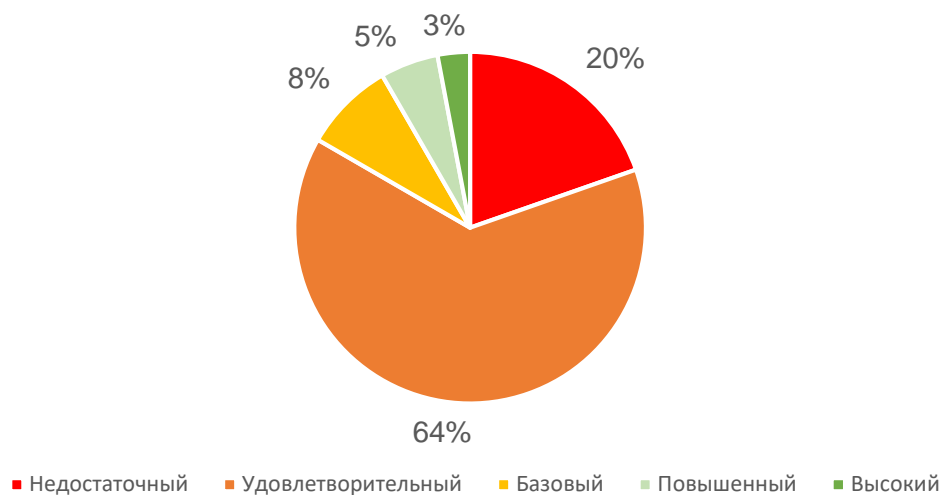
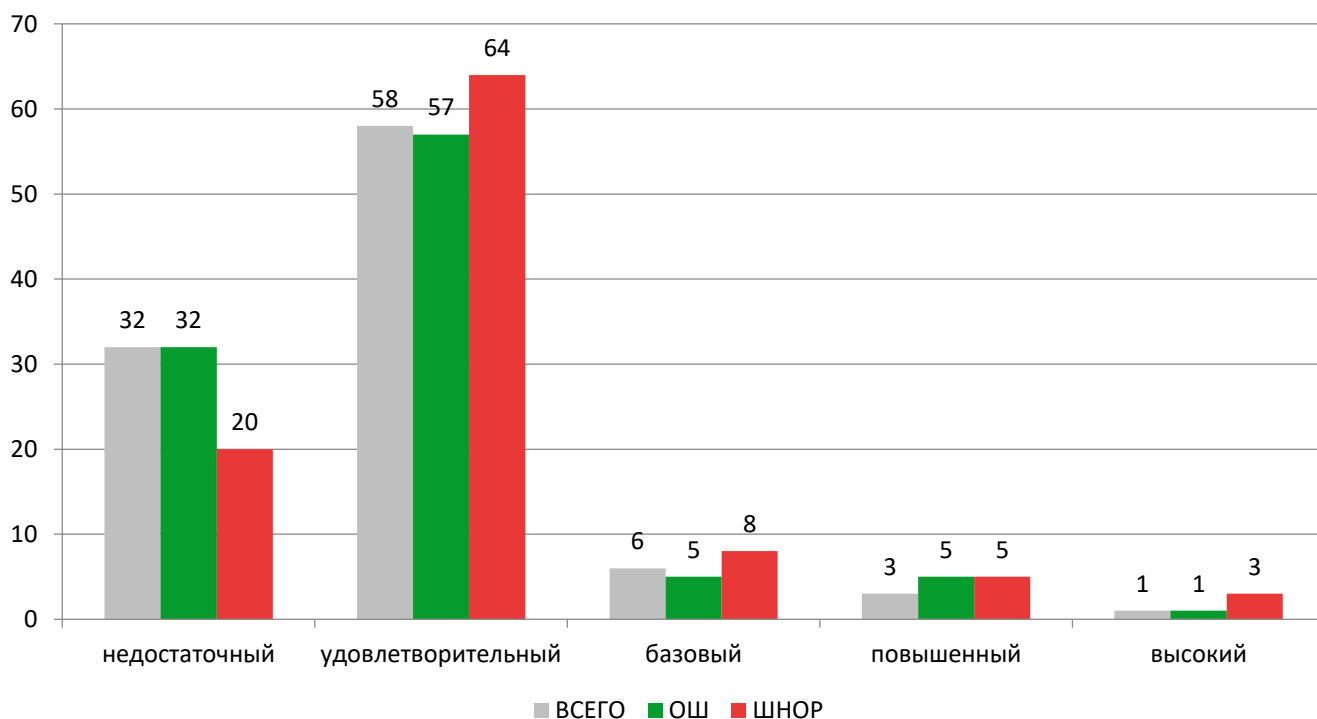


Таблица 9. Сравнение результатов трех групп участников диагностики

Уровень	Процент участников		
	Всего	ОШ	ШНОР
недостаточный	32%	32%	20%
удовлетворительный	58%	57%	64%
базовый	6%	5%	8%
повышенный	3%	5%	5%
высокий	1%	1%	3%



Выводы

По результатам диагностической работы можно сделать следующие выводы:

1) В наибольшей степени у педагогов сформированы финансовая грамотность и читательская грамотность, 82% и 61% педагогов соответственно показали высокий уровень умений решать задачи подобного типа.

2) Большие проблемы вызывает решение заданий на формирование креативного мышления и математическую грамотность, 20% недостаточный уровень, 65% удовлетворительный уровень и 13% недостаточный уровень, 58% удовлетворительный уровень соответственно.

3) Наиболее равномерное распределение по уровням наблюдается в заданиях на естественнонаучную грамотность.

4) Достаточно большой процент педагогов («всего» – 40%, ОШ – 32%, ШНОР – 44%) не преодолевают порог в 60: верно выполненных заданий, что говорит о недостаточной методической подготовке педагогов в данном направлении. Это может быть связано с неумением переносить предметные знания в реальную ситуацию, неумением видеть межпредметные связи. Важно педагогам понимать, что решение задачи развития у обучающихся способности использовать в реальной жизни знания и умения из различных областей, осваиваемых в школе и вне школы, – это принципиально новый ожидаемый от школы образовательный результат. И его новизна в настоящее время начинает отражаться, прежде всего, на уровне формирования нового способа педагогического мышления, нового отношения к тем результатам познания, которые обеспечивают благополучие в жизни, конструктивное решение жизненных проблем.

5) Высокий уровень показывает небольшой процент педагогов. Процент верно выполнивших более 80% работы в указанных группах примерно одинаковый («всего» – 15%, ОШ – 17%, ШНОР – 13%), что показывает «точки роста» для педагогов.

6) В основном педагоги школ с низкими образовательными результатами показывают результаты ниже, чем педагоги опорных школ:

по математической грамотности (недостаточный уровень ОШ – 9%, ШНОР – 15%, высокий уровень ОШ – 21%, ШНОР – 18%),

по естественнонаучной грамотности (недостаточный уровень ОШ – 13%, ШНОР – 21%, высокий уровень ОШ – 33%, ШНОР – 15%),

по финансовой грамотности (недостаточный уровень ОШ и ШНОР – 1%, высокий уровень ОШ – 86%, ШНОР – 84%),

исключение составляют

креативное мышление (недостаточный уровень ОШ – 32% педагогов ШНОР – 20%, высокий уровень ОШ – 1%, ШНОР – 3%)

читательская грамотность (незначительно выше результаты, нет недостаточного уровня, высокий уровень ОШ – 59%, ШНОР – 61%).

2.2 Оценка работ обучающихся

Участникам диагностики случайным образом предоставлялись задания по двум из пяти видов функциональной грамотности. В данных заданиях представлена задача, вариант ее выполнения учеником и критерии оценки. Участникам диагностики необходимо было выбрать несколько вариантов ответов.

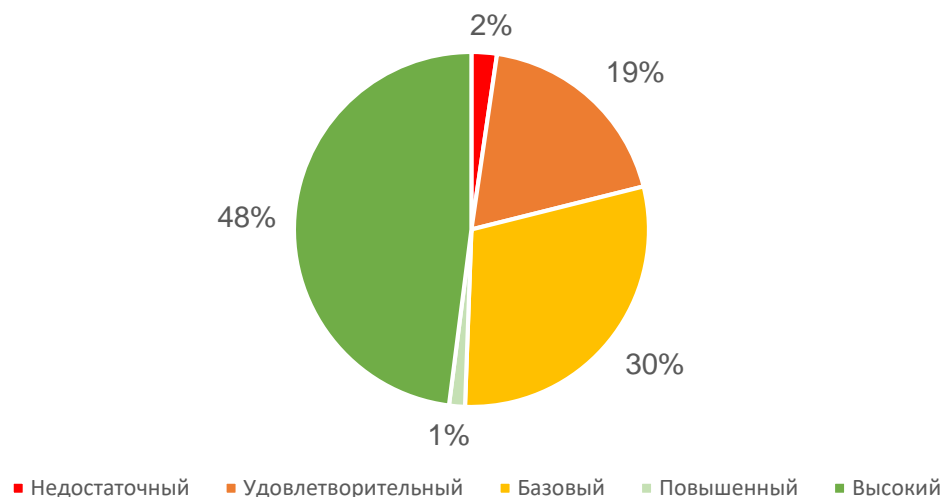
По каждому из пяти видов функциональной грамотности приведем результаты в виде круговых диаграмм:

- **«Всего»** – диаграмма, отражающая результаты всей выборки участников диагностики (872 человека, включает педагогов опорных школ, школ с низкими результатами обучения, педагогов из других общеобразовательных организаций, добровольно подавших заявку на прохождение диагностики);
- **«ОШ»** – диаграмма, отражающая результаты педагогов опорных школ (249 педагогов);
- **«ШНОР»** – диаграмма, отражающая результаты педагогов школ с низкими результатами обучения (298 педагогов);

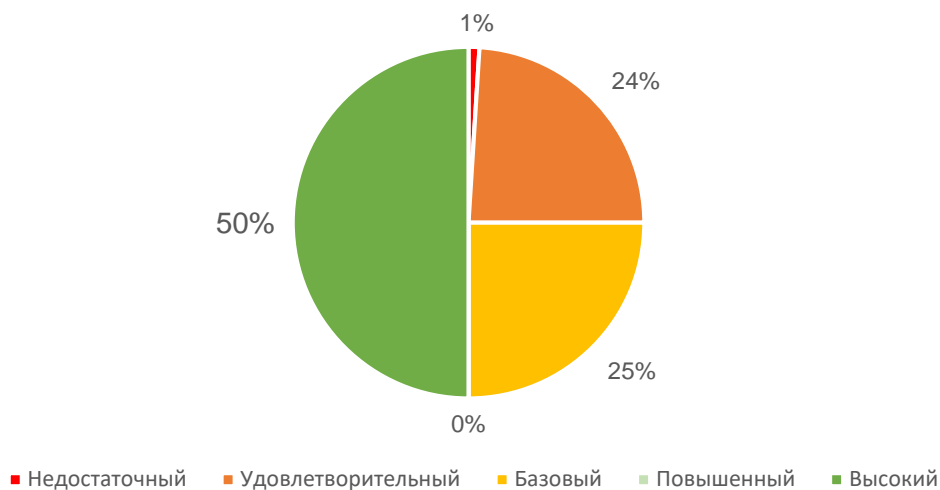
А также в виде таблицы и столбчатой сравнительной диаграммы по трем группам педагогов («всего», «ОШ», «ШНОР»).

Читательская грамотность

Всего



ОШ



ШНОР

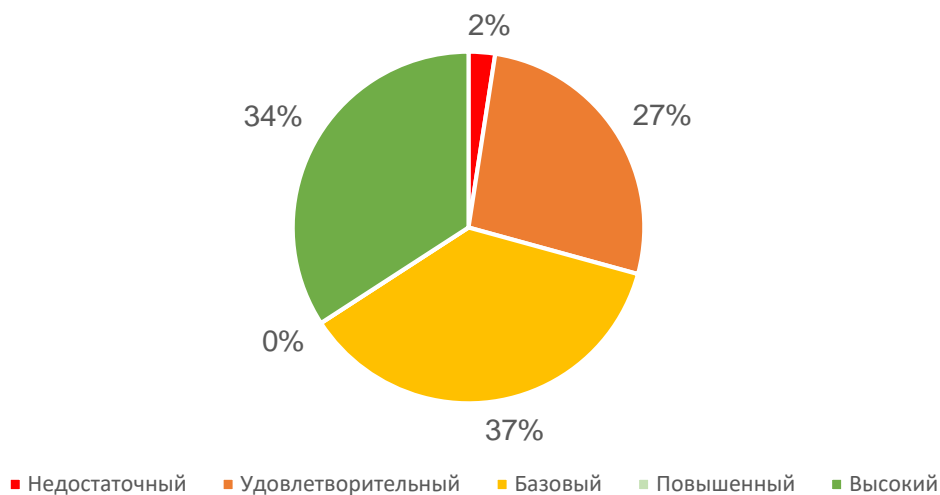
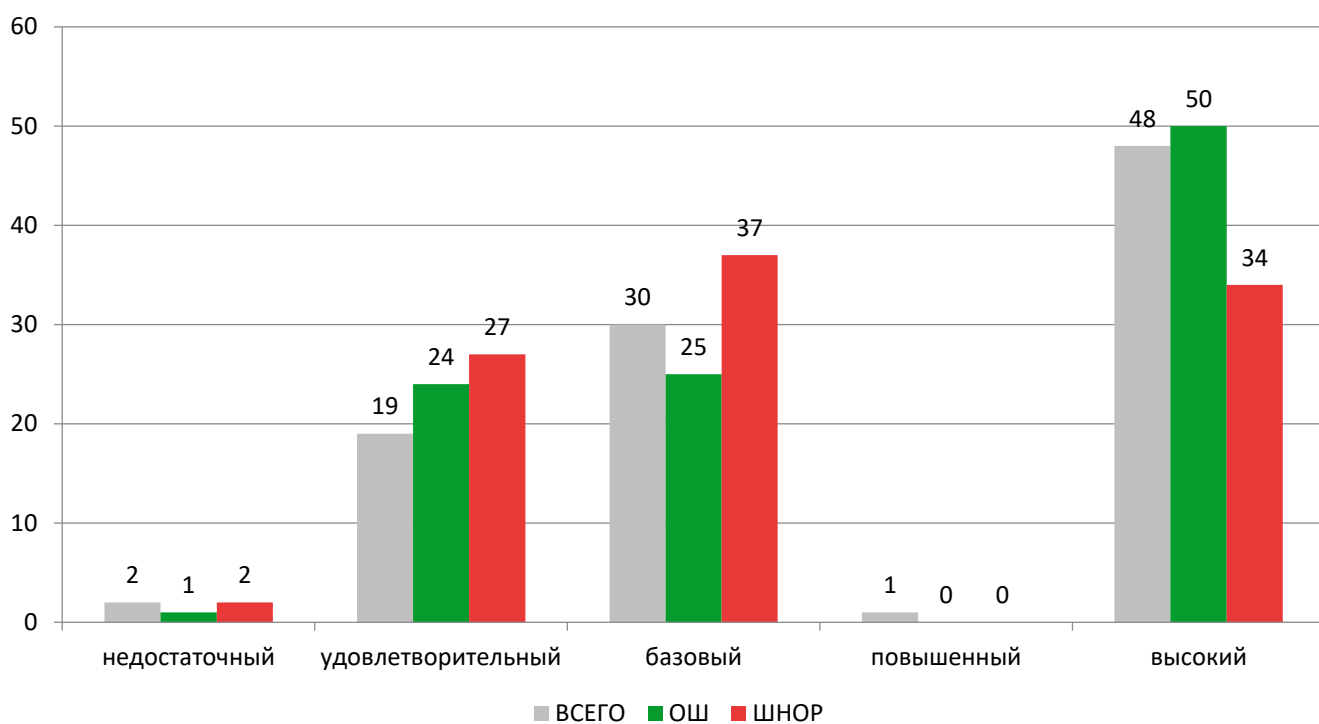


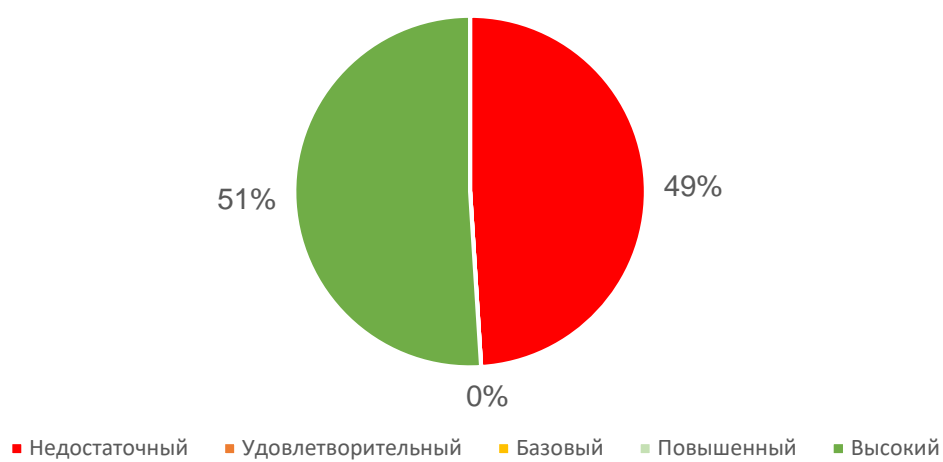
Таблица 10. Сравнение результатов трех групп участников диагностики

Уровень	Процент участников		
	Всего	ОШ	ШНОР
недостаточный	2%	1%	2%
удовлетворительный	19%	24%	27%
базовый	30%	25%	37%
повышенный	1%	0%	0%
высокий	48%	50%	34%

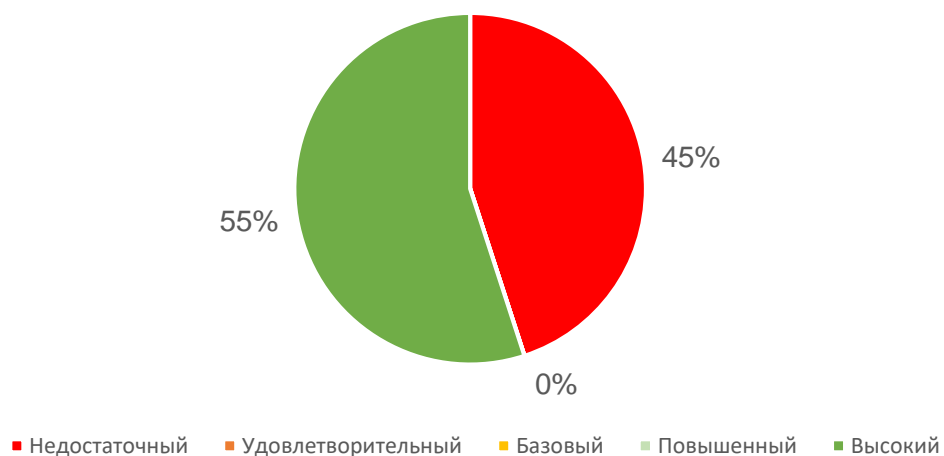


Математическая грамотность

Всего



ОШ



ШНОР

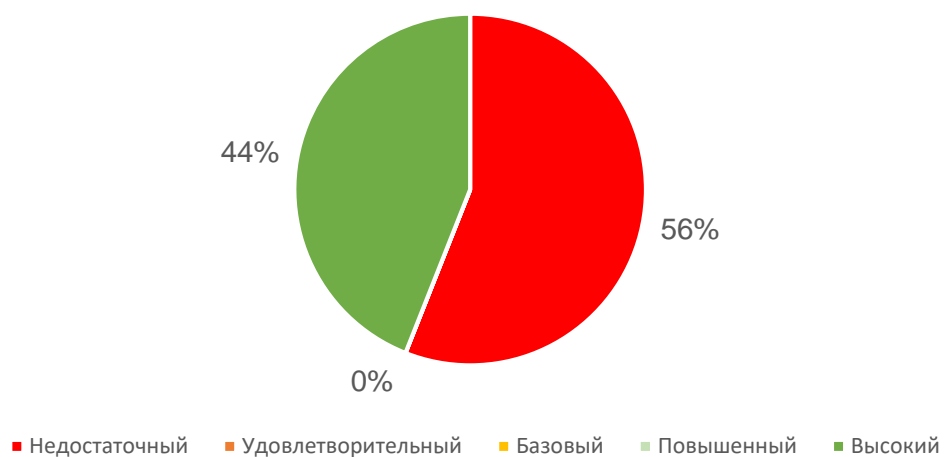
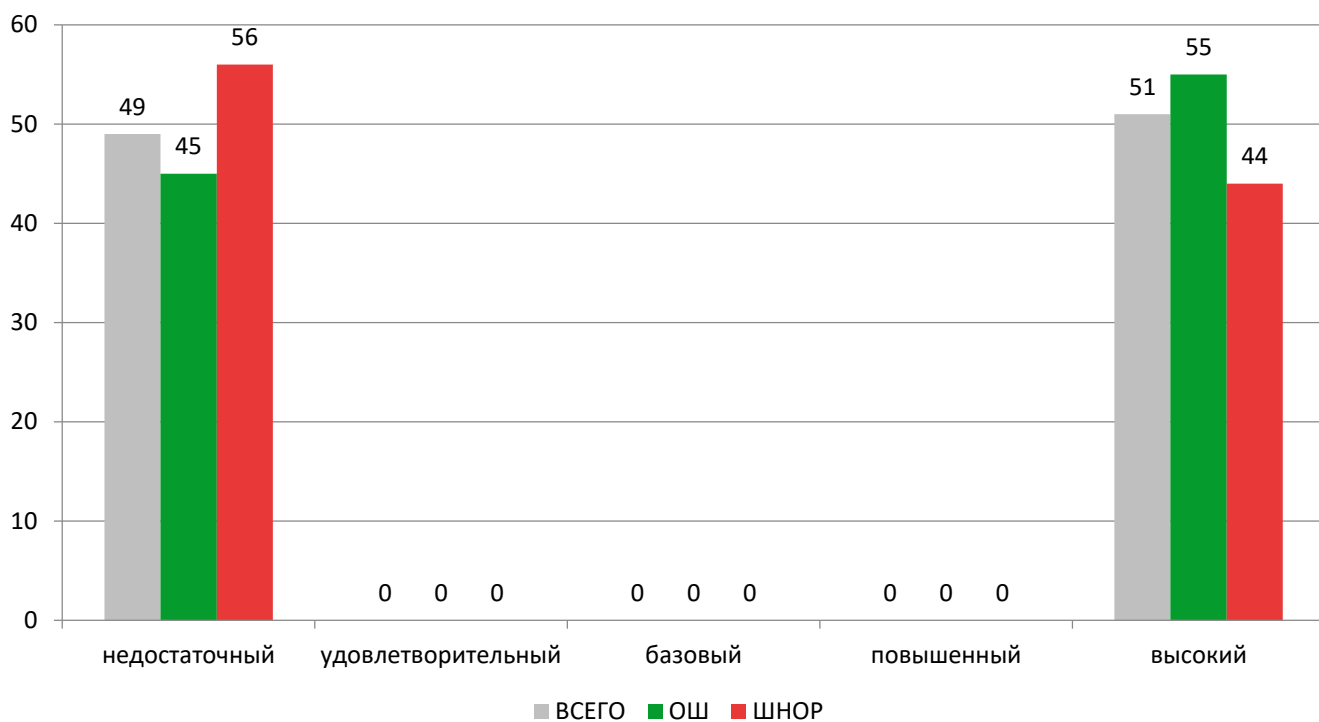


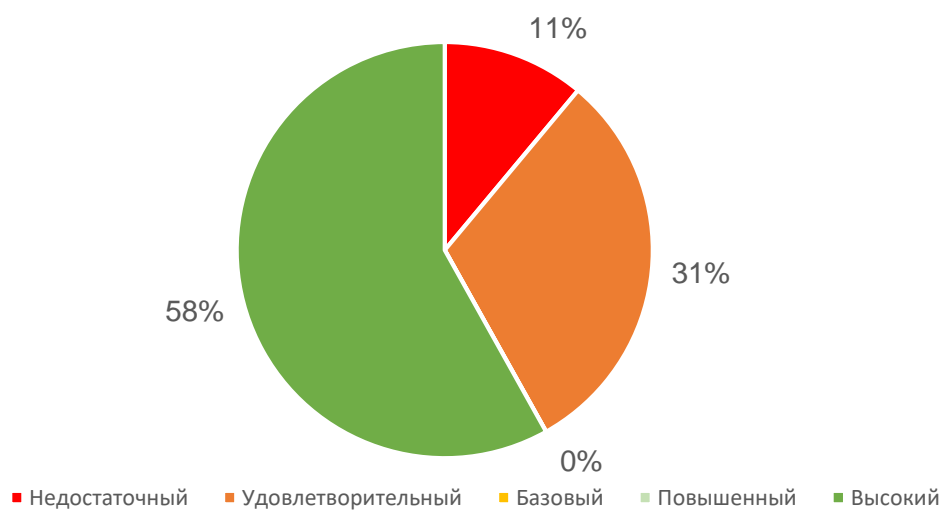
Таблица 11. Сравнение результатов трех групп участников диагностики

Уровень	Процент участников		
	Всего	ОШ	ШНОР
недостаточный	49%	45%	56%
удовлетворительный	0%	0%	0%
базовый	0%	0%	0%
повышенный	0%	0%	0%
высокий	51%	55%	44%

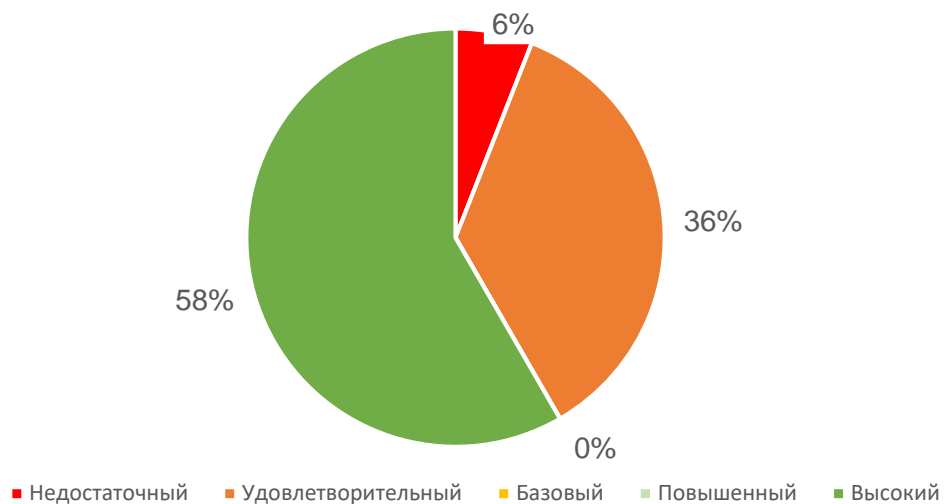


Естественнонаучная грамотность

Всего



ОШ



ШНОР

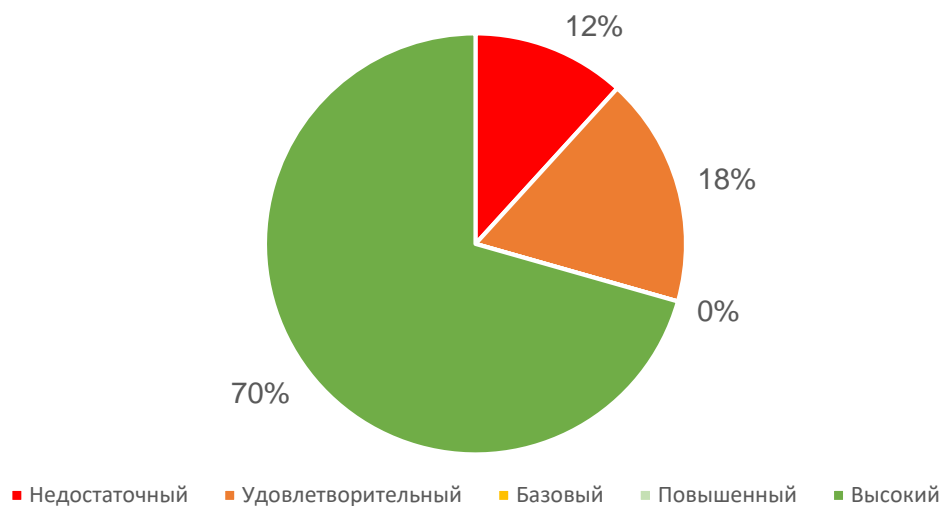
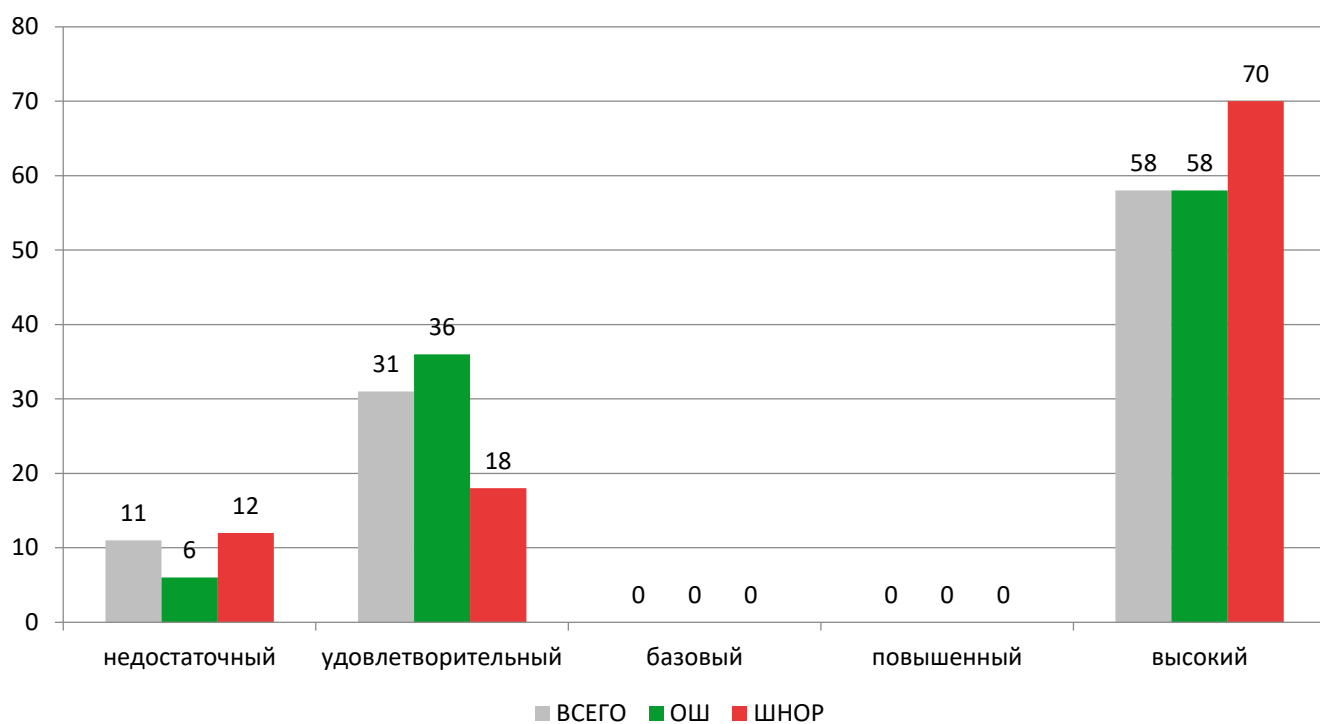


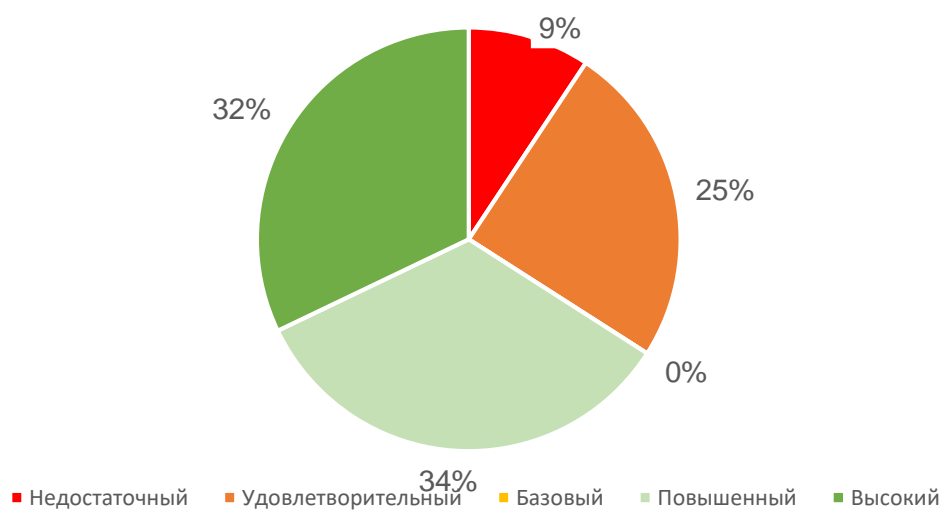
Таблица 12. Сравнение результатов трех групп участников диагностики

Уровень	Процент участников		
	Всего	ОШ	ШНОР
недостаточный	11%	6%	12%
удовлетворительный	31%	36%	18%
базовый	0%	0%	0%
повышенный	0%	0%	0%
высокий	58%	58%	70%

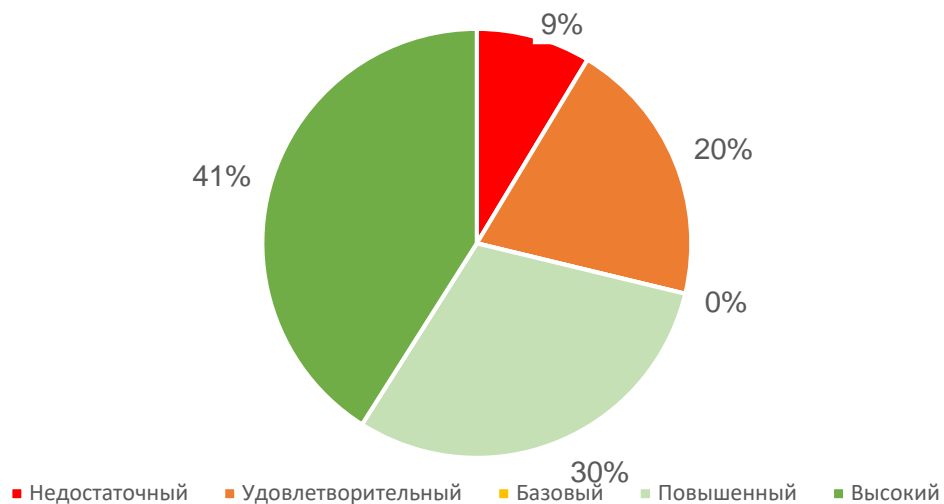


Финансовая грамотность

Всего



ОШ



ШНОР

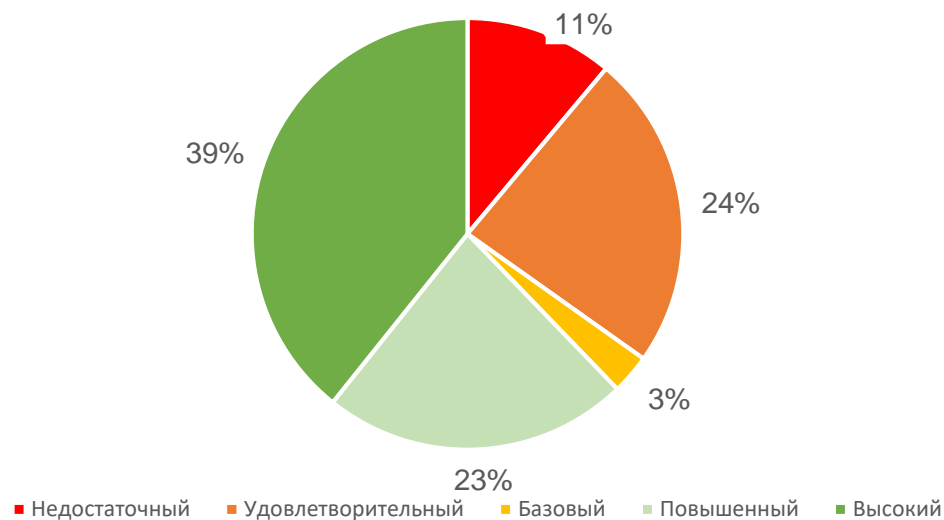
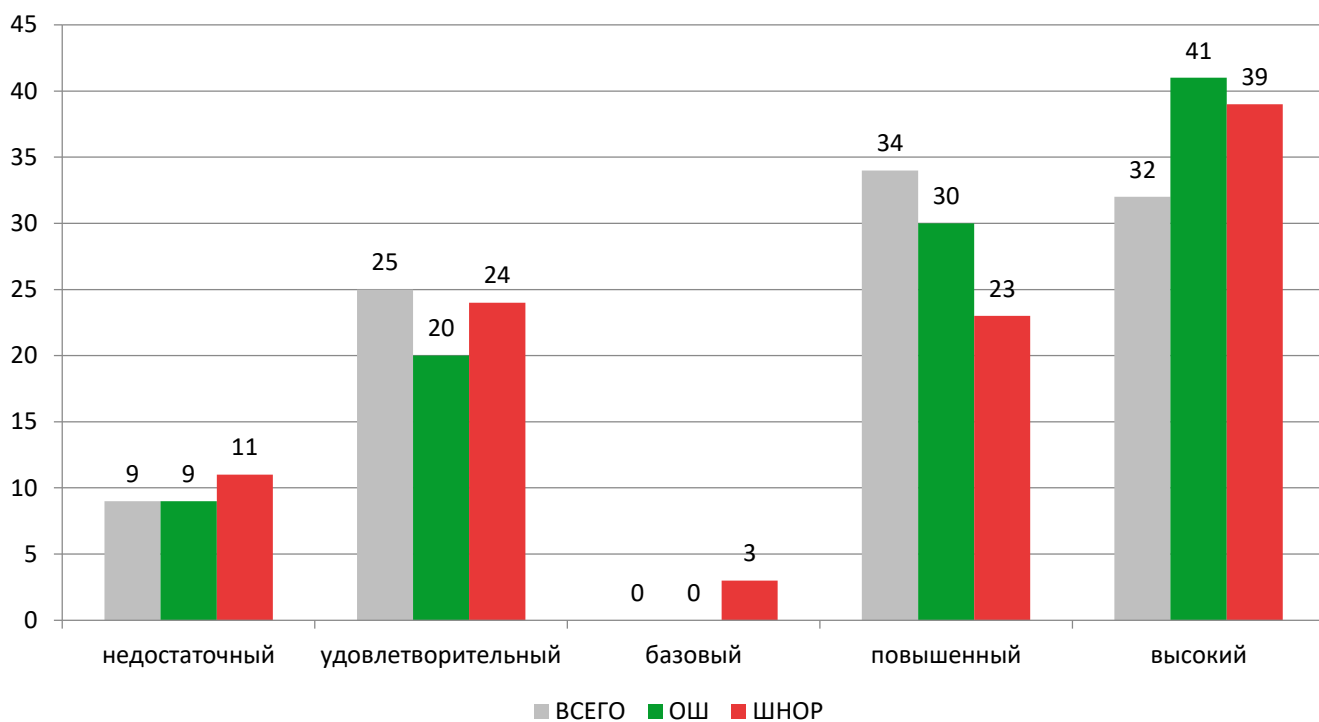


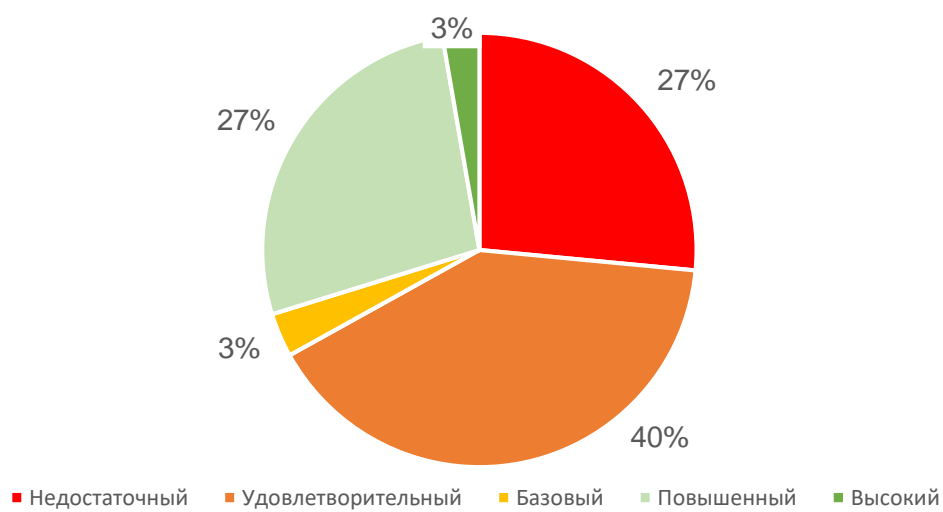
Таблица 13. Сравнение результатов трех групп участников диагностики

Уровень	Процент участников		
	Всего	ОШ	ШНОР
недостаточный	9%	9%	11%
удовлетворительный	25%	20%	24%
базовый	0%	0%	3%
повышенный	34%	30%	23%
высокий	32%	41%	39%

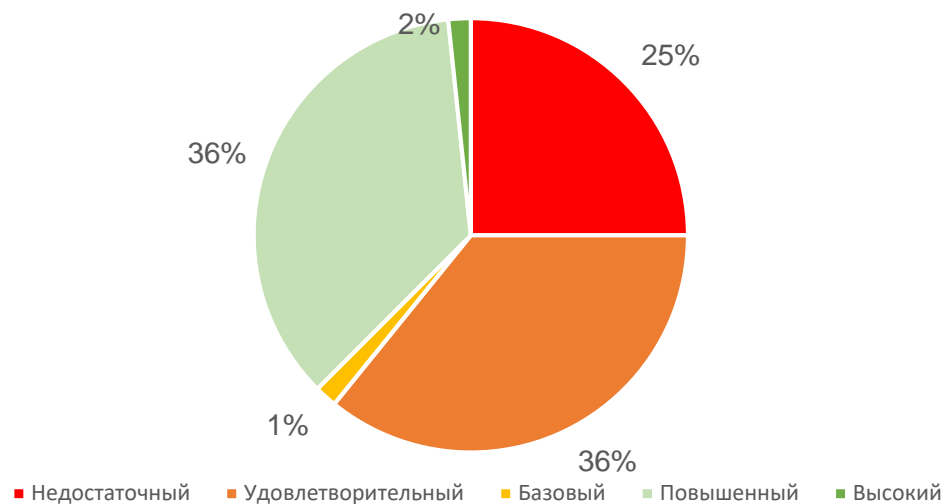


Креативное мышление

Всего



ОШ



ШНОР

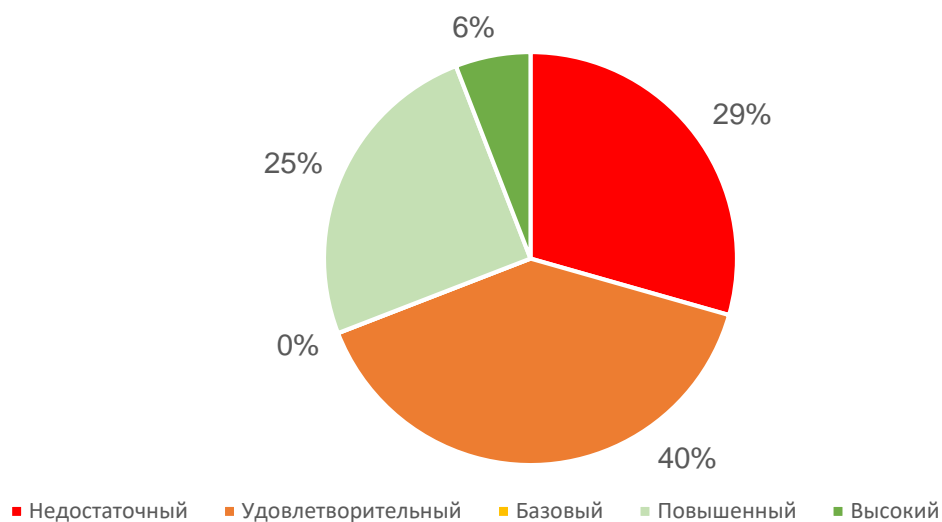
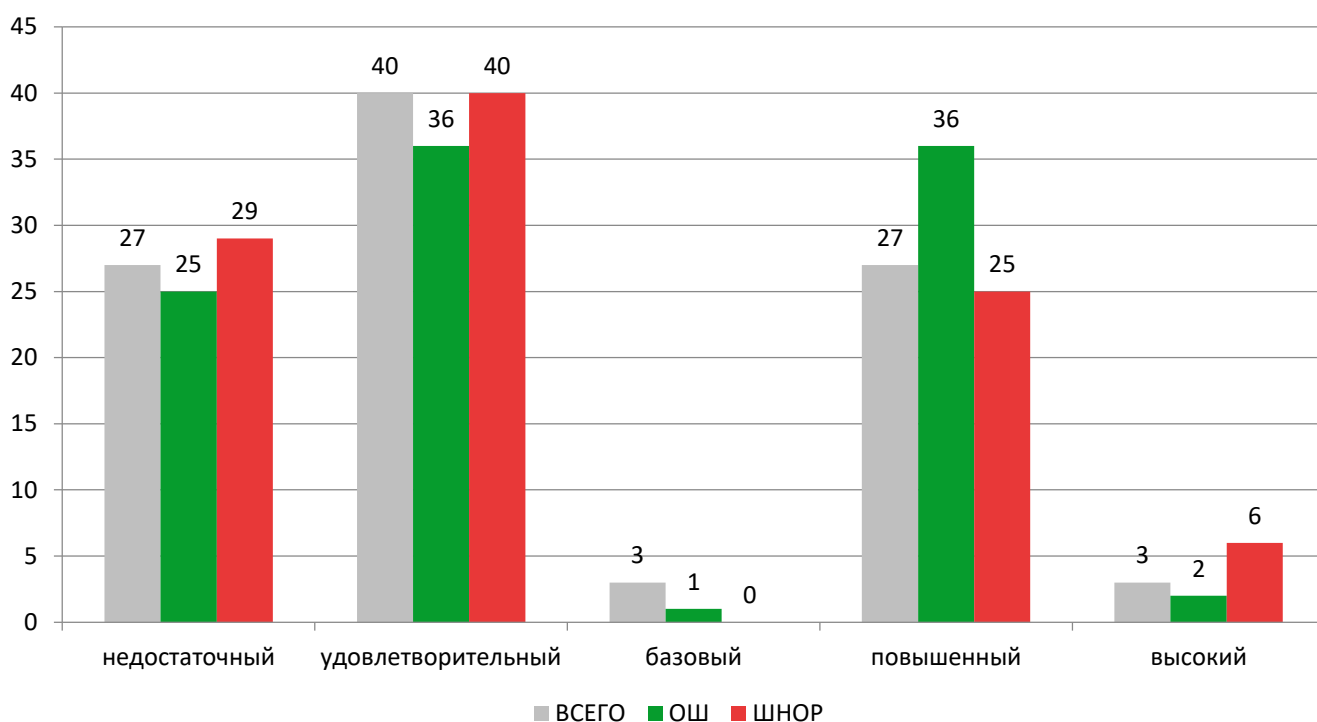


Таблица 14. Сравнение результатов трех групп участников диагностики

Уровень	Процент участников		
	Всего	ОШ	ШНОР
недостаточный	27%	25%	29%
удовлетворительный	40%	36%	40%
базовый	3%	1%	0%
повышенный	27%	36%	25%
высокий	3%	2%	6%



Выводы

По результатам диагностической работы можно сделать следующие выводы:

1) Наиболее высокие результаты педагоги показали при оценке заданий по читательской, естественнонаучной грамотности (высокий уровень 48%, 58% соответственно).

2) Наибольшие затруднения вызвала оценка заданий на формирование креативного мышления (недостаточный уровень 27%).

3) Следует отметить, что задание на оценку задачи на формирование математической грамотности было составлено неудачно, ответ либо принимался полностью, либо не принимался совсем, что не позволило выделить все уровни, а результаты ограничились двумя вариантами: ответ дан – 51%, ответ не дан – 49% педагогами.

4) Следует отметить, что, например, задания на решение задач на формирование креативного мышления выполнены педагогами хуже, чем на оценку работы ученика по критериям. Это, возможно, связано с тем, что в новой ситуации достаточно сложно в ограниченное время генерировать креативные идеи (не шаблонные), а оценить по критериям и приведенным в них примерам проще и понятнее. Многие педагоги не совсем понимают суть заданий на формирование креативного мышления, а также алгоритм их решения.

5) В противоположность креативному мышлению, задания по финансовой грамотности педагоги решают очень хорошо, в то время как оценивают работы обучающихся несколько хуже. Сформированный навык решения такого типа заданий подтверждается большой работой, которая проводится уже не первый год в регионе в данном направлении.

Рекомендации

Результаты проведенного мониторинга подтверждают тезис о том, что решить проблему повышения функциональной грамотности школьников можно только при системных комплексных изменениях в учебной деятельности учащихся и переориентации системы образования на новые результаты, связанные с развитием позитивных стратегий поведения в различных ситуациях.

Центру непрерывного повышения педагогического мастерства:

- для каждого уровня компетенций сформировать избыточные перечни мероприятий (курсов повышения квалификации и др.) на основе плана мероприятий и плана-проспекта курсовых мероприятий КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области» и с учетом планом методических объединений, входящих в состав единой региональной методической службы, а также принимая во внимание материалы сайта edsou.ru и вебинары из циклограммы проведения семинаров «Формирование и оценка функциональной грамотности» для региональных команд в 2021-2022 учебном году»

<https://docs.google.com/spreadsheets/d/1aB2uwb214JGc9y3jaAZM8YcKPRNJ1FWgsgVTgx-zyUs/edit#gid=1161341563>;

- разместить перечни мероприятий в личных кабинетах педагогов;
- довести информацию до участников диагностики через сообщения в личном кабинете, а также через ответственных лиц в муниципалитетах и государственных областных общеобразовательных организациях;
- осуществлять тьюторское сопровождение выбранных педагогами в личных кабинетах индивидуальных образовательных маршрутов.

Экспертам, разрабатывающим задания для диагностических работ:

- при составлении заданий разбивать задачу на несколько частей (не менее 4-5) с целью более точного определения уровня компетенций педагогов;
- проводить обсуждение вариантов работы для учета веса каждого задания в диагностике.

Руководителям органов местного самоуправления, осуществляющим управление в сфере образования:

- обеспечить возможность повышения квалификации в рамках выбранного педагогами муниципальных общеобразовательных организаций индивидуального образовательного маршрута;
- обеспечить контроль деятельности ответственных лиц от муниципалитета за прохождение диагностики.

Руководителям опорных школ:

- осуществлять контроль выбора педагогами индивидуальных образовательных маршрутов в личном кабинете в системе дистанционного

обучения Moodle КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области»;

- обеспечить возможность повышения квалификации в рамках выбранного педагогом индивидуального образовательного маршрута в различных формах;

- спланировать и обеспечить прохождение диагностики в 2022 году не менее, чем 10% педагогов общеобразовательной организации;

- обеспечить возможность педагогам для трансляции опыта по вопросам формирования и оценке функциональной грамотности обучающихся на муниципальном, окружном, региональном уровнях.

Руководителям школ с низкими образовательными результатами:

- осуществлять контроль выбора педагогами индивидуальных образовательных маршрутов в личном кабинете в системе дистанционного обучения Moodle КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области»;

- обеспечить возможность прохождения курсов повышения квалификации в рамках выбранного педагогом индивидуального образовательного маршрута;

- спланировать и обеспечить прохождение диагностики в 2022 году не менее, чем 30% педагогов общеобразовательной организации.

Педагогам опорных школ:

- заполнить личный кабинет в системе дистанционного обучения Moodle КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области»;

- спроектировать индивидуальный образовательный маршрут на основе избыточного перечня мероприятий, размещенного в личном кабинете;

- принять участие не менее чем в двух мероприятиях в соответствии с личными профессиональными дефицитами;

- на уроках и во внеурочное время создавать учебные ситуации, инициирующие активную учебную деятельность школьников;

- использовать практики развивающего обучения: учение в общении, или учебное (позиционное) сотрудничество, поисковая активность, самостоятельная оценочная деятельность школьников;

- использовать возможности конференций, семинаров, курсов повышения квалификации для трансляции опыта формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся.

Педагогам школ с низкими образовательными результатами:

- проходить диагностику в сроки, указанные в заявке от общеобразовательных организаций;

- заполнить личный кабинет в системе дистанционного обучения Moodle КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области»;

- спроектировать индивидуальный образовательный маршрут на основе избыточного перечня мероприятий, размещенного в личном кабинете;

– принять участие не менее чем в двух мероприятиях в соответствии с личными профессиональными дефицитами

– на уроках и внеурочных занятиях создавать учебные ситуации, инициирующие учебную деятельность школьников: вызывать удивление, желание уточнить и/или возразить, давать опережающие домашние задания, использовать загадки, парадоксы, дискуссии и т.д.;

– Предлагать задания, которые отличает:

- неопределённость в способах действий (нет явных и скрытых указаний на способ действий, нужен «перевод» с бытового языка на язык предмета, допустимы альтернативные подходы и решения)
- проблемность во внеучебном контексте (необходимо принять осознанное решение, сделать выбор; проблема поставлена ВНЕ предметной области, ситуация близка и понятна школьникам, затрагивает их лично)

– чаще использовать задания на демонстрацию «понимания смыслов»: задания типа «Приведи пример...», «Вырази с помощью...», «Поясни термин, утверждение...», «Изобрази...»;

– Использовать практики развивающего обучения: учение в общении, или учебное (позиционное) сотрудничество, поисковая активность, самостоятельная оценочная деятельность школьников;

– Создавать учебные ситуации, требующие применения знаний.

Задача развития функциональной грамотности может реально стать объединяющим, интегрирующим началом для преподавателей разных предметов, всех педагогов одной образовательной организации. Такая интеграция объективно будет способствовать преодолению серьезного противоречия между традиционно реализующимся предметным преподаванием и достаточно выраженной разрозненностью образовательных результатов, формирующихся в рамках отдельных предметов, и задачей целостного и гармоничного развития ребенка в его подготовке к реальной жизни. Отмечая потенциал отдельных предметов учебного плана для развития функциональной грамотности, следует подчеркнуть еще раз важность межпредметных связей, так как формирование функциональной грамотности в рамках одного какого-либо предмета малоэффективно. Эффект дает выход за рамки предмета в более широкое образовательное пространство.

ПОДГОТОВЛЕНО

Директор ЦНППМ

КОГОАУ ДПО

«ИРО Кировской области»

Г.А. Кобелева

СОГЛАСОВАНО

Проректор по УМР

КОГОАУ ДПО

«ИРО Кировской области»

ЗАВЕРЯЮ
исполнительный директор
ф. И.С. Шибанов

В.Е. Сараев