

Кнох Г.Ю. Эффективность экологической экспертизы как услуги // Академия педагогических идей «Новация». – 2019. – №1 (январь). – АРТ 5-эл. – 0,2 п. л. – URL: <http://akademnova.ru/page/875548>

РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 37

Кнох Григорий Юрьевич,
студент 4 курса, группы Ю-ДО-15, юридической академии
РАНХ иГС «Российской Академии Народного Хозяйства и
Государственной Службы при Президенте Российской Федерации
Кировский филиал».

Научный руководитель: **Татарина Елена Павловна,**
доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин;
кандидат юридических наук.

РАНХ иГС «Российской Академии Народного Хозяйства и
Государственной Службы при Президенте Российской Федерации
Кировский филиал»

Кировская область, г. Киров, Российская Федерация.
e-mail: knoh43@mail.ru

**ЭФФЕКТИВНОСТЬ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ КАК
УСЛУГИ**

Аннотация: Данная статья посвящена изучению проблематики эффективности использования экологической экспертизы. В работе рассматриваются ложное мнение о том, что экологическая экспертиза — это услуга, а не обязательное требование для владельцев объектов инфраструктуры. Автор приходит к выводу, что экологическая экспертиза — это не услуга, а обязательная процедура для владельцев объектов которую они должны соблюдать по закону.

Ключевые слова: экологическая экспертиза; услуга; проблематика; государственная экспертиза; общественная экспертиза.

Knoh Grigory Yurievich,
4th year student, group Yu-DO-15, Law Academy
The Russian Academy of National Economy and the State Statistics Committee
of the Russian Academy of National Economy and
State Service under the President of the Russian Federation
Kirov branch.

Scientific adviser: **Tatarinova Elena Pavlovna,**
Associate Professor at the Department of Civil Disciplines;
Candidate of Law.
The Russian Academy of National Economy and the State Statistics Committee
of the Russian Academy of National Economy and
State Service under the President of the Russian Federation
Kirov branch
Kirov region, Kirov, Russian Federation.
E-mail: knoh43@mail.ru

EFFICIENCY OF ECOLOGICAL EXAMINATION AS A SERVICE

Abstract: This article is devoted to the study of the problems of the effectiveness of the use of environmental impact assessment. The paper considers the false opinion that environmental impact assessment is a service, and not a mandatory requirement for owners of infrastructure facilities. The author comes to the conclusion that environmental impact assessment is not a service, but an obligatory procedure for owners of objects which they must comply with by law.

Keywords: environmental impact assessment; service; problematics; state examination; public examination.

Экологическая экспертиза является одной из важнейших превентивных мер для обеспечения выполнения экологических требований и возникновение первичного инструмента для реализации конституционного права граждан на благоприятную окружающую среду [2].

В настоящее время итоги экологических экспертиз носят формальный характер. Данная ситуация обусловлена не ненадлежащим качеством оказания экологической экспертизы как услуги, а возможностью этой услуги влиять на выдачу лицензии введения в эксплуатацию объектов инфраструктуры.

Если результаты экспертизы содержат несоответствия установленным нормам, необходимо дополнительное финансирование определенного объекта для локализации или ликвидации антропогенного воздействия[1]. Чтобы избежать непредвиденных затрат на изменение проекта, многие исполнители прибегают к подкупу экспертиз или стараются избежать дополнительных исследований

С точки зрения общественного экологического инспектора можно отметить, что есть не только проблематика, указанная ранее, а также присутствует проблема высокой загруженности экспертов при проведении государственной экологической экспертизы, которая отражается на сроках и эффективности данной экспертизы.

Сложностью общественной экологической экспертизы является её безнадзорность и заинтересованность большого круга лиц в том или ином решении, а также может развиться внутренний конфликт в общественной экологической комиссии который может негативно отразиться на проведении экологической экспертизы.

А самым главным казусом на данный момент является подмена понятий что экологическая экспертиза — это не обязательная процедура для владельцев объектов которую они должны соблюсти по закону, а услуга, которая направлена на «положительный» результат.

Необходимо отметить, что существуют два наиболее эффективных решения данной проблематики.

Первое предложение заключается в том, чтобы помимо государственной экспертизы обязательно проводилась и общественная, по завершению экспертиз делался обобщённый вывод, если возникнут противоречия, то целесообразно всего привлечь независимых экспертов и провести третью и окончательную экспертизу.

Несомненные плюсы данного предложения заключаются в следующем: во-первых, в объективном и полном рассмотрении объекта экспертизы с различных точек зрения; во-вторых, возможностью конфликтующих сторон прийти к консенсусу. Минусом этой ситуации являются большие денежные затраты и использование дополнительных ресурсов.

Второе предложение предполагает более сложный и радикальный подход оно заключается в создании специализированного органа независящего от Росприроднадзор, но подконтрольная и осуществляющая ежемесячный отчёт в природоохранную прокуратуру.

Достоинствами этого подхода является такой позитивный момент как ответственность и специализированного данного органа и то что, экологическая экспертиза не будет услугой, а будет обязанностью для владельцев объектов инфраструктуры.

Основными недостатками этого предложения являются, создание нового органа которое потребует дополнительных ресурсных затрат, в том числе усложнится работа природоохранной прокуратуры. Самым сложным реализуемом моментом будет в этом предложении - изменение законодательной базы в сфере экологической экспертизы.

Из изложенного можно сделать вывод что на данный момент проблема эффективного использования экологических экспертиз носит глобальный характер, и требует поиска не только решения самой проблемы, но и изменение понимания всего общества, что экологическая экспертиза — это не услуга, а оплачиваемая обязанность каждого владельца объекта инфраструктуры.

Список использованной литературы:

1. Федеральный закон "Об охране окружающей среды" от 10.01.2002 N 7-ФЗ;
2. Федеральный закон от 23 ноября 1995 г. N 174-ФЗ "Об экологической экспертизе";
3. Строкова К.К. Проблемы правового регулирования проведения экологической экспертизы при осуществлении деятельности во внутренних морских водах, территориальном море, континентальном шельфе и в прилегающей зоне РФ // Транспортное право. - М.: Юрист, 2010, № 2. - С. 27-29.

Дата поступления в редакцию: 02.01.2019 г.

Опубликовано: 09.01.2019 г.

© Академия педагогических идей «Новация», электронный журнал, 2019

© Кнох Г.Ю., 2019