

Петрова Д.Д. Судебный порядок взыскания недоимки по налогам и сборам // Академия педагогических идей «Новация». – 2019. – №3 (март). – АРТ 146-эл. – 0,2 п. л. – URL: <http://akademnova.ru/page/875548>

РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 336.025

Петрова Дарья Дмитриевна
студентка 5 курса Факультета Государственного сектора
ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный
университет экономики и управления «НИНХ»
Научный руководитель: Выжитович А.М.,
кафедра общественных финансов, доцент, к.э.н.
г. Новосибирск, Российская Федерация
e-mail: petrovadaria18@list.ru

**СУДЕБНЫЙ ПОРЯДОК ВЗЫСКАНИЯ НЕДОИМКИ ПО
НАЛОГАМ И СБОРАМ**

Аннотация: В статье производится анализ действующего законодательства, регулирующего обращение налогового органа в суд с заявлением о вынесении судебного приказа в целях взыскания недоимки по налогам и сборам, а также обозначаются достоинства и недостатки данного производства.

Ключевые слова: административное судопроизводство, судебный приказ, недоимки по налогам и сборам, мировой судья.

Petrova Daria

Student of 5 grade of Public sector Faculty,
FGBOU IN "Novosibirsk State
University of Economics and Management "NINH"
Novosibirsk, Russian Federation.

A JUDICIAL PROCEDURE FOR COLLECTION OF ARREARS OF TAXES AND LEVIES

Abstract: The article analyzes the current legislation governing the appeal of the tax authority to the court with an application for a court order for the recovery of arrears in taxes and fees, as well as the advantages and disadvantages of this production.

Keys: administrative proceedings, court order, arrears of taxes and fees, justice of the peace.

Налоги и иные обязательные платежи выступают в качестве важнейших источников формирования доходной части бюджетов различных уровней. От своевременности и полноты сбора налогов и других обязательных платежей напрямую зависит наполняемость доходной части государственного бюджета, бюджетов субъектов Федерации и муниципальных образований. Уклонение от уплаты налогов подрывает устойчивость бюджетной политики, провоцирует социальную напряженность и политическую нестабильность в обществе.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ налог является необходимым условием существования государства, поэтому обязанность платить налоги, закрепленная в ст. 57 Конституции РФ [1],

распространяется на всех налогоплательщиков в качестве безусловного требования государства. Налогоплательщик не вправе распоряжаться по своему усмотрению той частью своего имущества, которая в виде определенной денежной суммы подлежит взносу в казну, и обязан регулярно перечислять эту сумму в пользу государства, так как иначе были бы нарушены права и охраняемые законом интересы других лиц, а также государства. Взыскание налога не может расцениваться как произвольное лишение собственника его имущества – оно представляет собой законное изъятие части имущества, вытекающее из конституционной публично-правовой обязанности [3].

К сожалению, обязанность по уплате налогов зачастую не исполняется. Так, официальная статистика, публикуемая ФНС России, позволяет утверждать, что задолженность в бюджетную систему РФ увеличивается. Так, совокупная задолженность в бюджетную систему РФ на 1 января 2016 г. составила 1 155,2 млрд руб., на 1 января 2017 г. – 1 402,1 млрд руб., на 1 мая 2017 г. – 1 415,1 млрд руб, на 1 декабря 2018 г. – 1 897,1 млрд. руб. [6].

Несмотря на то, что данные цифры являются условными, так как охватывают все виды задолженности, включая пени и штрафные санкции, и никаким образом не отражают мероприятия, проводимые налоговыми органами для взыскания данной задолженности, а также не дают возможности определить состав этой задолженности и законность определения таковых сумм в составе задолженности, динамика очевидна, налогоплательщики все меньше платят налоги и значительная часть таких неплательщиков – физические лица.

Одним из правовых механизмов разрешения данной ситуации является обращение налогового органа к мировому судье за судебным

приказом в соответствии с положениями гл. 11.1 КАС РФ в целях взыскания недоимки по налогам и сборам.

Согласно ст. 123.5 КАС РФ судебный приказ выносится в течение пяти дней со дня поступления заявления о вынесении судебного приказа в суд без судебного разбирательства и вызова сторон. После вынесения судебного приказа в течение трех дней его копия должна быть направлена должнику.

В соответствии со ст. ст. 123.5 и 123.7 КАС РФ судебный приказ вступает в законную силу, если в течение 20 дней со дня направления должнику его копии им не будут представлены возражения относительно исполнения судебного приказа. Данный срок является пресекательным, и представленные с его нарушением возражения должника по общему правилу судом не рассматриваются, возвращаются и считаются не поданными.

Если в течение данного срока в суд поступят от должника возражения относительно исполнения судебного приказа, то мировой судья отменяет судебный приказ, а налоговый орган вправе обратиться в суд с административным иском в порядке гл. 32 КАС РФ. Если судебный приказ не был отменен, то в соответствии со ст. 123.8 КАС РФ налоговому органу выдается экземпляр судебного приказа, заверенный гербовой печатью суда для предъявления его к исполнению, либо по просьбе налогового органа судебный приказ может быть направлен мировым судьей для исполнения судебному приставу-исполнителю.

Исходя из положений КАС РФ в случае, если должник не возражает против исполнения судебного приказа, то в течение 28 дней со дня поступления заявления о вынесении судебного приказа мировой судья должен вынести судебный приказ, и он должен вступить в законную силу,

после чего он подлежит исполнению судебным приставом-исполнителем.

На первый взгляд может показаться, что законодатель создал достаточно эффективный правовой механизм взыскания налоговой задолженности, позволяющий осуществлять разумную процессуальную экономию и налоговым органам, и органам правосудия. Фактически при выявлении недоимки налоговому органу достаточно направить заявление о вынесении судебного приказа в соответствии со ст. 123.3 КАС РФ и приложить к нему ходатайство о направлении судебного приказа, вступившего в законную силу, для исполнения судебному приставу-исполнителю. После этого можно считать, что налоговый орган выполнил весь необходимый комплекс мероприятий для взыскания недоимки с физического лица. Только в случае отмены судебного приказа налоговому органу потребуется вновь обращаться в суд с административным исковым заявлением к должнику [2].

Таким образом, среди преимуществ данного производства можно назвать сравнительно краткие сроки вынесения судебного приказа и отсутствие процессуальных действий, направленных на выдачу исполнительного листа. В целом данная процедура позволяет разгрузить суды, снизить расходы как сторон, так и государства [5].

Тем не менее, присутствуют и недостатки, наличие которых заставляет усомниться в целесообразности именно такого порядка взыскания недоимки по налогам и сборам.

Прежде всего, такой порядок может поставить под угрозу право лица на судебную защиту, гарантированное ст. 46 Конституции РФ [1]. В соответствии с положениями КАС РФ должник не имеет права представлять свои возражения и доводы мировому судье, рассматривающему заявление налогового органа о вынесении судебного приказа, поскольку оно

проводится без вызова сторон и направление каких-либо доказательств и документов, кроме приложенных к данному заявлению, не предусмотрено.

Таким образом, нарушается принцип равенства, закрепленный в ст. 8 КАС РФ, так как законодательно предусмотрено предоставление налоговому органу некоторых «процессуальных преференций» по сравнению с должником, поскольку налоговый орган имеет возможность предоставить любые документы и доказательства, обосновывающие его требования, а должник такого права лишен. И хотя ряд авторов полагают, что гарантиями соблюдения данного принципа является право должника направить в течение 20 дней возражения относительно исполнения судебного приказа [4], представляется, что это неверно.

Вместе с этим возникает и определенная презумпция правоты налогового органа, которая выражена в следующем: полагается верным, что недоимка существует, и именно в таком размере, как указывает налоговый орган в своем заявлении о выдаче судебного приказа.

К такому выводу позволяют прийти следующие положения КАС РФ: судебный приказ выносится на основании заявления взыскателя, в котором должны быть указаны расчет обязательного платежа, положения законодательства, на которых он основан, и иные документы, подтверждающие обоснованность требований взыскателя (ст. ст. 123.1, 123.3 КАС РФ). Возникают вопросы: каким образом и с помощью каких процессуальных действий мировой судья имеет возможность проверить достоверность сведений, содержащихся в заявлении о выдаче судебного приказа, если у него нет полномочий запросить пояснения и дополнительные документы у сторон либо вызвать стороны в суд для дачи объяснений? К тому же мировой судья ограничен 5-дневным сроком на рассмотрение заявления о выдаче судебного приказа, который начинает

течь со дня поступления такого заявления в суд.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что помимо достоинств приказного производства по вопросам о взыскании недоимки по налогам и сборам, прослеживаются также и определенные недостатки и противоречия, связанные с нарушением принципа равенства сторон судебного процесса и доказыванием налоговым органом бесспорного требования о взыскании недоимки.

Список использованной литературы:

1. Конституция Российской Федерации. Принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 года (с изм. и доп. на 21 июля 2014 года) // – справ.-правовая система «КонсультантПлюс». ВерсияПроф. – [М., 2019]. – Электрон. текст. дан. – Послед обновление 29.03.2019.
2. Кодекс Административного судопроизводства от 8 марта 2015 года № 21-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // – справ.-правовая система «КонсультантПлюс». ВерсияПроф. – [М., 2019]. – Электрон. текст. дан. – Послед. обновление 29.03.2019.
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 17 декабря 1996 г. № 20-П «По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части первой статьи 11 закона Российской Федерации от 24 июня 1993 года «О федеральных органах налоговой полиции» // – справ.-правовая система «КонсультантПлюс». ВерсияПроф. – [М., 2019]. – Электрон. текст. дан. – Послед обновление 29.03.2019.
4. Бортникова, Н.А. Регулирование приказного производства посредством использования правовой аналогии // Администратор суда. 2015. № 3. С. 15 - 19.
5. Сушкова, И.А. Упрощенные процедуры судопроизводства // Экономика. Право. Печать. Вестник КСЭИ. 2014. № 2 (62). С. 178 - 183.
6. URL: <https://analytic.nalog.ru/portal/index.ru-RU.htm> (дата обращения: 29.03.2019).

Дата поступления в редакцию: 31.03.2019 г.

Опубликовано: 31.03.2019 г.

© Академия педагогических идей «Новация», электронный журнал, 2019

© Петрова Д.Д., 2019