

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

Кошечкина В.Д. Особенности процессуального положения прокурора при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве при производстве по уголовным делам // Материалы по итогам VI-ой Всероссийской научно-практической конференции «Перспективы развития науки и общества». – г. Анапа. - 20 – 30 сентября 2023 г. – 0,2 п. л. – URL: http://akademnova.ru/publications_on_the_results_of_the_conferences

СЕКЦИЯ: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

Кошечкина Виктория Дмитриевна,
студент 3-го курса, юридический факультет
ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет»
Научный руководитель: Никурадзе Н.О., канд. юрид. наук, доцент,
г. Оренбург, Оренбургская область,
Российская Федерация

ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПОЛОЖЕНИЯ ПРОКУРОРА ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Сегодня в нашем государстве институт досудебного соглашения о сотрудничестве при производстве по уголовным делам является одним из самым востребованных, не смотря на то, что в российском уголовно-процессуальном законодательстве оно появилось сравнительно недавно в отличии от других стран. Востребованность подтверждается статистическими данными. Исходя из информации, представленной в Обзоре судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, следует, что в 2021 году в районных судах при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (гл. 40.1 УПК РФ) рассмотрено с вынесением приговора или прекращено 2,5 тыс. дел (2,4 тыс.), осуждено – 2,4 тыс. (2,3тыс.)

лиц, дела прекращены в отношении 64 (59) лиц. В свою очередь, в судах субъектов РФ также заключались досудебные соглашения о сотрудничестве, количество таких лиц составило 40 человек[7]. Высокие показатели свидетельствуют об активном заключении досудебных соглашений с подозреваемыми (обвиняемыми) в нашем государстве и необходимости его дальнейшего использования и совершенствования.

Рассматриваемый в рамках нашей статьи институт был закреплен в Уголовно-процессуальном кодексе России (далее – УПК РФ) только в 2009 году. Досудебному соглашению о сотрудничестве законодатель в УПК РФ посвятил отдельную главу, а точнее главу 40.1 которая называется «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» [1].

Сущность такого соглашения состоит в том, что подозреваемый или обвиняемый берут на себя обязательство оказать содействие в раскрытии и расследовании преступления, в изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления, а правоохранительные органы обязуются смягчить наказание в соответствии с правилами, предусмотренными ч. ч. 2 и 4 ст. 62 УК РФ. Институт досудебного соглашения реализуется в рамках упрощенного уголовного судопроизводства.

Актуальность данной темы обусловлена в первую очередь затрагиваемыми правами человека и гражданина. В данном случае можно говорить о необходимости соблюдения всех процессуальных гарантий, поскольку досудебное соглашение нередко ведет к их нарушению. Большая роль при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве отводится прокурору.

Итак, чтобы подробно рассмотреть правовое положение прокурора при заключении соглашения о сотрудничестве, необходимо обратиться к главе 40.1 УПК РФ, в которой закреплены специальные компетенции прокурора при заключении рассматриваемого соглашения. К таким компетенциям относятся:

- получение от обвиняемого/подозреваемого ходатайства, согласно которому заключается досудебное сотрудничество. Подобное ходатайство подается чрез следователя, который в течении 3 суток направляет прокурору мотивированное постановление о возбуждении ходатайства о заключении соглашения;

- анализ ходатайства и принятие по нему конкретного решения. В данном случае это ходатайство рассматривается в рамках ценностного положения для расследования. При удовлетворении, прокурор приглашает следователя, подозреваемого или обвиняемого и его защитника и с их участием составляет досудебное соглашение о сотрудничестве, данное положение законодатель закрепил в п. 1 ст. 317.1 УПК РФ;

- обязанность по разъяснению лицу заявившему ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, что если он откажется в суде от дачи показаний или будет установлено, что он дал ложные показания, то такое лицо может быть привлечен к участию в уголовном деле в отношении соучастников преступления и иных лиц, совершивших преступления. Это же касается и ситуаций, когда лицо скрыло от следствия какие-либо сведения имеющие важное значение для дела или же им не были соблюдены условия составленного досудебного соглашения;

- составленное досудебное соглашение подписывается прокурором, подозреваемым/обвиняемым и его защитником;

- прокурор утверждает обвинительное заключение, а далее вносит представление об особом порядке проведения судебного заседания, если лицо соблюдает все обязанности прописанные в досудебном соглашении о сотрудничестве. Причем при составлении заключения прокурор обязательно учитывает характер и пределы содействия в раскрытии преступления обвиняемого;

- вручение подозреваемому, в случае отказа в удовлетворении ходатайства, мотивированного письменного отказа, разъясняя ему основание и право на обжалование этого решения [5];

Все положения выше подтверждаются правоприменительной практикой, так, к примеру, Верховный Суд Российской Федерации в своём Постановлении от 2015 года сформулировал ряд положений, закрепляющих набор процессуальных возможностей государственного обвинителя. В рамках предварительного слушания прокурор может ходатайствовать для возвращения дела и соединения с другим производством, для совместного рассмотрения. В этом случае, можем говорить, что полномочия прокурора, реализуемые в рамках упрощенного производства, сливаются с полномочия в рамках общего производства [2].

Так, например, Верховный Суд Российской Федерации признал обоснованным решение суда первой инстанции по делу Д., с которым заключалось досудебное соглашение о сотрудничестве, согласно которому он принял обязательства активно содействовать следствию, полно и правдиво сообщить об обстоятельствах совершения преступления, способствовать изобличению себя и других соучастников преступления, в том числе А., однако, учитывая изменившуюся позицию Д. относительно участия в совершении преступления А., постановлением заместителя прокурора Т.

области было отказано во внесении представления об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве. Поэтому оснований для применения при назначении наказания положений ч. 2 ст. 62 УК РФ у суда не имелось, вместе с тем явка с повинной и активное способствование раскрытию и расследованию преступлений судом приняты во внимание при назначении наказания [4].

Как уже говорилось выше, прокурор должен обладать определённой квалификацией, при этом, как и судья, он должен абстрагироваться от внешних факторов и быть объективным и беспристрастным. То есть быть на стороне государства, если виновный действительно виновен, и снять обвинения, если есть сомнения в совершаемых им деяниях. Для этого и предусмотрен механизм отказа от обвинения. Если во время дальнейшего судебного разбирательства выяснится, что прокурор не может присутствовать, его может заменить другой прокурор. Вновь вступившему в дело прокурору суд дает право ознакомиться с материалами и подготовиться к судебному разбирательству. Смена прокурора в процессе не требует повторного выполнения действий ранее предпринятых во время судебного разбирательства. Государственный обвинитель предоставляет необходимые данные и участвует в их расследовании, дает суду свое мнение по поводу выносимого обвинения, при этом могут рассматриваться иные вопросы, затрагивающие конкретный уголовный процесс.

Кроме того, одним из рассматриваемых вопросов остается особенность полномочий прокурора и следователя при применении досудебного соглашения о сотрудничестве. В научной литературе существует мнение, что

заключение досудебного соглашения о сотрудничестве должно выполняться следователем. Это обусловлено несколькими факторами:

1) Отпадает необходимость согласования различных вопросов с прокурором. Такое положение следователя делает эффективным расследование уголовного дела, так как способствует скорейшему разрешению дела, это экономит время следователя. Но с другой стороны это слабит надзор государства на действия следственных органов, что может ослабить законность процесса в целом.

2) Самостоятельность следователя будет повышена, что с одной стороны будет влиять на процессуальную эффективность следователя или руководителя следственного органа, а с другой стороны, как уже говорилось ранее, ослабит надзор государства, что негативно повлияет на законность.

3) Самое главное положение то, что будет исключено переплетений функций независимого расследования, в лице следователя, и государственного обвинения, в лице прокурора, который в случае необходимости должен заявить отказ от обвинения. Отсюда можем сказать то, что произошло смешение прокурорского надзора и функции руководства процессом расследования уголовного дела.

Выполнение функции уголовного преследования при заключении и выполнении досудебного соглашения о сотрудничестве не лишает прокурора обязанности обеспечивать защиту прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемые законом интересы общества и государства в уголовном судопроизводстве в соответствии с целями деятельности прокуратуры, обозначенными в ст. 1 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации». Прокуратура - публичный орган власти,

что возлагает на прокурора обязанность всецело содействовать обеспечению назначения уголовного судопроизводства, определенного в ст. 6 УПК РФ.

Список использованной литературы:

1 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru/>

2 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 N 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru/>.

3 Абдрашитов В. М., Каххоров Д. Г., Гаврилова В. Д. Проблемы реализации процессуальных взаимоотношений прокурора и следователя по избранию меры пресечения в судебно-контрольном производстве (на примере заключения под стражу) // LegalConcept = Правовая парадигма. – 2021. – Т. 20, № 2. – С. 57–64.

4 Безлепкина Б. Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Б. Т. Безлепкина. - 14-е изд., перераб. и доп. - Москва: КноРус, 2017. С. 608.

5 Боярская А.В. Материально-правовые основания производства, предусмотренного гл. 40.1 УПК РФ // Уголовное право. 2016. № 1. С. 24-26.

6 Великий Д.П. Досудебное соглашение о сотрудничестве в российском уголовном процессе // Журнал российского права. 2010. № 2. С. 84-91.

7 Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2021 году / Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.cdep.ru/userimages/Obzor_o_rassmotrenii_del_sudami_obschey_yurisdiktсии_v_2021_godu.pdf

Опубликовано: 25.09.2023 г.

© Академия педагогических идей «Новация», 2023 г.

© Кошечкина В.Д., 2023 г.