

Корябкина М.А. Судебные расходы на оплату услуг представителя в гражданском и арбитражном процессах Российской Федерации // Академия педагогических идей «Новация». – 2019. – №9 (сентябрь). – АРТ 238-эл. – 0,2 п. л. – URL: <http://akademnova.ru/page/875548>

РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 347.921.6

Корябкина Марина Анатольевна

студент 2 курса магистратуры

Оренбургский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Московский
государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина
(МГЮА)»

г. Оренбург, Российская Федерация

e-mail: rishundel@mail.ru

**СУДЕБНЫЕ РАСХОДЫ НА ОПЛАТУ УСЛУГ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ В
ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССАХ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

Аннотация: В статье исследуются понятие и правовая природа судебных расходов на оплату услуг представителя в гражданском и арбитражном процессах Российской Федерации. Посредством анализа нормативно-правовых актов и доктринальных положений автор выявляет проблематику современного правового регулирования судебных расходов на оплату услуг представителя.

Ключевые слова: судебные расходы, судебные издержки, расходы на оплату услуг представителя, правовая природа расходов на оплату услуг представителя, проблемы правового регулирования.

Koryabkina Marina Anatolyevna

2nd year graduate student

Orenburg Institute (branch) of FSBEI of HE

«Kutafin Moscow State Law University (MSAL) »

Orenburg, Russian Federation

**JUDICIAL COSTS FOR THE PAYMENT OF THE
REPRESENTATIVE'S SERVICES IN THE CIVIL AND ARBITRATION
PROCESSES OF THE RUSSIAN FEDERATION**

Abstract: The article examines the concept and legal nature of legal costs for the services of a representative in the civil and arbitration processes of the Russian Federation. By analyzing legal acts and doctrinal provisions, the author identifies the problems of the modern legal regulation of court costs for the services of a representative.

Keywords: legal expenses, legal costs, expenses for the services of a representative, the legal nature of expenses for services of a representative, problems of legal regulation

При обращении в судебные органы за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждане и организации зачастую прибегают к возмездной помощи профессиональных юристов. По результатам рассмотрения судом дела и при установлении их правоты они, как правило, рассчитывают на полное и своевременное возмещение понесенных в связи с этим расходов. Указанное обуславливает инициацию процедуры взыскания расходов на оплату услуг представителя, которые в соответствии с положениями действующего арбитражно-процессуального и

гражданско-процессуального законодательства включаются в состав судебных издержек.

К настоящему моменту можно с уверенностью констатировать, что надлежащее понимание правовой природы судебных расходов на оплату услуг представителя в отечественном цивилистическом процессуальном праве сформировалось. Хотя длительное время данный вопрос оставался дискуссионным.

Процессуалисты указывают, что действовавшее ранее законодательство не предусматривало возможности компенсации в судебном порядке понесенных стороной по делу расходов на оплату услуг представителя, поскольку они в целом к категории судебных расходов не относились [8]. Данный правовой пробел повлек формирование негативной, на наш взгляд, судебной практики. Суды отказывали ходатайствующему лицу в возмещении расходов на оплату услуг представителя, мотивируя подобное отсутствием в нормах процессуального законодательства соответствующих правовых норм. Предпринимая попытки восстановить нарушенное имущественное право, заключающееся в необходимости произвести определенные траты, прибегая к помощи процессуальных представителей, заинтересованные лица, ссылаясь на положения ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации [2], обосновывали понесенные расходы как имеющие характер убытков. Подобное утвердило концепцию понимания гражданско-правовой природы расходов на оплату услуг представителя. Она несколько утратила свою актуальность к настоящему времени, так как в соответствии со ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации [1] и ст. 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [3] в состав судебных издержек, которые являются частью судебных расходов, включаются

расходы на оплату услуг представителя (АПК РФ называет их «расходами на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей)»).

Несмотря на указанные законодательные изменения, некоторые специалисты полагают, что понимание правовой природы расходов на оплату услуг представителя осталось прежним. В частности, А.В. Горбунов определяет их как убытки в гражданско-правовом смысле, возникшие в рамках процессуальной сферы [4]. Схожую позицию занимает М.А. Рожкова. Учёный полагает, что, включив расходы на оплату услуг представителя в состав судебных издержек, законодатель не изменил их правовой природы убытков в гражданско-правовом смысле [7].

Отметим, что в период дискуссионности исследуемого нами вопроса, суды отказывали во взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя как убытков, понесенных стороной по делу, обосновывая это разностью их правовой природы, относящейся к категориям материального и процессуального права. Подобное нашло свое отражение и в правовой доктрине. В частности, А.В. Ильин в своём исследовании говорит о том, что судебные расходы не имеют прямой связи с восстановлением нарушенного права представляемого и потому возмещению по правилам ст. 15 ГК РФ не подлежат [5].

Такое понимание, на наш взгляд, представляется наиболее верным. Разграничение материально-правовых и процессуальных категорий, которыми выступают убытки и судебные расходы на оплату услуг представителя соответственно, позитивно сказывается на таких аспектах как:

- отсутствует необходимость производить дополнительное полнообъемное судебное разбирательство по вопросам взыскания понесенных лицом расходов, обусловленных необходимостью обратиться за получением квалифицированной юридической помощи;
- допускается несколько упрощенный порядок доказывания расходов на оплату услуг представителя, так как на ходатайствующую сторону возложена, прежде всего, обязанность по доказыванию их действительного характера.

Как справедливо указывает в своей работе С.С. Петрачков, отнесение расходов на оплату услуг представителя к категории судебных издержек соответствует целям процессуальной экономии [6]. В некотором смысле порядок их взыскания является «производным» от первоначально заявленных исковых требований, что позволяет не допустить увеличения количества рассматриваемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами дел.

В заключение укажем следующее. Анализ материалов судебной практики и правовой доктрины свидетельствует о том, что существующий процессуальный порядок взыскания расходов на оплату услуг представителя, установленный по результатам выявления пробельности ранее действовавшего законодательства, успешно применяется в настоящее время и не вызывает прежних серьезных разногласий.

Однако некоторые вопросы остаются дискуссионными. В частности, дальнейшая разработка необходима по вопросам определения состава расходов на оплату услуг представителя и принципов их взыскания. Кроме того, проводимая в настоящее время реформа гражданско-процессуального и арбитражно-процессуального законодательства затрагивает некоторые

аспекты, связанные с взысканием расходов на оплату услуг представителя. В частности, уточняется круг лиц, имеющих право на такое взыскание. Изменение требований к профессиональной подготовке и квалификации процессуальных представителей косвенно затрагивает проблему определения ряда критериев принципа разумных пределов взыскания. В этой связи затронутая нами тема не утрачивает своей актуальности. Граждане и организации крайне часто прибегают для представления их интересов в суде к помощи компетентных юристов. Их интерес в возмещении понесенных затрат логичен и понятен. Выявление и углубленный анализ существующей проблематики позволит усовершенствовать и упростить процессуальную процедуру взыскания расходов на оплату услуг представителя.

Список использованной литературы:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 01.09.2019 г.) // Собрание законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019 г.) // Собрание законодательства Рос. Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 01.09.2019 г.) // Собрание законодательства Рос. Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532.
4. Горбунов А.В. О материально–правовой природе расходов на оплату услуг процессуального представителя // Северо–кавказский юридический вестник. 2009. № 1. С. 48.

5. Ильин А.В. К вопросу о допустимости квалификации судебных расходов в качестве убытков // Вестник гражданского права. 2011. № 6. С. 121.

6. Петрачков С.С. Судебные расходы на оплату услуг представителя в арбитражном процессе: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.15. М., 2012. С. 35.

7. Рожкова М.А. Проблемы возмещения расходов на оплату услуг представителей и иных судебных убытков // Убытки и практика их возмещения: Сборник статей. М.: Статут, 2006. С. 569.

8. Романова В.Е. Правовое регулирование взыскания и возмещения судебных расходов на оказание квалифицированной юридической помощи адвокатом: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.11. М., 2017. С. 32.

Дата поступления в редакцию: 26.09.2019 г.

Опубликовано: 26.09.2019 г.

© Академия педагогических идей «Новация», электронный журнал, 2019

© Корябкина М.А., 2019