

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации ЭЛ №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

Иванова А.А. К вопросу о независимости судей при рассмотрении уголовных дел // Материалы по итогам V-ой Всероссийской научно-практической конференции «Теория и практика современной науки». – г. Анапа. - 20 – 31 октября 2023 г. – 0,2 п. л. – URL: http://akademnova.ru/publications_on_the_results_of_the_conferences

СЕКЦИЯ: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

Иванова Анастасия Андреевна,
студентка 3 курса, юридического факультета
ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет»
Научный руководитель: Никурадзе Н.О. к.ю.н., доцент
г. Оренбург, Оренбургская область,
Российская Федерация

К ВОПРОСУ О НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕЙ ПРИ РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

Осуществление правосудия, вынесение беспристрастного судебного решения являются главной задачей судьи, выполнение которой обеспечивается его независимостью от других органов государственной власти и иных юридических и физических лиц. Судья, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью.

Независимость судей – это основополагающий принцип, на котором строится правовая система, направленная на обеспечение справедливости и исполнение полномочий судебных органов. В своей работе судьи действуют независимо, объективно и беспристрастно, что является неотъемлемой частью процесса судебного применения права и исполнения судебных решений.

Судебная независимость обеспечивается через разнообразные механизмы и подходы, которые включают в себя компоненты организационного, политического, социально-экономического и правового характера. Они позволяют судьям эффективно осуществлять свои функции и обеспечивать справедливость в рассмотрении дел.

Российская Федерация как правовое государство, согласно ст. 120 Конституции РФ [1] регламентирует, что принцип независимости судей – это главенствующая гарантия осуществления прав граждан на справедливое разрешение дел в суде. Значимость рассматриваемого принципа обусловлена тем, что только беспристрастный независимый судья может выносить решение, которое будет направлено на защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений.

В научной литературе отсутствует единство мнений относительно системы процессуальных гарантий независимости судей. Имеют место разные классификации таких гарантий и не все однозначно указывают, какие именно гарантии должны быть признаны процессуальными, а какие положения к таковым не относятся.

К одной из процессуальных гарантий относят обязанность формировать состав суда посредством использования специальной автоматизированной системы распределения между судьями уголовных дел [9, с. 94]. С нашей точки зрения, в этом случае мы имеем дело не с процессуальной гарантией независимости судей, а с организационной составляющей таких гарантий и относится это не к сфере судопроизводства, а скорее к сфере судоустройства.

Относят к гарантии реализации принципа независимости судей и гласность, транспарентность уголовного судопроизводства [6, с. 10]. Гласность представляет собой открытость уголовного процесса, здесь обеспечивается контроль деятельности суда со стороны общественности, что должно дисциплинировать судей и формировать в обществе уважительное к ним отношение. Однако считаем, что гласность не направлена на реализацию принципа независимости. Что же касается транспарентности, то здесь мы имеем дело с доступностью информации о субъекте государственного управления, а назначением является скорее установление коммуникации между органами власти и населением.

Еще одной процессуальной гарантией независимости судей называют запрет допрашивать судью как свидетеля относительно обстоятельств дела, которые ему стали известны ввиду его участия в производстве по такому делу [10, с. 114].

То есть запрет на допрос представлен судье как простому гражданину и только при определенных обстоятельствах. Здесь нет направленности на обеспечение независимости судьи, а необходимость в таком допросе может иметь место только после того, как суд примет процессуальное решение, например, относительно тех обстоятельств, которые суду стали известны после удаления в совещательную комнату.

Также как процессуальную гарантию независимости судьи преимущественно коллегиальную форму рассмотрения уголовного дела [7, с. 87].

Относительно коллегиального принятия решений действительно это обеспечивает объективность рассмотрения дела, но при рассмотрении коллегиальности принятия судебных решений нельзя говорить о том, что если дело рассмотрит и решение вынесет единолично судья, то это непременно указывает на его зависимость и только при коллегиальном рассмотрении дела судьи независим. Зависимыми, с нашей точки зрения, могут быть все судьи, а значит, это вовсе не относится к процессуальной гарантии.

Также указывают, что к процессуальным гарантиям независимости судей следует относить:

- заслушивание объяснений сторон;
- исследование доказательств;
- вынесение процессуальных решений и их пересмотр в вышестоящих судах [11, с. 201].

С нашей точки зрения, заслушивание объяснений, скорее всего, является составляющей принципа устности разбирательства в суде, хотя невозможно отнести это и к принципу независимости судей, так как представление недостоверных доказательств, в том числе и устных на независимость суда не оказывает влияния.

Исследование доказательств – это прямо судебная функция суда, но указание на непосредственное исследование доказательств судом является гарантией реализации принципа независимости судей. При этом судья может сформировать собственное мнение по делу, которое ни обвинительного, ни оправдательного уклона носить не будет.

Одной из процессуальных гарантий реализации независимости судей называют свободу оценки доказательств [8, с. 75], хотя не все авторы с этой точкой зрения согласны.

С нашей точки зрения, свободу оценки доказательств есть возможность относить к составляющей гарантии независимости судей, так как здесь имеются все необходимые критерии. Свобода оценки доказательств заключается в том, что любое доказательство предустановленной силы не имеет, а в ходе исследования доказательств никто не может оказывать влияния на свободу формирования у судьи собственного убеждения.

К процессуальной гарантии относят положение относительно особого мнения судьи, которое он может представить в рамках решения [6, с. 10]. Такое право судье дается в ситуации, когда дело рассмотрено коллегиально и решение выносится коллегиально, а одни из судей с мнением большинства не соглашается. Такой судья не может быть принужден присоединяться к мнению иных судей, а значит должен иметь право на особое мнение. Тем самым это указывает на автономность судьи и указывает на то, что судьи несут индивидуальную ответственность за принятые ими процессуальные решения.

Также можно согласиться, что к процессуальной гарантии независимости судей будет относиться отвод и самоотвод судей.

Институт отвода, с нашей точки зрения, является необходимой предпосылкой для того, чтобы соблюдались права и свободы всех участников процесса. Тем самым из процесса есть возможность устранить субъекта, объективность которого может стоять под сомнением, в том числе таким субъектом может являться судья. Тем самым такой институт дает возможность рассмотреть дело действительно независимым и беспристрастным судом. Отвод и самоотвод судьи является процессуальной гарантией, когда иные гарантии создают условия для нормального уголовного процесса, Такой институт кроме прочего оберегает и самого судью чтобы его воля не подвергалась тому или иному воздействию.

Э.Ф. Куцова в своем монографическом исследовании выделяет такие основные группы процессуальных гарантий прав и интересов личности:

- обязанности органов государства и их должностных лиц;
- права обвиняемого [8, с. 53].

По аналогии с этим, если следовать природе принципа независимости судей, то содержание гарантий такой независимости может быть представлено в следующей их классификации:

- обязанности судьи, что является гарантией реализации принципа его независимости;
- права судей и права субъектов, которые в деле принимают участие;
- гарантии-принципы уголовного процесса [10, с. 113].

Если следовать УПК РФ тайна совещания включает в себя запрет нарушения тайны совещания, никто не может зайти в совещательную комнату пока судьи принимают решение, судьи обязаны свои решения выносить в совещательной комнате. Непосредственное исследование доказательств следует отнести не к праву, а к обязанности суда, когда судья непосредственно должен исследовать все доказательства. Такие гарантии являются императивными и направлены на то, чтобы судьи надлежащим образом исполняли возложенные на них обязанности.

Свобода оценки доказательств – это принцип уголовного судопроизводства, относится он к третьей группе гарантий, в то же время такая оценка доказательств состоит из запретов и ограничений, судья должен руководствоваться не только собственным убеждением и совестью, но и законом, что и делает такую гарантию императивной.

Отдельно остановимся на вопросе об оценке доказательств. Постановление о назначении дела к рассмотрению выносится судьей, если соблюдены все требования закона и отсутствуют иные препятствия для рассмотрения дела в суде. В действующем УПК РФ под иными препятствиями понимают отсутствие оснований для возвращения дела прокурору, для его направления по подсудности, для приостановления или прекращения уголовного дела, а также отсутствие ходатайств об исключении доказательств о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей.

В силу ст. 237 УПК РФ, судья может вернуть из предварительного слушания дело прокурору, если обвинительное заключение либо обвинительный акт были составлены с нарушением требований закона, когда такой акт не был вручен обвиняемому; когда есть необходимость составления обвинительного заключения или обвинительного акта; если есть основания для соединения уголовных дел и пр. [6, с. 14].

Глава 37 УПК РФ регламентирует перечень судебных действий по собиранию доказательств. Так, в судебном следствии может быть допрошен подсудимый или может давать показания. Предусмотрен допрос потерпевшего, свидетеля, эксперта. В соответствии со ст. 283 УПК РФ по ходатайству сторон или по решению суда может быть назначена судебная экспертиза и осмотр вещественных доказательств. К материалам дела могут быть приобщены документы представленные сторонами, может производиться осмотр местности и помещений, проводиться следственный эксперимент, может предъявляться для опознания то или иное лицо или предмет, проводиться освидетельствование.

Таким образом, можно сделать следующий вывод:

Представляется, что система уголовно-процессуальных гарантий реализации принципа независимости судей включает в себя следующие гарантии:

- непосредственное исследование судьей доказательств;
- свобода оценки доказательств;
- право судьи заявить особое мнение;
- право заявления отвода и самоотвода судьи.

Все гарантии независимости судей можно разделить на:

- императивные;
- диспозитивные;
- смешанные.

К императивным гарантиям относим непосредственное исследование доказательств, свобода их оценки, обязанность вынести решение в совещательной комнате с запретом нарушать тайну совещания. Диспозитивной гарантией является вынесение особого мнения, а к смешанной гарантии следует отнести право заявлять отводы и самоотвод судьи.

Итак, объективность и справедливость решений суда гарантируются принципом независимости судей, который требует от них пресекать любые попытки вмешательства в конкретные дела. Судья не обязан предоставлять объяснения по рассмотренным или находящимся в процессе делам, кроме случаев и в порядке, предусмотренных процессуальным законом.

Таким образом, существует множество гарантий, которые обеспечивают судебскую независимость. Гарантии, которыми обладают судьи, охватывают различные аспекты включающие экономические, политические, социальные,

моральные, идеологические и специальные правовые гарантии, играющие важнейшую роль в обеспечении правового статуса судьи.

Список использованной литературы:

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) // Российская газета. – 2020. – № 144. – 04 июля.

2 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

3 О статусе судей в Российской Федерации: Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 (ред. от 19.12.2022) // Российская газета. – 1992. – № 170. – 29 июля.

4 О судебной системе Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1997. – № 1. – Ст. 1.

5 О мировых судьях в Российской Федерации: Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ (ред. от 01.07.2021) / Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 51. – Ст. 6270.

6 Ермошин, Г.Т. Статус судьи как организационно-правовая форма обеспечения его незаменяемости / Г.Т. Ермошин // Российский судья. – 2012. – № 6. – С. 10-16.

7 Кругликов, А. Независимость судей и подчинение их только закону как принцип уголовного судопроизводства / А. Кругликов, И. Бирюкова // Уголовный процесс. – 2007. – № 1. – С. 87-91.

8 Куцова Э.Ф. Гарантии прав личности в советском уголовном процессе / Э.Ф. Куцова. – Москва: Юридическая литература, 1973. – 114 с.

9 Макарова, О.В. Обеспечение независимости судей в Российской Федерации / О.В. Макарова // Журнал российского права. – 2010. – № 1. – С. 94-101.

10 Уголовный процесс / под ред. А.И. Бастрыкина, А.А. Усачева. – Москва: Юрайт, 2019. – 468 с.

11 Якупов, Р.Х. Уголовный процесс: учебник / под ред. Галузо В.Н. – Москва: Зерцало, 1998. – 448 с.

Опубликовано: 23.10.2023 г.

© Академия педагогических идей «Новация», 2023 г.

© Иванова А.А., 2023 г.