

Валиуллина Е.В. Рационализация при асертивности // Академия педагогических идей «Новация». – 2019. – №1 (январь). – АРТ 26-эл. – 0,2 п. л. – URL: <http://akademnova.ru/page/875548>

РУБРИКА: ПЕДАГОГИКА И ПСИХОЛОГИЯ

УДК 159.923

Валиуллина Евгения Викторовна

кандидат психологических наук, доцент

Кемеровский государственный медицинский университет

г. Кемерово, Российская Федерация

e-mail: valiullinajv@ya.ru

РАЦИОНАЛИЗАЦИЯ ПРИ АССЕРТИВНОСТИ

Аннотация: В статье представлены результаты исследования асертивности и психологической защиты «рационализация» в молодом возрасте. Сформированная рационализация способна встраиваться в принципы асертивного поведения, его уверенность и независимость будут снижены, объективность в оценке собственного поведения теряется, повышается субъективное рациональное оправдание собственных пассивных реакций на проблемные ситуации.

Ключевые слова: асертивность, независимость, психологические защиты, рационализация, уверенность.

Valiullina Evgeniya

candidate of psychological sciences, associate professor

Kemerovo State Medical University

Kemerovo, Russian Federation

RATIONALIZATION WITH ASSERTIVENESS

Abstract: The article presents the results of the study of assertiveness and psychological protection «rationalization» at a young age. Formed rationalization can be incorporated into the principles of assertive behavior, its confidence and independence will be reduced, objectivity in evaluating one's own behavior is lost, the subjective rational justification of one's own passive reactions to problem situations increases.

Keywords: assertiveness, independence, psychological defenses, rationalization, confidence.

«Защитные механизмы психики широко представлены в психологической литературе от впервые рассмотренных блокирующих искажающих реальность процессов психодинамическими теориями до содержательных интерпретаций защитных стратегий в современных психологических исследованиях» [2]. Механизм психологической защиты – рационализация представляет собой определенный способ интеллектуальной интерпретации субъектом собственных неосознаваемых мыслей, желаний или поведения, обеспечивая тем самым ощущение контроля над ситуацией, продуманности своего поведения и деятельности.

«Ассертивность – способность человека не зависеть от мнения окружающих, от внешних оценочных суждений и самостоятельно регулировать собственное поведение, отвечая за свои действия и поступки» [4]. С целью изучения рационализации при ассертивности было проведено исследование, респондентами выступили молодые люди в возрасте от 18 до 23 лет, всего было опрошено 75 респондентов. Методы психологического исследования: опросник «Индекс жизненного стиля» для выявления

механизмов психологической защиты (Р. Плутчик, Х. Келлерман, Х.Р. Конте), тест для определения уровня ассертивности (В. Каппони, Т. Новак); статистическая обработка данных: достоверность распределений (χ^2 – критерий Пирсона), корреляционный анализ (r – критерий Спирмена).

Опросник Плутчика, Келлермана, Конте предназначен для диагностики механизмов психологической защиты, и исследует отрицание, реактивные образования, рационализацию, компенсацию, проекцию, вытеснение, замещение и регрессию. Для реализации цели исследования, при анализе и интерпретации результатов, учитывались только показатели рационализации, как механизма психологической защиты.

В тесте Каппони-Новак ассертивность представлена двумя основными шкалами: независимость, автономность и уверенность, решительность. «Независимость отражает когнитивную составляющую общения и выражается в критичности восприятия, самостоятельности мышления, умении отстаивать свою точку зрения, и все это без ущерба для интересов других людей. Уверенность характеризует мотивационный и поведенческий аспект общения, позволяя ставить реально достижимые цели и следовать им, разрешать конфликтные ситуации путем сотрудничества с оппонентом, не использовать средства манипулирования другими людьми, оптимально и адекватно высоко оценивать свои собственные способности и возможности» [5]. Шкала социальной желательности позволяет сделать предварительное заключение о достоверности полученных результатов (в классических тестах это шкала лжи или шкала искренности). Результаты исследования представлены в Таблице 1.

Таблица 1. Средние значения рационализации и шкал ассертивности

Параметры	Рационализация	Независимость, автономность	Уверенность, решительность	Социальная желательность	χ^2 Эмп
M	7,944	3,388	6,416	3,194	96,098
m	2,329	1,946	0,874	1,166	

«В ходе статистической обработки данных, сопоставляя теоретическое с эмпирическим распределением показателей (χ^2 -критерий Пирсона), было выявлено, что значение $\chi^2_{\text{Эмп}} = 96,098$ (при критических значениях, при $v = 75$, $\chi^2_{\text{Эмп}} = 95,081$ (при $p < 0,05$); $\chi^2_{\text{Эмп}} = 105,202$ (при $p < 0,01$). Таким образом, расхождения между распределениями статистически достоверны (с $p < 0,05$)» [1].

Рационализация снимает эмоциональное напряжение в ситуации фрустрации, избавляет от неприятного чувства вины, позволяет снизить уровень тревожности и страхов, оправдывает неприемлемые действия и поступки. В классификации рационализации выделяют несколько критериев: в хронологическом аспекте рационализация может быть временной и предвосхищающей, в персонифицирующем – личная и групповая, по степени опосредованности – прямая и косвенная. При помощи рационализации мышление охватывает только часть внешней информации, объясняя и интерпретируя события в интересах субъекта, используя весь арсенал мыслительных операций, от сравнения до абстрагирования. «Абстрагирование или абстракция – одна из основных операций познавательной деятельности вообще, и мышления в частности. Осуществляет познание действительности на основе выделения значимых, основополагающих признаков предметов и явлений при непосредственном

отвлечении от незначимых, несущественных признаков изучаемых предметов» [6].

Механизм рационализации часто сопоставляют с механизмом интеллектуализации, и если к целям первого не относится избавление от негативных эмоций и переживаний, а лишь имеет место необходимость найти им адекватное объяснение, приемлемое оправдание и реалистичное обоснование, то второй механизм призван именно устранить аффекты, нейтрализовать негативную энергию эмоций.

Корреляционный анализ проведен при помощи коэффициента ранговой корреляции Спирмена (результаты вычислений представлены в Таблице 2). Критические значения для $N = 75$ (количество респондентов): $r = \pm 0,33$ (при $p \leq 0,05$); $r = \pm 0,43$ (при $p \leq 0,01$).

Таблица 2. Корреляционные связи рационализации и шкал ассертивности

Параметры	Независимость, автономность	Уверенность, решительность	Социальная желательность
Рационализация	- 0,345*	- 0,471**	0,540**

Примечание: * – корреляция статистически значима при $p \leq 0,05$; ** – корреляция статистически значима с $p \leq 0,01$.

Как видно из представленных в таблице данных, получена положительная корреляция между рационализацией и шкалой социальной желательности (при $p \leq 0,01$). Механизм социальной желательности ответов во многом совпадает с механизмами психологической защиты, и призван снизить психологический дискомфорт, уровень тревоги, эмоционального напряжения и т.д.

Отрицательная корреляция получена между рационализацией и шкалой независимости, автономности (при $p \leq 0,01$). При повышении значений рационализации, как психологической защиты, значимо страдает

критичность восприятия действительности, мышление теряет самостоятельность и независимость от внешних оценочных суждений и умозаключений, исчезает необходимость отстаивать собственную точку зрения, самооценка снижается или приобретает неоптимальные значения. «Оптимальная адекватная самооценка позволяет формировать собственное отношение к большинству аспектов реальности, отстаивать свои взгляды и позиции, транслировать самостоятельность и асертивность» [7].

Между показателями рационализации и шкалой уверенности, решительности получена отрицательная корреляционная зависимость (при $p \leq 0,01$). Мотивационный и поведенческий аспект общения, характеризующий уверенность в асертивности будет снижаться при повышении роли рационализации в контексте психологических защит. Решительность действий будет снижена возможностью рационального объяснения своего пассивного поведения, целеполагание примет посредственный характер, реакцией на конфликтные ситуации станет избегание или приспособление, снизится общий уровень асертивности и принципы поведения примут иные очертания. «Основные принципы асертивного поведения: я сам оцениваю свое поведение и поступки; я имею право ошибаться, не извиняться, не объяснять свое поведение; я могу изменить свое мнение; я имею право не зависеть от дружелюбности других; я имею право сказать: я не знаю этого, я тебя не понимаю, меня это не интересует» [3].

Выраженная психологическая защита «рационализация» способна встраиваться в принципы асертивного поведения и снижать их эффективность, трансформируя эти принципы себе в угоду. Оценка собственного поведения теряет объективность, оно воспринимается сквозь призму субъективной интерпретации своих поведенческих реакций;

проблемная ситуация не разрешается, а находит рациональное оправдание в необходимости этого не делать; проблема ретушируется, заглушается, ослабляется оставляя уже сформированный внутренний конфликт неразрешенным.

Список использованной литературы:

1. Валиуллина Е. В. Изучение мотивации профессиональной деятельности у студентов стоматологического факультета КемГМУ // Современные проблемы воспитательного процесса в медицинском ВУЗе. Сборник материалов VI межрегиональной научно-практической конференции. 2018. С. 15-17.
2. Валиуллина Е.В. Проекция при ситуативной и личностной тревожности // Человек и современный мир. 2018. №10 (23). С. 68-73
3. Валиуллина Е. В. Профессиональный мотивационный комплекс и уровень асертивности // Академия педагогических идей Новация. 2018. № 5. С. 150-155.
4. Валиуллина Е. В. Психологические свойства личности и уровень асертивности // Научное мнение. 2018. № 4. С. 37-41.
5. Валиуллина Е. В. Соотношение механизмов психологической защиты с уровнем асертивности личности // Научный журнал Дискурс. 2018. № 9 (23). С. 40-46.
6. Валиуллина Е. В. Формирование общекультурных компетенций и развитие клинического мышления будущих врачей // В сборнике: Технологии оценки сформированности компетенций у обучающихся медицинского ВУЗа: Материалы VII Учебно-методической конференции Кемеровской государственной медицинской академии. 2015. С. 34-36.
7. Валиуллина Е.В. Этническая идентичность личности // Современные научные исследования и разработки. 2018. № 8 (25). С. 44-46.

Дата поступления в редакцию: 11.01.2019 г.

Опубликовано: 18.01.2019 г.

© Академия педагогических идей «Новация», электронный журнал, 2019

© Валиуллина Е.В., 2019