

*Лебедева Е.Е. Утверждение арбитражным судом медиативного соглашения в качестве мирового // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Студенческий научный вестник. – 2019. – №2 (февраль). – АРТ 151-эл. – 0,2 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/page/875550>*

**РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ**

**УДК 347**

**Лебедева Елизавета Евгеньевна**

Магистрант 2 курса кафедры Гражданского процесса  
юридического факультета РГЭУ (РИНХ).

*Научный руководитель:* Федоренко Н.В.,

д.с.н., профессор кафедры Гражданского процесса  
юридического факультета РГЭУ (РИНХ).

Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)

г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

e-mail: [lebedevaelizaveta26@gmail.com](mailto:lebedevaelizaveta26@gmail.com)

**УТВЕРЖДЕНИЕ АРБИТРАЖНЫМ СУДОМ МЕДИАТИВНОГО  
СОГЛАШЕНИЯ В КАЧЕСТВЕ МИРОВОГО**

*Аннотация:* Данная статья посвящена проблемам утверждения медиативных соглашений в качестве мировых арбитражным судом. Анализируются факторы, влияющие на решение арбитражного суда при утверждении этого соглашения в качестве мирового.

*Ключевые слова:* мировое соглашение, мировое соглашение, арбитражный процесс, арбитражный суд.

**Lebedeva Elizaveta Evgenievna**

Undergraduate 2 course of the Department of Civil Procedure  
Faculty of Law of the Russian State University of Economics (RINH).

Supervisor: Fedorenko N.V.,  
Ph.D., Professor, Department of Civil Procedure  
Faculty of Law of the Russian State University of Economics (RINH).

Rostov State University of Economics (RINH)

Rostov-on-Don, Russian Federation

e-mail: lebedevaelizaveta26@gmail.com

**APPROVAL BY THE ARBITRATION COURT OF A MEDIATIVE  
AGREEMENT AS A WORLD**

*Annotation:* This article is devoted to the problems of the approval of mediation agreements as a world arbitration court. The factors affecting the decision of the arbitration court when approving this agreement as a world one are analyzed.

*Keywords:* amicable agreement, amicable agreement, arbitration process, arbitration court.

Особую практическую значимость, а также научный интерес вызывает вопрос о соотношении медиативного и мирового соглашений и их правовая взаимосвязь, в частности, когда речь идет об утверждении медиативных соглашений в качестве мировых соглашений Арбитражным судом.

Закон о медиации<sup>1</sup> раскрывает понятие, принципы проведения процедуры медиации, возможность его утверждения в качестве мирового соглашения судом, а также устанавливает существенные и иные условия и отдельные особенности этого соглашения как гражданско-правовой сделки.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации<sup>2</sup> (Далее - АПК РФ) предусматривает использование примирительных процедур, в том числе применение процедуры медиации. В соответствии с ч. 2 ст. 138 АПК РФ стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение или применяя другие примирительные процедуры, в том числе процедуру медиации, если это не противоречит федеральному закону. Статья 12 закона о медиации определяет, что медиативное соглашение должно содержать сведения о сторонах, предмете спора, проведенной процедуре медиации, медиаторе, а также согласованные сторонами обязательства, условия и сроки их выполнения, но не отражает последствия неисполнения указанных условий. Также в статье 12 закона о медиации установлено, что медиативное соглашение подлежит исполнению на основе принципов добровольности и добросовестности сторон. Однако следует иметь в виду, что стороны могут уклоняться от исполнения указанного соглашения или вообще отказаться от его исполнения.

К вопросу о статусе медиативного соглашения как предпосылке или основанию мирового соглашения при дальнейшем его утверждении судом, обращаются и авторы научных исследований, и практические работники.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации) // СЗ РФ. – 2010. - № 31. – Ст. 4162.

<sup>2</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (в актуальной редакции) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

Овчаренко Т. В. считает, что судопроизводство в арбитражных судах и процедура медиации отличаются в сущности, но имеют тесную процессуальную связь. Процедура медиации сегодня является составной частью законодательного регулирования гражданских правоотношений. Актуальным и сложным остается вопрос ее практической реализации во взаимосвязи с деятельностью суда<sup>3</sup>.

В случае достижения соглашения сторон, ведущего к примирению, судья не может просто утвердить медиативное соглашение, так как результаты примирения сторон в арбитражном процессе как понятие, не имеют правового закрепления<sup>4</sup>.

Исследуя возможности заключения медиативного соглашения и последующего его утверждения как мирового соглашения в суде необходимо проанализировать его понятие и соотношение с иным медиативным соглашением, то есть с таким медиативным соглашением, которое стороны не намерены утверждать в суде.

В соответствии со ст. 12 закона о медиации медиативное соглашение по возникшему из гражданских правоотношений спору, достигнутое сторонами в результате процедуры медиации, проведенной без передачи спора на рассмотрение суда или третейского суда, представляет собой гражданско-правовую сделку, направленную на установление, изменение или прекращение прав и обязанностей сторон. Защита прав, нарушенных в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения такого медиативного соглашения, осуществляется способами, предусмотренными гражданским законодательством.

---

<sup>3</sup> Овчаренко Т. В. Арбитражный суд как участник процесса примирения сторон / Т. В. Овчаренко // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 4.

<sup>4</sup> Стаканов М. В. Взаимоотношения налоговых органов и налогоплательщиков: переход от административных методов к медиативным / М. В. Стаканов // Международный бухгалтерский учет. 2016. № 35.

Из норм ст. 12 закона о медиации можно сделать вывод о том, что отличия медиативного соглашения, утверждаемого судом в качестве мирового соглашения от медиативного соглашения, которое стороны не направляют в суд, являются процессуальные характеристики действий сторон и последствия исполнения этих соглашений: первое будет исполняться добровольно либо принудительно с помощью службы судебных приставов, второе - добровольно либо принудительно, но с использованием института искового производства в суде.

При исследовании сущности медиации необходимо выяснить достаточно существенный вопрос о том, следует ли включать в него нормы об обязательном соблюдении требований законодательства РФ, если сторонами ставится цель утверждения в последующем достигнутых соглашений в суде, придав им форму мирового соглашения<sup>5</sup>.

Многие авторы, считают, что в медиации можно не учитывать требования закона. Например, М. В. Стаканов придерживается мнения, что в сравнении с судебным процессом медиация отличается упрощенностью и основывается не на нормативно-правовых документах, а на анализе конфликта интересов сторон. Также он полагает, что медиатор самостоятельно выбирает тот объем знаний из области юриспруденции, социологии, психологии, технических достижений и т.д., которые помогают сторонам самостоятельно прийти к согласию по предмету спора<sup>6</sup>.

По нашему мнению, такой подход к медиации допустим только в случаях, когда нет необходимости и желания сторон, заключенное в медиации «мировое соглашение», утверждать судебным актом. Но при

---

<sup>5</sup> Солохин А. Е. К вопросу о результатах примирения сторон в арбитражном процессе / А. Е. Солохин // Российская юстиция. 2014. № 9.

<sup>6</sup> Стаканов М. В. Взаимоотношения налоговых органов и налогоплательщиков: переход от административных методов к медиативным / М. В. Стаканов // Международный бухгалтерский учет. 2016. № 35.

желании сторон утвердить заключенное по результатам медиации «мировое соглашение» в суде, им необходимо учитывать, что суд лишен возможности утвердить такое мировое соглашение, содержание которого нарушает требования законодательства РФ.

Хорошим решением проблемы исполнимости медиативного соглашения, не утверждая его в качестве мирового, с целью сохранения некоторых важных его условий, на наш взгляд, будет и путь, предложенный в свое время В.В. Ярковым и И.Г. Медведевым: «нотариальное удостоверение соглашения, достигнутого сторонами в результате обращения к посреднику или непосредственно с участием нотариуса, будет способствовать созданию эффективной процедуры исполнения таких соглашений, без ущерба их юридическому качеству. В то же время у сторон остается возможность обращения в суд за принудительным исполнением соглашения об урегулировании спора, заключенного до передачи дела в суд в простой письменной форме. Наконец, мировые соглашения, заключенные сторонами в результате применения примирительной процедуры после передачи дела в суд, подлежат утверждению судом и могут быть исполнены в порядке, предусмотренном законодательством об исполнительном производстве. Таким образом, нотариальная форма удостоверения и исполнения соглашения об урегулировании спора будет выступать как один из специальных вариантов, который не превалирует и не замещает другие возможности сторон»<sup>7</sup>. Нотариус будет удостоверяет соглашение, достигнутое сторонами в результате проведения процедуры медиации, по правилам удостоверения соответствующих видов сделок, и в случае

---

<sup>7</sup> Ярков В.В., Медведев И.Г. Нотариат и медиация // Нотариальный вестник. 2008. № 9. С. 13 - 21.

неисполнения или ненадлежащего исполнения медиативного соглашения, удостоверенного нотариусом, заинтересованная сторона вправе обратиться к нотариусу за совершением исполнительной надписи.

### Список использованной литературы:

#### Нормативные-правовые акты

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (в актуальной редакции) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
2. Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // СЗ РФ. – 2010. - № 31. – Ст. 4162.

#### Научная и учебная литература

3. Бессонова В. В. О возможности применения института медиации в исполнительном производстве в условиях гражданского общества / В. В. Бессонова, Н. С. Макарова //Исполнительное право. 2017.№1
4. Овчаренко Т. В. Арбитражный суд как участник процесса примирения сторон / Т. В. Овчаренко// Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 4.
5. Солохин А. Е. К вопросу о результатах примирения сторон в арбитражном процессе / А. Е. Солохин // Российская юстиция. 2014. № 9.
6. Стаканов М. В. Взаимоотношения налоговых органов и налогоплательщиков: переход от административных методов к медиативным / М. В. Стаканов //Международный бухгалтерский учет. 2016. № 35.
7. Яковлев В. Ф. Закон свободного применения / В. Ф. Яковлев // Медиация и право. Посредничество и примирение. 2006. № 1.
8. Ярков В.В., Медведев И.Г. Нотариат и медиация // Нотариальный вестник. 2008. №9. С. 13 - 21.

**Дата поступления в редакцию: 04.02.2019 г.**

**Опубликовано: 11.02.2019 г.**

**© Академия педагогических идей «Новация». Серия «Студенческий научный вестник», электронный журнал, 2019**

**© Лебедева Е.Е., 2019**