

*Филиппов И.А. Пути совершенствование наказаний, связанных с трудовым воздействием // Академия педагогических идей «Новация». – 2018. – №5 (май). – АРТ 136-эл. – 0,2 п. л. – URL: <http://akademnova.ru/page/875548>*

**РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ**

УДК 34.09

**Филиппов Иван Анатольевич**

студент 2 курса, юридический факультет  
Оренбургского государственного университета,  
г. Оренбург, Российская Федерация  
E-mail: [iv785@mail.ru](mailto:iv785@mail.ru)

**ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ НАКАЗАНИЙ, СВЯЗАННЫХ С  
ТРУДОВЫМ ВОЗДЕЙСТВИЕМ**

*Аннотация:* В статье анализируется регламентация наказаний, связанных с трудовым воздействием; прогнозируется увеличение числа осужденных к этим наказаниям за счет введения уголовного проступка и сокращения краткосрочного лишения свободы.

*Ключевые слова:* обязательные работы, исправительные работы, принудительные работы, уклонение от отбывания наказания, уголовный проступок.

**Filippov Ivan Anatolievich**

2-year student,  
Law Faculty of Orenburg State University,  
Orenburg, Russian Federation

## WAYS IMPROVEMENT OF PENALTIES ASSOCIATED WITH LABOR IMPACT

*Annotation:* The article analyzes the regulation of punishments related to labor impact; It is forecasted an increase in the number of those sentenced to these punishments by introducing a criminal offense and reducing the short-term imprisonment.

*Key words:* compulsory work, correctional labor, forced labor, evasion from serving punishment, criminal offense.

В последние годы в уголовной политике прослеживается тенденция расширения начал гуманизации в наказуемости преступлений. Ее воплощение идет по нескольким направлениям:

а) декриминализация ряда преступлений, в том числе путем перевода их в административные правонарушения;

б) увеличение оснований освобождения от уголовной ответственности и от наказания:

за ряд экономических преступлений, за счет назначения судебного штрафа, путем расширения категорий лиц, которым может быть предоставлена отсрочка отбывания наказания;

в) расширение специальных случаев освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных в примечаниях статей Особенной части, связанных с деятельным раскаянием, а также в целях недопущения или минимизации вредных последствий;

г) введение существенных ограничений для назначения лишения свободы за преступления небольшой тяжести и т. д [ 1].

Наиболее масштабные изменения ожидают уголовное законодательство в связи с возможным введением понятия «уголовный проступок». Последний определяется как «совершенное впервые преступление небольшой тяжести, за которое настоящим Кодексом не предусмотрено наказание в виде лишения свободы». Понятие «впервые совершенное преступление» уточняется путем указания на отсутствие не только судимости, но и факта освобождения от уголовной ответственности или наказания в течение последних трех лет до совершения деяния.

Предусматривается, что лицо, совершившее уголовный проступок, должно быть подвергнуто судом одной из иных мер уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, обязательных работ или исправительных работ, исполнение или отбытие которой означает для виновного освобождение от уголовной ответственности. При этом альтернативы в виде привлечения виновного в уголовном проступке к уголовной ответственности у суда нет. Это основание освобождения от уголовной ответственности предлагается считать условным, так как злостное уклонение от уплаты штрафа, отбывания обязательных работ или исправительных работ влечет за собой отмену соответствующей иной меры уголовно-правового характера и привлечение лица к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части УК РФ.

Такие же последствия для виновного может повлечь за собой впервые совершенное преступление небольшой или средней тяжести, если лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. В данном случае речь идет не об обязанности, а о возможности суда освободить лицо от ответственности с применением иной меры уголовно-правового характера.

Согласно санкциям статей УК РФ в настоящее время около 80 составов преступлений могут претендовать на отнесение их к уголовному проступку. Среди них есть как умышленные, так и неосторожные, посягающие на различные объекты уголовно-правовой охраны.

С точки зрения влияния новаций на уголовную политику и судебную практику изменения будут связаны не столько с введением уголовного проступка, сколько с возможностью не назначения лишения свободы за преступления небольшой и средней тяжести. В настоящее время около трех четвертей осужденных – это лица, совершившие преступления небольшой или средней тяжести.

Не исключена так же трансформация тяжкого преступления в категорию средней тяжести в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ и освобождение от уголовной ответственности с применением иной меры уголовно-правового характера. Это приведет к значительному сокращению числа лиц, отбывающих лишение свободы, так как подавляющее большинство – это осужденные на срок до 2 лет.

Единственное (в отсутствие конфискации имущества) наказание, которое можно отнести сегодня к имущественным, – это штраф. Как показала практика, оно мало эффективно, хотя и широко предусмотрено в качестве административного или уголовного наказания, а также иной меры уголовно-правового характера.

Ограничение свободы обладает очень незначительным карательным потенциалом, поэтому не может стать серьезной альтернативой лишению свободы.

Наиболее перспективны в качестве видов наказания – это меры, связанные с трудовым воздействием – обязательные работы, исправительные работы и принудительные работы.

Все это позволяет прогнозировать существенное увеличение нагрузки на уголовно-исполнительные инспекции и исправительные центры, которые вынуждены будут исполнять наказания в отношении лиц, получивших наказания, связанные с трудовым воздействием, вместо краткосрочного лишения свободы [ 2].

В редакции ст. 53.1 УК РФ заложено внутреннее противоречие – когда основное наказание является альтернативой лишению свободы и даже при первоначальном выборе судом наказания возможно только после назначения лишения свободы. Эта условие противоречит системе наказаний и механизму их назначения судом.

Более того, в ряде санкций, предусматривающих принудительные работы (ч. 1, 2 ст. 159.1, ч. 1 ст. 159.2, ч. 1 ст. 159.3, ч. 1 ст. 159.5, ч. 1 ст. 159.6, ч. 1, 2 ст. 200.1 УК РФ), их применение невозможно, так как в санкции отсутствует лишение свободы.

Такая же юридическая фикция заложена в ряде санкций статей УК РФ в связи с положением ч. 2 ст. 53.1 УК РФ о том, что при назначении судом наказания в виде лишения свободы на срок более пяти лет принудительные работы не применяются. Поскольку санкции ч. 4 ст. 110.1, ч. 1.1 ст. 212, ч. 2 ст. 282.3 и ч. 4 ст. 296 УК РФ включают в себя лишение свободы от 5 до 10 лет, то заменить назначенное наказание принудительными работами по общему правилу невозможно, то есть принудительные работы в вышеназванных десяти статьях являются юридической фикцией по причине отсутствия в санкции лишения свободы или наличия лишения свободы на срок свыше 5 лет.

Не отличаются единообразием условия замены наказаний, связанных с трудовым воздействием, более строгой мерой. Так, обязательные и

исправительные работы могут быть заменены принудительными работами или лишением свободы в случае злостного от них уклонения.

В соответствии со ст. 30 УИК РФ злостно уклоняющимся от отбывания обязательных работ признается осужденный:

а) более двух раз в течение месяца не вышедший на обязательные работы без уважительных причин;

б) более двух раз в течение месяца нарушивший трудовую дисциплину; в) скрывшийся в целях уклонения от отбывания наказания.

В соответствии с ч. 3 ст. 46 УИК РФ злостно уклоняющимся от отбывания исправительных работ признается осужденный, допустивший повторное нарушение порядка и условий отбывания наказания (а именно: неявку на работу без уважительных причин в течение пяти дней со дня получения предписания уголовно-исполнительной инспекции; неявку в уголовно-исполнительную инспекцию без уважительных причин; прогул или появление на работе в состоянии алкогольного, наркотического или токсического опьянения) после объявления ему предупреждения в письменной форме за любое из указанных в ч. 1 указанной статьи нарушений, а также скрывшийся с места жительства осужденный, местонахождение которого неизвестно.

Для отбывающих принудительные работы важен факт уклонения (о злостности ни в УК РФ, ни в УИК РФ не упоминается). В соответствии с ч. 1 ст. 60.17 УИК РФ уклоняющимся от отбывания принудительных работ признается осужденный к принудительным работам: уклоняющийся от получения предписания о направлении к месту отбывания наказания; не прибывший к месту отбывания принудительных работ в установленный предписанием срок; не возвратившийся в исправительный центр по истечении разрешенного срока выезда; самовольно оставивший

исправительный центр, место работы или место проживания, определенные администрацией исправительного центра, на срок свыше 24 часов.

Таким образом, бессистемный подход к употреблению терминов «уклонение» в отношении принудительных работ и «злостное уклонение» в отношении обязательных и исправительных работ, а также предоставление суду выбора в отношении замены более строгим наказанием для отбывающих исправительные работы и предписание суду осуществить такую замену для уклоняющихся от обязательных или принудительных работ требует изменений в УК РФ и УИК РФ с целью унификации подхода к регламентации наказаний, связанных с трудовым воздействием.

#### **Список использованной литературы:**

1 Идрисов, И.Т. Наказания, связанные с трудовым воздействием: история формирования, нецелесообразность конкуренции / И.Т. Идрисов // Проблемы кодификации уголовного закона: история, современность, будущее. Материалы VUI Российского конгресса уголовного права. - М.: Юрлитинформ, 2013.-С. 470-474.

2 Рыжков Р.С. Ограничение свободы и его место в систему уголовных наказаний // Человек: преступление и наказание. 2010

*Дата поступления в редакцию: 21.05.2018 г.*

*Опубликовано: 26.05.2018 г.*

*© Академия педагогических идей «Новация», электронный журнал, 2018*

*© Филиппов И.А., 2018*