

Аржанова М.Р. Творчество, как признак объекта авторского права // Академия педагогических идей «Новация». – 2018. – №12 (декабрь). – АРТ 406-эл. – 0,2 п. л. – URL: <http://akademnova.ru/page/875548>

РУБРИКА: ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

УДК 347

Аржанова Марина Руслановна

студентка 4 курса, юридический факультет

Научный руководитель: Шатковская Т. В. д.ю.н., профессор

юридического факультета РГЭУ (РИНХ)

г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

e-mail: arzhanova1997@bk.ru

ТВОРЧЕСТВО, КАК ПРИЗНАК ОБЪЕКТА АВТОРСКОГО ПРАВА

Аннотация: В статье рассматривается творчество, как необходимый признак объектов авторского права. Рассматриваются ситуации, связанные с данным признаком, как причиной появления параллельного творчества и иных проблем. Раскрываются причины необходимости официального определения понятия «творчество».

Ключевые слова: объект авторского права, признаки объектов авторского права, критерий творчества, творческий характер, параллельное творчество.

Arzhanova Marina Ruslanovna

4th year student, faculty of law

Supervisor: Shatkovskaya T. V., professor

the law faculty of Rostov state University (RINH)

Rostov-on-don, Russian Federation

CREATIVITY AS A SIGN OF COPYRIGHT OBJECT

Abstract: the article considers creativity as a necessary feature of copyright objects. The situations related to this feature as the cause of parallel creativity and other problems are considered. The reasons for the need for an official definition of the concept of «creativity» are revealed.

Keywords: copyright, indication of copyright, the criterion of creativity, the creative nature of the parallel work.

Объектами авторских прав признаются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения(ст. 1259 ГК РФ).¹

Статья 1257 ГК РФ устанавливает, что автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Поэтому наличие такого признака, как творчество обязательно для того, чтобы считать произведение объектом авторского права, тем самым предоставить ему правовую охрану.

Чтобы объект охранялся авторским правом, он должен являться результатом творческой деятельности человека.

Согласно Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 29 от 26.03.2009 г. "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского Кодекса Российской Федерации" при анализе вопроса о том, является ли конкретный результат объектом авторского права, судам следует учитывать,

¹ [Гражданский кодекс Российской Федерации \(часть четвертая\)" от 18.12.2006. № 230-ФЗ \(в актуальной редакции\) 23.05.2018г.](#)

что по смыслу статей 1228, 1257 и 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи таковым является только тот результат, который был создан творческим трудом. При этом следует иметь в виду, что пока не доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом.

Необходимо также учитывать, что само по себе отсутствие новизны, уникальности и оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, тем самым, не является объектом авторского права².

На практике возникают сложности, связанные с предоставлением произведению правовой защиты, так как отсутствует законодательное определение понятия творчества.

Так, в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.09.1999 г. № 47 анализируется исковое заявление акционерного общества, содержащее требование о признании за истцом его авторского права на название произведения, опубликованного им раньше, чем ответчиком. Произведение состояло из несколько томов и имело название «Энциклопедия для детей и юношества»³.

По мнению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, арбитражный суд правомерно отказал в иске, поскольку к объектам авторского права относится название произведения, являющегося его частью, которая является результатом творческой деятельности и может

² Постановление Пленума ВАС РФ от 26.03.2009.№ 29.

³ [Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 28.09.1999. № 47 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением Закона Российской Федерации "Об авторском праве и смежных правах".](#)

также использоваться самостоятельно. Суд решил, что истец не смог доказать творческого характера названия, использованного им для серии книг.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в своих постановлениях не раскрыл понятия творчества и не привел признаков, при наличии которых деятельность автора должна рассматриваться как творческая.

На основании этого можно утверждать, что отнесение произведения к объектам авторского права считается проблематичным, ведь критерий «творчество» является достаточно субъективным.

В отечественной и зарубежной доктрине часто поднимаются вопросы о особенностях признака «творчества». Но в чем он выражается, и является ли сам факт самостоятельного создания произведения достаточным, чтобы оно удовлетворяло критерию творчества? Эти и многие другие вопросы на сегодняшний день остаются открытыми.

Первым среди отечественных ученых определение творчества дал В.Я. Ионас. Творчество, по мнению В. Я. Ионаса, характеризуется в качестве "продуктивного мышления", то есть воспроизводство "неготовых" мыслей без применения правил логики⁴.

Большинство словарей определяют творчество как «создание нового», а в Большом энциклопедическом словаре творчество рассматривается как «деятельность, порождающую нечто качественно новое и отличающуюся неповторимостью, оригинальностью и общественно-исторической уникальностью»⁵.

⁴ Ионас В.Я. Критерий творчества в авторском праве и судебной практике. - М.: Юридическая литература, -С. 20. 1963г.

⁵ Большой энциклопедический словарь / гл. ред. А.М. Прохоров. 2-е изд. М.: Науч. изд-во «Большая российская энциклопедия». 1998. - С. 1185.

В правовой доктрине существуют два основных подхода, определяющие содержание признака «творчество» - субъективный и объективный.

Сторонники субъективного подхода считают, что охраноспособное произведение «отражает личность автора», поэтому существенным и достаточным для присутствия оригинальности произведения является факт самостоятельного, независимого его создания. Основное внимание уделяется не характеру результата, а характеру деятельности по его созданию, обязательной объективной новизны результата, его уникальности при этом не требуется.

Сложно согласиться со сторонниками данного подхода, поскольку исходя из смысла этого подхода авторским правом будут охраняться не только те произведения, которые были созданы в результате творческой деятельности, но и те, которые могут быть созданы самостоятельно и независимо при параллельном творчестве.

Параллельное творчество - это достаточно конфликтная ситуация, заключающаяся в том, что разными авторами могут быть использованы одинаковые средства выражения идеи в процессе их творческой деятельности. Но будет ли в таком случае являться исключительным право, которое предоставляется авторам произведений при параллельном творчестве? Ведь при признании произведения объектом авторского права имущественные права их авторов теряют свою исключительность.

Сторонники объективного подхода, напротив, считают, что авторское право должно защищать вклад в национальную или мировую культуру, и поэтому результат творчества должен обладать уникальностью и неповторимостью.

Данный подход можно считать наиболее приемлемым в настоящее время для действующего в России гражданского законодательства. Так как судебная

практика исходит из того, что объект авторского права должен обладать уникальностью и неповторимостью.

Несмотря на наличие этих подходов вопрос об определении понятия «творчества» остается открытым. Возникает необходимость закрепления данного определения на законодательном уровне, чтобы избежать спорных ситуаций как, например, при параллельном творчестве. Законодательное определение такого признака объектов авторских прав, как творчество, обусловлено необходимостью защиты авторских прав.

В целях правовой охраны и защиты объектов авторских прав необходимо внести коррективы в статьи 1228, 1257 и 1259 ГК РФ.

Список использованной литературы:

Правовые акты:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006г. № 230-ФЗ (в актуальной редакции) 23.05.2018.

Литература:

1. Большой энциклопедический словарь / гл. ред. А.М. Прохоров. 2-е изд. М.: Научное издательство «Большая российская энциклопедия». 1998.- С. 1185.
2. Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, № 11. 1999г.
3. Ионас В.Я. Критерий творчества в авторском праве и судебной практике. - М.: Юридическая литература. 1963. – С. 20.
4. Пиленко А.А. Право изобретателя. М.: Статут. 2001. – С. 236.
5. Шатковская Т.В. Правовое обеспечение индивидуализации субъектов права как условие инновационного развития российской экономики // Северо-Кавказский юридический вестник. 2016. № 3. С. 24-32.

Судебная практика:

1. Постановление Пленума ВАС РФ от 26.03.2009. № 29.
2. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 28.09.1999. № 47 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением Закона Российской Федерации "Об авторском праве и смежных правах".

Дата поступления в редакцию: 02.12.2018 г.

Опубликовано: 09.12.2018 г.

© Академия педагогических идей «Новация», электронный журнал, 2018

© Аржанова М.Р., 2018