

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации ЭЛ №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

Драницкий К.В., Шкурин П.А. К вопросу о необходимых доказательствах в гражданском процессе Российской Федерации // Материалы по итогам II-ой Всероссийской научно-практической конференции «Перспективы развития науки и общества», 20 – 30 января 2020 г. – 0,2 п. л. – URL: http://akademnova.ru/publications_on_the_results_of_the_conferences

СЕКЦИЯ: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

Драницкий К.В.,

Шкурин П.А.

студенты 4 курса юридического факультета.

Научный руководитель: Ковалева О.А.,

кандидат юридических наук, доцент

Оренбургский государственный университет,

г. Оренбург, Российская Федерация

К ВОПРОСУ О НЕОБХОДИМЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВАХ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация: В статье проведен анализ сущностной характеристики института необходимых доказательств, а также проблем законодательной регламентации необходимых доказательств, выступающих средствами достижения объективной истины в рамках рассмотрения и разрешения дел, подведомственных судам общей юрисдикции.

Ключевые слова: необходимые доказательства, средства доказывания, допустимость доказательств, полнота и компактность, заключение эксперта, предмет доказывания, элементы, конкретизирующие процессуальную форму доказывания.

Не все доказательства имеют одинаковое значение для разрешения дела по существу. Информация доказательственного характера, обличенная в форму определенного средства доказывания, может иметь отношение к рассматриваемому делу, но не обладать существенным значением для его разрешения. На основании изложенного представляется целесообразным разделить все представленные лицами, участвующими в деле, доказательства на две группы: доказательства, необходимые для осуществления судом деятельности по отправлению правосудия, и доказательства, на основании которых суд разрешает правовой конфликт по существу.

К первой группе относятся средства доказывания, содержащие сведения о фактах процессуального характера, и фактах, имеющих значение для обеспечения правопорядка, укрепления законности, а также предупреждения правонарушений. Ко второй – доказательства, содержащие сведения о фактах, составляющих предмет доказывания по делу. Особое место среди средств доказывания, входящих во вторую группу, занимают необходимые доказательства.

Впервые понятие «необходимые доказательства» встречается в Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 23 октября 1963 г. № 16 (далее – Постановление)[1]. Согласно п. 31 Постановления судья в рамках подготовки дела (например, по иску о возмещении вреда, причиненного здоровью) к слушанию должен потребовать от сторон или истребовать по своей инициативе доказательства, необходимые для его рассмотрения и разрешения.

Стоит отметить, что рассматриваемое Постановление, помимо вышеприведенного предписания, дающего поверхностное представление о природе необходимых доказательств, закрепляет достаточно объемный

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации ЭЛ №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

перечень средств доказывания, необходимых для рассмотрения и разрешения дел о возмещении вреда, причиненного здоровью. К их числу относятся:

- 1) акт о несчастном случае (факт несчастного случая можно установить с помощью иных средств доказывания, если по тем или иным причинам акт о несчастном случае не был составлен);
- 2) заключение органа, осуществляющего соответствующий надзор (строительный, технический и т.п.);
- 3) постановление, выдаваемое профсоюзным комитетом;
- 4) документ, содержащий данные о среднем заработке пострадавшего;
- 5) заключение врачебно-трудовой экспертной комиссии;
- 6) заключение лечебного учреждения или врачебной экспертизы, содержащие информацию о причинах и характере вреда, причиненного здоровью потерпевшего;
- 7) справка о назначенной и фактически получаемой потерпевшим суммы денежных средств, выплачиваемой в форме пенсии или пособий;
- 8) справка о семейном и имущественном положении лица, причинившего вред.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что Пленум Верховного Суда СССР понимал под необходимыми доказательствами средства доказывания, устанавливающие фактические и юридические обстоятельства конкретного спорного правоотношения, входящие в предмет доказывания по делу.

Нашедшая свое внешнее выражение в Постановлении идея, отражающая сущностную характеристику необходимых доказательств, не теряет своей актуальности и по сей день. Подтвердить данное заключение, ввиду отсутствия официального источника (закона, подзаконного акта или акта,

издаваемого органами судебной власти), содержащего общее правило, призванное отразить суть анализируемого вида доказательств, можно посредством следующих доктринально выработанных подходов к определению понятия «необходимые доказательства».

По мнению И.В. Решетниковой, под необходимыми доказательствами следует понимать средства доказывания, опровергающие или подтверждающие обстоятельства, входящие в предмет доказывания по делу [2, с. 76].

В свою очередь, Д.В. Зотов придерживается позиции, согласно которой необходимые доказательства представляют собой сведения об обстоятельствах дела, без которых оно не может быть рассмотрено [3, с. 97].

Помимо авторских трактовок понятия «необходимые доказательства», которые практически полностью соответствуют точке зрения, закрепленной в Постановлении, специальная литература содержит и иные подходы к пониманию природы необходимых доказательств.

Обратимся к суждению Е.А. Шараевой. Ученый указывает на то, что необходимые доказательства - определенный вид относимых и допустимых доказательств, одним из существенных признаков которых является их значимость для вынесения справедливого судебного решения, нивелирующего спорность правоотношения [4, с. 29].

Рассматриваемый подход к определению сущности необходимых доказательств (в части отнесения необходимых доказательств к числу одного из видов допустимых доказательств) имеет своих противников. Так, В.В. Молчанов полагает, что допустимость связана с доказательствами, определенными законами, а не иными нормативными актами [5, с. 148]. Что касается доказательств, необходимых для рассмотрения и разрешения дела, то

источником их внешнего выражения выступают не только законы, но и подзаконные акты, а также акты, принимаемые ВС РФ.

По нашему мнению, утверждение В.В. Молчанова, следует признать обоснованным, поскольку нормы ст. 60 ГПК РФ и ст. 68 АПК РФ гласят о том, что обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться иными доказательствами.

М.К. Треушников полагает, что нормативное закрепление обязанности подтверждения фактов юридического характера только определенными доказательствами (например, свидетельством о смерти, заключением судебнопсихиатрической экспертизы и т.д.) является одной из основ, обеспечивающих вынесение законного и обоснованного решения суда [6, с. 53]. Исходя из сути данного утверждения, мы можем заключить, что необходимые доказательства можно рассматривать как инструменты достижения объективной истины по тому или иному гражданскому делу.

Нельзя не отметить мнение Г.Л. Рубенко, согласно которому необходимые доказательства выступают средствами, призванными выполнять следующие задачи:

1) определение пределов судебного доказывания по делам, разрешаемым в порядке, предусмотренном ГПК РФ;

2) устранение неопределенности, возникающей в процессе собирания доказательственного материала лицами, участвующими в разрешении спорного правоотношения [7, с. 35].

Анализ вышеназванных определений понятия «необходимые доказательства» позволяет сделать вывод о том, что последние играют важную роль в рамках всего гражданского судопроизводства. Данное обстоятельство

предполагает, что законодательная регламентация вопроса, связанного с необходимыми доказательствами, должна соответствовать таким критериям, как полнота и компактность.

Однако действующая система правовых норм, посвященных необходимым доказательствам, не отвечает вышеуказанным свойствам. Данный вывод сделан на основании следующих положений.

Во-первых, для определения единичных средств доказывания, фактическое отсутствие которых затрудняет нивелирование конкретного спорного правоотношения, следует обращаться не только к нормам, закрепленным в законах и подзаконных актах, но и к положениям, нашедшим свое отражение в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации (далее – ППВС РФ). Для наглядности приведем несколько примеров. Согласно ч. 5 ст. 720 Гражданского кодекса Российской Федерации [8] (далее – ГК РФ) в случае возникновения между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза. В соответствии с п. 26 ППВС РФ № 10, ППВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» [9] суд, рассматривая иски о признании права собственности на самовольную постройку, устанавливает, допущены ли при ее возведении существенные нарушения строительных и градостроительных норм и правил, создает ли такая постройка угрозу жизни и здоровью граждан. С целью разрешения вышеуказанных вопросов суд при отсутствии необходимых заключений компетентных органов или при наличии сомнения в их достоверности вправе назначить экспертизу по правилам, предусмотренным нормами

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации ЭЛ №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

процессуального законодательства. Как следует из содержания п. 70 ППВС РФ от 29.05.2012 № 9 [10], доказательством, подтверждающим право лица на получение денежной компенсации в случае смерти наследодателя, выступает заключенный между ними (этим лицом и наследодателем) трудовой или гражданский договор. Стало быть, при возникновении спора об исключении имущества, за счет которого должна быть выплачена компенсация, из наследственной массы лицо, обладающее имущественным правом требования на основании ранее заключенного договора, должно сослаться на него в качестве средства, подтверждающего наличие названного права.

Во-вторых, как следует из вышеизложенного, правовые нормы, посвященные необходимым доказательствам, закреплены как в законах, так и в подзаконных актах. Так, согласно п. 37 постановления Правительства РФ от 11.04.2001 № 290 «Об утверждении Правил оказания услуг (выполнения работ) по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств» [11] в случае возникновения между исполнителем и потребителем разногласий, связанных с недостатками оказанной услуги (выполненной работы), исполнитель обязан по своей инициативе или по требованию потребителя направить автотранспортное средство на экспертизу, а также оплатить стоимость ее проведения. В соответствии с п. 110 Постановления Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 [12] (далее – Постановление) спор, возникающий между лицом, осуществляющим предоставление коммунальных услуг, и собственником помещения в многоквартирном доме, домовладения, жилого дома и т.д., относительно факта нарушения качества коммунальной услуги и (или) величины отступления от установленных в приложении к настоящему Постановлению параметров качества коммунальной

услуги разрешается посредством проведения экспертного исследования, инициированного одной из сторон. Если не один из участников рассматриваемого спорного отношения не изъявил желания назначить экспертизу, то факт наличия вышеобозначенных нарушений устанавливается с помощью проведения повторной проверки, по результатам которой выносится соответствующий акт, обладающий силой средства доказывания.

Полагаем, что для разрешения рассматриваемой проблемы целесообразно создать перечень необходимых доказательств по делам, подведомственным судам общей юрисдикции, с его последующим оформлением в качестве приложения к ГПК РФ.

Предлагаемая нами законодательная новелла позволит, с одной стороны, упростить процесс доказывания по делам, рассмотрение и разрешение которых осуществляется в рамках гражданского судопроизводства, а с другой стороны, разрешить вопрос затягивания процесса судебного разбирательства, вызванного непредоставлением лицами, участвующими в деле, необходимых доказательств, которое, как правило, вызвано сложностями их поиска в системе разнородных нормативных источников.

На основании изложенного мы пришли к следующим выводам.

1. Особая ценность необходимых доказательств состоит в том, что они выработаны не только законодательными, но и судебными органами в ходе многократного применения правовых норм.

2. Именно сведения о фактах объективной действительности (как содержательная сторона доказательства) являются определяющими для понимания необходимых доказательств, поскольку доказательство связано с предметом доказывания через содержащиеся в нем данные. Рассматриваемое положение вовсе не означает, что форма представления информации

доказательственного значения носит факультативный характер. Отсутствие необходимого источника доказательственной информации приводит к невозможности выявления обстоятельств, подлежащих доказыванию. Так, в силу существующего законодательного запрета несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права (в случае возникновения спора) ссылаться на свидетельские показания с целью подтверждения сделки и ее условий. Исходя из этого правила, суд не может учитывать сведения, исходящие от свидетелей, даже тогда, когда их содержание позволяет установить обстоятельства, входящие в предмет доказывания.

3. Необходимые доказательства определяются характером спорного правоотношения.

4. Необходимые доказательства играют роль элементов, конкретизирующих процессуальную форму доказывания по делам, вытекающим из гражданских правоотношений.

5. Отличительной чертой необходимых доказательств выступает их обязательность. Рассматриваемые доказательства не имеют заранее установленной доказательственной силы, а также не обладают какими-либо преимуществами перед другими средствами доказывания. Вместе с тем при их отсутствии суд не способен установить содержание правоотношения, возникшего между субъектами.

6. Вследствие того, что в состязательном процессе суд не наделен правом, позволяющим ему обязать сторону(ы) представить дополнительную доказательственную информацию, необходимые доказательства являются скорее эталоном для суда, чем для лиц, являющихся непосредственными участниками спорного правоотношения.

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации ЭЛ №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

Список использованной литературы:

1. О судебной практике по искам о возмещении вреда: Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 23.10.1963 № 16. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 03.11.2019).
2. Решетникова И. В. Доказывание в гражданском процессе. – М.: Юрайт, 2018. – С. 180.
3. Зотов Д.В. Необходимые доказательства в гражданском судопроизводстве. – М.: Российская юстиция, 2014. – С. 271.
4. Шараева Е.А. Роль и значение необходимых доказательств в арбитражном процессе. – М.: Право, 2014. – С. 321.
5. Молчанов В.В. Необходимые доказательства в гражданском судопроизводстве. – М.: Законодательство, 2016. – С. 266.
6. Треушников М.К. Судебные доказательства. – М.: Городец, 2016. – С. 147.
7. Рубенко Г.Л. Необходимые доказательства как средства судебного доказывания в арбитражном процессе. – М.: Юрист, 2014. – С. 135.
8. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 03.11.2019).
9. Федеральный закон «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» от 28.12.2013 № 442-ФЗ. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 03.11.2019).
10. О судебной практике по делам о наследовании: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 03.11.2019).
11. Постановление Правительства РФ от 11.04.2001 № 290 «Об утверждении Правил оказания услуг (выполнения работ) по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств». URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 03.11.2019).
12. О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов: Постановление Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 03.11.2019).
13. Ковалева, О. А. Внесудебные формы защиты гражданских прав [Электронный ресурс] : учеб. пособие / О. А. Ковалева, Л. И. Носенко, И. З. Шагивалеева; М-во образования и науки Рос. Федерации, Федер. гос. бюджет. образоват. учреждение высш. проф. образования "Оренбург. гос. ун-т". - Оренбург : ОГУ. - 2012. - ISBN 978-5-4417-0080-1. - 206 с- Загл. с тит. экрана. Издание на др. носителе: Внесудебные формы защиты гражданских прав [Текст] : учеб. пособие / О. А. Ковалева, Л. И. Носенко, И. З. Шагивалеева; М-во образования и науки Рос. Федерации, Федер. гос. бюджет. образоват. учреждение высш. проф. образования "Оренбург. гос. ун-т". - Оренбург: Университет. - 2012. - 209 с. - ISBN 978-5-4417-0080-1. - Библиогр.: с. 204-208.

Опубликовано: 20.01.2020 г.

© Академия педагогических идей «Новация», 2020

© Драницкий К.В., Шкурин П.А., 2020