

Геец Е.Ю. Особенности реализации принципа состязательности в отдельных категориях особого производства в гражданском процессе // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Студенческий научный вестник. – 2018. – №5 (май). – АРТ 211-эл. – 0,2 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/page/875550>

РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 347.91/95

Геец Елена Юрьевна
Студентка 2 курса, факультет подготовки специалистов для судебной системы
Научный руководитель: Катукова С.Ю., к.ю.н., доцент
СЗФ ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация
e-mail: szf_rap@mail.ru

**ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА
СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ В ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЯХ ОСОБОГО
ПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

Аннотация: В статье рассматриваются особенности реализации принципа состязательности в отдельных категориях особого производства гражданского процесса, в частности, по делам о признании гражданина безвестно отсутствующим и делам об ограничении дееспособности граждан.

Ключевые слова: особое производство, гражданский процесс, принцип состязательности

Geets E.Y.
2nd year student, faculty of training specialists for the judiciary
Supervisor: S. Katukiva, PhD, Associate Professor
SZF FGBOU «Russian State University of Justice»
St. Petersburg, Russian Federation

FEATURES OF THE IMPLEMENTATION OF THE PRINCIPLE OF COMPETITIVENESS IN CERTAIN CATEGORIES OF SPECIAL PRODUCTION IN THE CIVIL PROCESS

Abstract: In the article features of realization of the principle of competitiveness in separate categories of special production of civil process are considered, in particular, in cases on recognition of a citizen as missing and cases on limitation of citizens' capacity to act.

Keywords: special proceedings, civil litigation, the adversarial principle.

Принцип состязательности является межотраслевым принципом, закрепленным ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации. Принятые на основе Конституции Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 №1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» и процессуальные кодексы также последовательно провозгласили состязательность и равноправие сторон в числе своих принципов. Сравнительно недавно принятый Кодекс административного судопроизводства подтвердил важность и весомость данного принципа.¹ В законодательных актах, которыми закреплено осуществление правосудия на основе принципа состязательности и равенства сторон, акцентируется особое положение суда в состязательном процессе, где он не вправе исполнять функции ни одной из сторон, ставить своими действиями какую-либо из них в преимущественное или худшее положение и обязан создавать

¹ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 28.12.2017) (ст.14) // Российская газета. N 49. 11.03.2015.

равные условия для осуществления ими процессуальных прав и обязанностей.²

В гражданском судопроизводстве вышеназванный принцип устанавливается в статье 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) и закрепляется частью 3 статьи 38, где указано, что стороны гражданского процесса пользуются равными процессуальными правами и обязанностями.

Значение принципа состязательности заключается в том, что суд обеспечивает равенство прав участников судебного процесса по заявлению требований, представлению и исследованию доказательств и иных процессуальных действий, способствующих защите их прав и свобод.

Особое производство представляет собой разновидность гражданского судопроизводства, в котором отсутствует спор о праве, вместе с тем в делах особого производства не исключено наличие спора о факте.

В соответствии со ст. 262 ГПК РФ в порядке особого производства рассматриваются дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, правового положения гражданина (например, о признании гражданина безвестно отсутствующим или объявлении умершим, объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным и т.д.), правового положения имущества, но никак не разрешение гражданско-правового спора, основанного на материально-правовых требованиях. В основе особого производства лежит установление юридических и доказательственных фактов, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение личных или имущественных прав граждан. Одним из основополагающих правил принципа состязательности является

² См.: Зорькин В.Д., Лазарева Л.В. Комментарий к Конституции Российской Федерации. // Эксмо, 2010. С. 791.

возложение обязанности по доказыванию своих требований и возражений на стороны. Стороны сами должны определять направление и пределы своей доказательственной деятельности. Вместе с тем, ввиду того, что в особом производстве спор ведется не о праве, а по поводу установления какого-либо факта, действие принципа состязательности имеет здесь свою определенную специфику.

В данной статье я рассмотрю реализацию принципа состязательности в двух категориях дел особого производства: о признании гражданина безвестно отсутствующим и об ограничении дееспособности гражданина.

Спецификой дел особого производства является превалирование следственного начала и уменьшение роли принципа состязательности ввиду отсутствия сторон в процессе в классическом их понимании. Эта особенность дел особого производства наиболее ярко проявляется при подготовке дел о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим.

В соответствии со ст. 42, 45 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданин при отсутствии более года в месте жительства и любой информации о нем по заявлению заинтересованных лиц может быть признан судом безвестно отсутствующим, а при отсутствии более пяти лет – умершим.

В соответствии с ч. 1 ст. 278 ГПК РФ, в ходе подготовки дела к судебному разбирательству, судья выясняет, какие лица могут сообщить сведения об отсутствующем гражданине, запрашивает соответствующие организации по последнему месту жительства, месту работы, и т.д.

В качестве доказательств, подтверждающих факт отсутствия сведений о месте пребывания лица в течение продолжительного времени в месте его жительства, факт предполагаемой гибели лица при обстоятельствах,

угрожавших пропавшему без вести смертью или дающих основание предполагать его гибель от определенного несчастного случая, суды исследуют справки органов внутренних дел об обращении к ним в связи с пропажей людей, письменные документы (справки, акты и др.) компетентных органов о произошедших стихийных бедствиях, чрезвычайных ситуациях, розыскные дела, показания свидетелей и т.п.

Затруднительность получения заинтересованными лицами документов, содержащих сведения, свидетельствующие о возможных обстоятельствах предполагаемой пропажи или гибели гражданина, объясняет возложение именно на суд функции собирания доказательств по таким категориям дел. Таким образом, именно суд уже на стадии подготовки дела к судебному разбирательству для максимально объективного рассмотрения истребует всевозможные документы. Неисполнение или ненадлежащее исполнение судом возложенной на него законодателем обязанности по сбору доказательств или переложение этой обязанности на заинтересованное лицо может стать причиной отмены вынесенного судебного решения.

Так, Ставропольский краевой суд отменил решение суда первой инстанции, которым было отказано в удовлетворении требований о признании гражданина безвестно отсутствующим ввиду того, что заявителем суду не было представлено достаточных сведений о том, что органами внутренних дел проводились розыскные мероприятия по месту жительства и возможного нахождения должника. Вышестоящая инстанция не согласилась с доводами суда первой инстанции по причине того, что по данной категории дел суд должен по своей инициативе выяснить, кто может

сообщить сведения о месте нахождения гражданина, и сделать все необходимые запросы в соответствующие органы и организации.³

К особенностям судебного решения по делам о признании гражданина безвестно отсутствующим или объявлении гражданина умершим ученые относят содержание в них судебных презумпций: во вступившем в законную силу судебном решении о признании гражданина безвестно отсутствующим содержится презумпция нахождения гражданина в живых, а в решении суда об объявлении гражданина умершим - презумпция смерти. Учитывая, что судебное решение о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим основано на соответствующих презумпциях, явка или обнаружение места пребывания лица, признанного безвестно отсутствующим или объявленного умершим, позволяет опровергнуть такие презумпции, что является основанием для отмены судебного решения этим же судом⁴.

Рассмотрение судами дел, связанных с признанием недееспособным гражданина, ограничением его дееспособности, а также ограничением или лишением несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами не может происходить без соблюдения и реализации принципа состязательности. В соответствии с частью первой статьи 284 ГПК РФ определяется круг лиц, с участием которых рассматривается данная категория дел: обязательно участие в судебном заседании заявителя, как инициатора процесса, прокурора, представителя органа опеки и

³См.: Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 8 декабря 2015 г. по делу № 33-8499/2015 // Официальный сайт СПС КонсультантПлюс – www.consultant.ru (дата обращения 16.03.2018г.)

⁴ См.: Ласкина Н.В., Никулинская Н.Ф., Рогалева М.А., Яковенко Е.В. "Комментарий к подразделу IV "Особое производство" раздела II Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. N 138-ФЗ" // Официальный сайт СПС КонсультантПлюс – www.consultant.ru (дата обращения 16.03.2018).

попечительства, а также самого лица, в отношении которого поставлен вопрос о дееспособности.

Учитывая особую значимость решения суда о признании гражданина недееспособным с точки зрения правовых последствий для него, а также потребность в специальных знаниях в области психиатрии при рассмотрении и разрешении такой категории дел суду необходимо назначить экспертизу. Однако, если суд на основе исследованных материалов дела, с учетом мнения лиц, участвующих в деле, не установит достаточных данных для направления лица на экспертизу, он, руководствуясь законной презумпцией о дееспособности гражданина, может вынести решение об отказе в признании гражданина недееспособным.

Важность соблюдения принципа состязательности в таких категориях дел подтверждена практикой Европейского суда по правам человека (далее – ЕСПЧ), в частности в Постановлении Европейского суда по правам человека от 27 марта 2008 г. по делу «Штукатуров против России». В 2004 году мать гражданина Штукатурова П.В., страдающего психическим расстройством, обратилась в Василеостровский районный суд г. Санкт-Петербурга с заявлением о признании его недееспособным. При рассмотрении дела по существу Штукатуров о заседании уведомлен не был, а также на нем не присутствовал, в то время как его мать была уведомлена, но в заседание не явилась. Решением суда Штукатуров был признан недееспособным. Европейский Суд отметил, что обеспечение участия Штукатурова в суде было обязательным, ему необходимо было обеспечить возможность представить свои собственное мнение о его психическом состоянии. По мнению Европейского Суда, участие представителя больницы и районного прокурора не обеспечило подлинную

состязательность судебного разбирательства. Психиатрическая больница подготовившая отчёт и от имени которой действовал представитель, указана в решении суда как «заинтересованное лицо». Помимо этого, Государственный ответчик не смог объяснить какую роль играл прокурор в судебном разбирательстве. В любом случае, согласно протоколу заседания, прокурор не сделал каких-либо замечаний по существу дела, и так же как представитель больницы бездействовал во время заседания, которое в свою очередь длилось 10 минут. Таким образом, Европейский Суд пришел к выводу, что разбирательство в Василеостровском районном суде не было справедливым и имело место нарушение пункта 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в котором установлено, что каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.⁵

На момент вынесения решения Европейского суда действовала иная редакция ГПК РФ 2002 года, в которой устанавливалось, что гражданин, в отношении которого рассматривается дело о признании его недееспособным, должен быть вызван в судебное заседание, если это возможно по состоянию здоровья гражданина.

Немаловажным является подтверждающее значение данных норм Постановление Конституционного Суда РФ от 27.02.2009 № 4-П. Конституционный Суд, учитывая вышеназванное постановление Европейского Суда, признал данное положение несоответствующим Конституции в той мере, в которой данное положение позволяет суду

⁵ См.: Постановление Европейского Суда по правам человека от 27 марта 2008 г. Дело "Штукатуров (Shtukaturov) против Российской Федерации" (жалоба N 44009/05) (Первая Секция) // "Бюллетень Европейского Суда по правам человека", 2009, N 2.

принимать решение о признании гражданина недееспособным на основе одного лишь заключения судебно-психиатрической экспертизы, без предоставления гражданину, если его присутствие в судебном заседании не создает опасности для его жизни либо здоровья или для жизни либо здоровья окружающих, возможности изложить суду свою позицию лично либо через выбранных им самим представителей. Единая позиция как Конституционного Суда РФ, так и Европейского Суда по правам человека, позволяет сделать вывод об огромной роли принципа состязательности в особых категориях дел в гражданском процессе.

Список использованной литературы:

1. Грешнова Н.А. Формы закрепления принципа состязательности в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. N 5.
2. Зорькин В.Д., Лазарева Л.В. Комментарий к Конституции Российской Федерации. // Эксмо, 2010. С. 791.
3. Коваленко А.Г., Мохов А.А., Филиппов П.М. Гражданский процесс // «ИНФРА-М», 2008.
4. Ласкина Н.В., Никулинская Н.Ф., Рогалева М.А., Яковенко Е.В. "Комментарий к подразделу IV "Особое производство" раздела II Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. N 138-ФЗ" // Официальный сайт СПС КонсультантПлюс – www.consultant.ru (дата обращения 16.03.2018).
5. "Конвенция о защите прав человека и основных свобод" (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с "Протоколом [N 1]" (Подписан в г. Париже 20.03.1952), "Протоколом N 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней" (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), "Протоколом N 7" (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // Официальный сайт СПС КонсультантПлюс – www.consultant.ru (дата обращения 16.03.2018).
6. Постановление Европейского Суда по правам человека от 27 марта 2008 г. Дело "Штукатуров (Shtukaturov) против Российской Федерации" (жалоба N 44009/05) (Первая Секция) // "Бюллетень Европейского Суда по правам человека", 2009, N 2.
7. Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 8 декабря 2015 г. по делу № 33-8499/2015 // Официальный сайт СПС КонсультантПлюс – www.consultant.ru (дата обращения 16.03.2018).

Дата поступления в редакцию: 14.05.2018 г.

Опубликовано: 14.05.2018 г.

© Академия педагогических идей «Новация». Серия «Студенческий научный вестник»,
электронный журнал, 2018

© Геец Е.Ю., 2018