

Кнох Г.Ю. Общественный договор: классические теории. Актуальность договора для России в XXI веке // Академия педагогических идей «Новация». – 2021. – №7 (август). – АРТ 34-эл. – 0,6 п. л. – URL: <http://akademnova.ru/page/875548>

РУБРИКА: ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

УДК 34.01

Кнох Григорий Юрьевич

магистр 2 курса группы 11-О очной формы обучения
направления юрист в органах государственной власти Волго-Вятский
институт (филиал) ФГБОУ ВО «МГЮА» университет имени О. Е.
Кутафина (МГЮА)»
knoh43@mail.ru

Научный руководитель: Козловский С.И.
канд. истор. наук, доцент кафедры
теории и истории государства и права
Волго-Вятский институт (филиал)
ФГБОУ ВО «МГЮА» университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)»

**ОБЩЕСТВЕННЫЙ ДОГОВОР: КЛАССИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ.
АКТУАЛЬНОСТЬ ДОГОВОРА ДЛЯ РОССИИ В XXI ВЕКЕ**

Аннотация: В статье рассматриваются классические теории общественного договора. Проводится сравнительный анализ теорий Ж.Ж. Руссо, Т. Гоббса, Дж. Локка. Подвергаются оценке современными теориями общественного договора. Отмечается специфика теории общественного договора для России. В заключении просматривается мысль о необходимости структуризации теорий общественного договора и закреплении единого термина для всего мира.

Ключевые слова: теория общественного договора, Гоббс, Руссо, Локк, классические теории, современные, социальный контракт.

Knokh Grigory Yuryevich
Master of the 2nd year of group 11-O full-time training in
the direction of lawyer in public authorities Volga-Vyatka Institute (branch) of
the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education
"MSLA" O. E. Kutafin University (MSLA)»
knokh43@mail.ru

Scientific supervisor: Kozlovsky S.I.,
PhD.Doctor of Historical Sciences, Associate Professor of the
Department of Theory and History of State and Law
Volga-Vyatka Institute (branch)
O. E. Kutafin State University (MSLA)»

SOCIAL CONTRACT: CLASSICAL THEORIES, THE RELEVANCE OF THE TREATY FOR RUSSIA IN THE XXI CENTURY

Abstract: The article deals with the classical theories of the social contract. A comparative analysis of the theories of J. J. Rousseau, T. Hobbes, and J. Locke is carried out. They are evaluated by modern theories of the social contract. The specificity of the theory of the social contract for Russia is noted. In conclusion, the idea of the need to structure the theories of the social contract and consolidate a single term for the whole world is seen.

Keywords: social contract theory, Hobbes, Rousseau, Locke, classical theories, modern ones, social contract.

Впервые о государстве как результате договора между людьми заговорил древнегреческий философ Эпикур.

Философия Эпикура это - учение о счастье как о главной цели. Самыми главными наслаждениями Эпикур считал духовные, а не физические, а одним из высших удовольствий называл дружбу.

По Эпикуру идеал это мудрец. Мудрецу очевидна польза такого договора, а желания его невелики - поэтому нарушать законы общества он не станет. Законы и наказания нужны лишь для того, чтобы сдерживать глупцов, желающих причинить вред другим людям.

Полноценная теория общественного договора возникла в XVII веке: с ее помощью философы объясняли возникновение государства и законов, отвергая религиозную идею о божественном происхождении власти.

Теориями божественного происхождения власти вдохновлялись участники революций в Англии, свергшие монархию в XVII веке и во Франции в XVIII веке, а также участники Войны за независимость в Северной Америке.

Идеи общественного договора легли в основу современной государственности США - они отражены в Декларации независимости и Конституции.

Так, что же всё-таки такое общественный договор и его теория?

Суть теории общественного договора в том, что государство служит людям - они согласились подчиняться законам и власти в обмен на безопасность и защиту своих прав. Если же власти станут нарушать договор с народом, нарушать права людей, то граждане вправе расторгнуть договор и свергнуть правительство, потерявшее легитимность.

Базовыми признаками теории общественного договора являются:

1. защита прав и свобод личности его семьи и имущества;
2. подчинение правовым требованиям государственной власти;
3. равенство в правовой социальной и политической жизни общества;
4. легитимность государственной власти¹.

¹ Назарова Н.А./ «Признаки общественного договора в государственных системах в XXI веке»/ «Право и современное государство» 2018 г. С.37

Плюрализм мнений по данной проблеме объясняется её сложностью и давностью возникновения, а также тем, что взгляды философов на теорию общественного договора часто находятся в тесной связи с их личными, социальными и политическими воззрениями².

Наиболее известные представители теории общественного договора являются - Томас Гоббс, Джон Локк и Жан-Жак Руссо. В этих теориях закреплена основная мысль - что переход от табу (долга личности и общества перед государством в древнее и первобытное время) к идее общественного договора ознаменовал собой новый этап развития человеческого общества и государства³.

Первым кто предложил теорию общественного договора стал английский учёный-философ Т. Гоббса.

Гоббс был первопроходцем теории общественного договора в XVII веке. Его теория послужила прообразом других классических концепций теории общественного договора.

Учение Гоббса изложено им в трех трудах - “Основы философии” (1642 г.), “Левиафан, или природа, форма и власть правительства” (1651 г.), а также, отчасти, “Бегемот” (1668 г.). Можно сказать, что его учение — это анатомия революции, написанная ее убежденным противником. «Я, - пишет Гоббс, обращаясь к современникам и потомкам, - сделал это для того, чтобы, вы сами могли измерить свои замыслы и недовольства прежде, чем прольётся невинная кровь на обеих сторон баррикады»⁴.

² Вражнова А. С., Царев Д. А. «Теория общественного договора в «Левиафане» Томаса Гоббса» / «Время науки» / 2016 г./№3./С.19

³ Горохов П. А., Вялых В.В./ « Современные модификации идеи общественного договора»/ «Теория и практика общественного развития»/ 2013, № 11 С. 20

⁴ Т. Гоббс/ «Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского»

Отправной точкой размышления служит Гоббсу природа индивида как первичного элемента общества. Человек является существом с двойственной природой: с одной стороны, он является физическим телом (и в этом отношении служит объектом изучения общественных наук), с другой составляет часть государства, “политического тела”, в котором выступает в качестве гражданина.

Главной проблемой, которую он стремится решить, становится возникновение и природа гражданской смуты, а также пути ее преодоления, причины появления из ее недр авторитарного режима.

Гоббс из поставленной проблемы выдвинул теорию общественного договора как «все против всех» - «человек человеку волк», естественная анархия питается человеческим страхом, но она не может быть в обществе.

Люди, преследуя одну и ту же цель, часто становятся соперниками или даже врагами - эта цель главным образом заключается в сохранении жизни.

Философ выделил три основные причины этой войны: соперничество, недоверие и жажда славы. «Первая причина заставляет людей нападать друг на друга в целях наживы, вторая — в целях собственной безопасности, а третья — из соображений чести».

Образование государства происходит по Гоббсу следующим образом: многочисленные естественные лица объединяются в гражданское лицо либо под влиянием страха (в ходе завоеваний), либо в надежде на защиту. Для этого он специально выделил законы объединения общества и прекращения «войны всех против всех» (всего их 19):

1. потребность людей искать мира и следовать ему;
2. человек должен пожертвовать эгоизмом ради блага других и своего;
3. люди должны, выполнять заключённые ими соглашения, без чего

соглашения не имеют никакого значения и являются лишь пустыми звуками;

4. человек должен быть благодарен за благо и т.д.

Эти законы могут быть сведены к очень простому правилу: «не делай другому того, чего ты не желал бы, чтобы было сделано по отношению к тебе». Нарушение каждого из них чревато возвращением людей в «бедственное состояние войны» друг против друга.

По его мнению, свобода есть лишь право выбирать степень и способ ее ограничения⁵.

Договор же между людьми не может быть основан на простом доверии, поэтому необходим его гарант. Гарантом в этом случае выступает государство, суверенитет и суверен (монарх).

Расторжение договора допускается лишь в одном случае - когда он перестает соответствовать главной цели своего существования - обеспечению безопасности общества. Такая ситуация возникает, когда государство вместо защиты индивида начинает угрожать его жизни, лишая его тем самым права на самосохранение.

Все симпатии мыслителя были на стороне твердой монархической власти, наиболее соответствующей подлинным интересам народа и того времени. Он оправдывает столь неограниченную верховную монархическую власть тем, что её отсутствие приведёт к «разнузданному состоянию безвластия» и краху всего общества.

⁵ Т. Гоббс/ «Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского»

Демократия же, по мнению Гоббса, особенно неэффективный и дорогой способ правления, поскольку она отвлекает от работы большое число людей и не имеет оперативных и кардинальных решений проблем в обществе.

Необходимо и сказать про роль религии в классических теории общественного договора Гоббса. В отличие от последователя он рьяно не критиковал религию и не призывал от неё отказаться, напротив его произведение «Левиафан» полностью пронизано библейским писанием, и он сравнивает государство со смертным Богом на земле – «Левиафаном».

В то же время, сравнивая государство с человеком, он отмечает, что властитель — это его душа, ибо только благодаря властителю государство приобретает единую волю, подобно тому, как человек имеет ее благодаря душе.

Некоторые учёные считают, что основным вкладом Томаса Гоббса в длительной перспективе признается не разработка теории общественного договора, а четкое изложение принципа суверенитета и отношения между суверенной властью и правом. Он видит в общей воле каждого человека суть суверенитета общества, как некоторую абстрактную конструкцию, которая помогает прийти к согласию и создать государство⁶.

Благодаря этому учению впервые раскрывается роль и суть общественного договора как альтернативного способа взаимодействия государства и общества.

Вторым из отцов либерализма, был Джон Локк, который развивал идеи общественного договора в «Двух трактатах о правлении».

⁶ Т. Гоббс/ «Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского»

Локк резко разграничивал государство и общество, создав одну из главных доктрин либерализма, Общество гораздо важнее государства и переживет его. В своей теории общественного договора он даёт государству такие полномочия, которые не затрагивают естественных прав граждан, но при этом защищают общество.

Общественный договор, по Локку, заключается не раз и навсегда, без права последующего корректирования этого договора. Договорные отношения людей с государством – постоянно обновляющийся процесс.

Локк подчеркивает, что человек не рождается подданным того или иного государства. Человек, став совершеннолетним, свободен выбирать, под властью какого правительства, гражданином какого государства он хочет стать.

Свобод людей в условиях правового государства, по Локку “...является тем, чтобы следовать моему собственному желанию во всех случаях, когда это не запрещает закон, и не быть зависимым от постоянной, неопределенной, неизвестной самовластной воли другого человека”⁷.

Так же по мнению Дж. Локка государство помимо создания законов должно соблюдать и их само то же, а иначе полагал философ это приведёт к злоупотреблению властью своих полномочий и тирании. Он был сторонником конституционной монархии и разделения властей. Локк полагал что эта форма правления и система разделения властей создаст оптимальные условия для реализации его теории общественного договора и станут противовесами государству в случае нарушения общественного договора.

⁷ Дж. Локк / «Двух трактатах о правлении».

Локк признает неотъемлемость религии как часть государственной машины и считает, что она выполняет важные социальные функции, которые не способны выполнять другие общественные институты, в частности мораль и право. Но он, в отличие от Гоббса, не считает религию феноменом культуры.

Отметим, что Джон Локк - автор идеи о разделении властей на законодательную, исполнительную и судебную, которая сегодня считается обязательным признаком демократии.

Таким образом, теория общественного договора Джон Локк стала не только интерпретацией теории Томаса Гоббса, но и постулатом будущих идей демократического общества.

Жан-Жак Руссо - французский просветитель XVIII века. В трактате «Об общественном договоре» изложил идею народного суверенитета. Владыка - народ, а монархическое или республиканское правительство - лишь его служитель, считал Руссо.

В "Общественном договоре" он объединил принцип общественного договора с понятием социального консенсуса. Он полагал, что общая воля является правом, в том смысле, что отражает общее в частных интересах граждан и представляет коллективное удовлетворение отдельного интереса, какой только возможен в обществе.

Руссо, сравнивая общую волю и частные интересы говорит, что первая стремится к равенству, а вторая - к преимуществу. Решением данной проблемы философ видит в выделении общего в интересах путем отброса взаимо-уничтожающихся крайностей.

Человек от природы свободен, но в современном мире оказался «в цепях», писал Руссо⁸. Исправить это состояние призван общественный договор. Он полагал, что каждый может отречься от государства, членом которого он является, и вновь возратить себе естественную свободу и свое имущество, если покинет страну.

Он полагает, что у каждого народа есть такие же периоды, как и в жизни каждого человека – юности, зрелости и т.д. Чтобы подчинять народ закону, нужно дождаться определенной поры в развитии нации и если подвергнуть его воздействию цивилизации слишком рано, то народ никогда не сможет быть истинно цивилизованным.

Народ является источником власти, и эта власть неотчуждаема, поэтому необходимо прямое народное представительство, писал Руссо. Граждане должны сами определять нормы, по которым будут жить, а в случае необходимости - пересматривать эти нормы, учил просветитель.

Но, обладая суверенными правами в государстве, народ, со своей стороны обязуется уважать принадлежащие ему права и, вместе с тем, быть преданным известным установленным принципам религии, морали и быта.

Общество «принуждает граждан, которые отказываются повиноваться общей воле быть свободными», хотя бы и при помощи смертной казни.

Под равенством он отмечал, что не следует считать обладание властью и богатством в равной мере. Власть должна быть такой, чтобы она не могла превратиться в насилие, а рассуждения о богатстве строятся следующим образом –ни один гражданин не должен обладать столь

⁸ Ж.-Ж. Руссо / «Общественный договор»

значительным достатком, чтобы иметь возможность купить другого, и ни один – быть настолько бедным, чтобы быть вынужденным себя продавать.

Руссо выделяет три вида правлений основываясь на территориальном признаке государства: демократические для малых, аристократические для средних, монархия для больших, её он отмечал, как самый могущественный вид правления из всех.

Позднее он пришёл к выводу, что самый эффективным должен быть смешанный вид правления.

Самым важным признаком хорошего правления у Руссо является численность и рост населения.

Руссо считал, что верховная власть народа неделима, поэтому отрицал разделение властей. Политических партий также быть не должно, считал он.

Религию он критиковал не столько из-за её существования, а сколько из-за влияния, неопределённости подчинения между церкви и государством, расточительством физических ценностей, учению смиренности и за связи с существующими политическими организациями.

В своей теории общественного договора Жан-Жак Руссо впервые объединил принцип общественного договора с понятием социального консенсуса, а также определил второй постулат демократического государства после Дж. Локка - народ является источником власти.

В вышеуказанных теориях: Т. Гоббса, Дж. Локка, Ж.-Ж. Руссо – можно выделить общие моменты, которые позволяют говорить о теории общественного договора как едином направлении политико-философской мысли.

Во-первых, противопоставление политического и неполитического измерения человеческого бытия.

Во-вторых, собственно идея договора – не как историческая теория происхождения политических институтов, а как попытка найти новое основание легитимности тех или иных форм политического устройства.

В-третьих, индивидуалистическая ориентация – все эти философы согласны с тем, что личный интерес является главным мотивом человеческой деятельности, при этом конфликт индивидуальных интересов и связанные с ним издержки для частного благосостояния являются решающим стимулом при заключении общественного договора.

В-четвертых, инструментальный характер. Общественный договор не является самодостаточной ценностью. Концепция эгоистичного индивида, имеющего возможность соглашаться или не соглашаться с теми или иными политическими ограничениями своей свободы в зависимости от степени их соответствия его интересам, используется указанными мыслителями для того, чтобы представить защищаемые ими политические проекты в качестве наиболее адекватных с точки зрения рационального расчета.

Основой этих теорий является положение о том, что государству предшествовало естественное состояние человека. Условия жизни людей и характер человеческих взаимоотношений в естественном состоянии представлялись не однозначным образом. Гоббс видел естественное состояние в царстве личной свободы, ведущей к "войне всех против всех"; Руссо считал, что это есть мирное идеалистическое первобытное царство свободы; Локк писал, что естественное состояние человека - в его неограниченной свободе.

И так почему же всё-таки классики теории общественного договора так рьяно критиковали религию в своих теориях.

На наш субъективный взгляд на этот вопрос, есть несколько предположений:

- дух и настрой большинства классиков теории общественного договора того времени, имел революционный характер, это можно выразить одной фразой «прежде чем построить новое необходимо уничтожить старое»;
- немаловажным моментом является и то, что многие из них опирались на теорию Гоббса, но методом от противного;
- власть католической церкви того времени была очень влиятельной, многие классики теории общественного договора видели в этом узурпацию народа и тиранию.

Необходимо отметить, что большинство конструкций общественного договора представлялись и представляются различными учёными и философами в качестве идеи народного суверенитета.⁹

Философы и политологи подчеркивали, что общественный договор необходим для обеспечения равновесия системы сдержек и противовесов политической структуры государства.¹⁰

В России представителем теории общественного договора был Александр Николаевич Радищев. Оспаривая идеи божественного происхождения государства и права, Радищев считал, что государство возникает не как результат некоего божественного провидения, а как следствие молчаливого договора членов общества в целях совместной защиты слабых и угнетенных. Государство, по его мнению, "есть великая машина, цель которой есть блаженство граждан".

⁹ Корж Е. Г. /Общественный договор как один из источников современной правовой политики//Институт управления в экономических, экологических и социальных системах Инженерно-технологической академии Южного федерального университета (ИУЭС ИТА ЮФУ)/г. Таганрог, ассистент Евразийский Союз Ученых (ЕСУ) # 6 (15), 2015 С.23

¹⁰ Дружба О.В., Орехова Л.Г., Угленко Я.Э./ «Теория общественного договора, структурно-функциональная эволюция концепции в XX веке»/ «Научная мысль Кавказа»/ 2017 С. 58

Александр Николаевич считал, что люди, входя в государство, только ограничивают, но не теряют естественную свободу. Названная концепция оказала серьезное влияние на формирование политического мировоззрения декабристов.¹¹

В советское время теория общественного договора формально отвергалась государственной идеологией как буржуазная и чуждая социалистическому мировоззрению. Однако модель народовластия все же привносилась в усеченном толковании как антипод свергнутой монархии.

Самой распространённой теорией народовластиям в советский период была теория Карла Маркса или марксистская теория. Ее сторонники, происхождение государства видят в классовой борьбе. Чтобы враждебные классы "не пожрали" друг друга, нужно государство.

Теория Маркса классовой борьбы многое заимствует из, теории Томаса Гоббса. В отличии от Гоббса Маркс считал, что индивид становится микро-обществом, которое заключает договоры с другими для образования макро-общества, а не заключает договор с Богом.

Современные учёные, трактуя теорию общественного договора стараются найти наиболее выгодный путь взаимоотношений между государством и народом. В общих чертах концепция человека в различных современных интерпретациях схожа – это рациональный субъект, стремящийся к удовлетворению своих потребностей.

Основные черты присущи всем современным теориям общественного договора: 1) индивидуализм, 2) рационализм, 3) инструментализм, 4) введение гипотетического исходного состояния, 5) акцент на общие

¹¹ Тарабан Н.А «Идея общественного договора на современном этапе политико-правовых исследований»/ «Проблемы правовой Аксиологии»/ Философия права, 2019, № 1 (88) С. 132

принципы справедливости (процедурные или распределительные), б) —расчетная интенция.

Главным отличительным моментом при понимании роли договорной идеи в современной политической философии – является прежде всего то, что она и есть инструмент, который можно использовать для защиты любых типов государственного устройства.

Так, например, Дж. Ролз утверждает, что народ должен находиться в «мирном неведении»¹².

Ф. Петтит предполагает пересмотр измеримой величины вмешательства государства в общественные процессы (уменьшить её).¹³

Т. Мора – пишет, что необходимо создать «утопию - блаженство» соединяющее государство и общество.

А Хабермас выдвигает концептуальную процессуального поиска коммуникативного механизма достижения истинного согласия (между государством и народом).¹⁴ Это форма диалогового, а не моно-режима, предполагающая возможность индивида формулировать свою собственную позицию. Такое взаимодействие социальных институтов по мнению автора будет обеспечивать справедливость общественного договора¹⁵.

Следует отметить, что вопрос о теоретическом разграничении подходов к пониманию современной теории общественного договора малоизучен в России.

¹² Дж. Ролз/ «Теория справедливости: Пер. с англ.» / Науч. ред. и предисл. В.В. Целищева. изд. 2-е.- М.: ЛКИ, 2010. С. 25-30

¹³ Pettit Ph. Republicanism – A theory of Freedom and Government. Oxford: Clarendon Press, 2002. P. 167–169.

¹⁴ Усов Д.В./ «Коммуникативная версия теории общественного договора в период перехода к информационному обществу: Ю. Хабермас» / «Философские проблемы информационных технологий и киберпространства». 2014. № 2

¹⁵ Назарова Н. А. «Современные формы общественного договора в общественно-государственных отношениях XXI века»/ Matters of Russian and International Law. 2017, Vol. 7, Is. 2A

Актуальность изучения данной концепции в России заключатся в сравнительном анализе современных общественных процессов в условиях нынешней массово-политической и экономической турбулентности.¹⁶

Наиболее удачным в данном плане выгладит подход к интерпретации теории общественного договора А. Б. Венгерова, полагающего, что общественный договор не является конкретным историческим фактом, связанным с единовременным консенсусом индивидов, легшим в основу образования государства¹⁷.

На современном этапе политико-правовых исследований теория общественного договора уместно говорить об аналогии и регламентации общественного договора в национальных конституциях и международно-правовых актах.¹⁸

Так к общественным договорам относят такие НПА как: Всеобщая декларация прав человека ООН от 10 декабря 1948 года; Международного пакта о гражданских и политических правах ООН от 16 декабря 1966 года; Заключительный акт Сопещения по безопасности и сотрудничеству в Европе от 1 августа 1975 года, Документ Копенгагенского сопещения Конференции по человеческому измерению СБСЕ от 29 июня 1990 года.

Общественный договор в России впервые получил формальную конституционализацию 27 лет назад, 12 декабря 1993 года.

Альтернатива или лучше сказать интерпретацией общественного договора в Российских субъектах можно считать социальный контракт.

Социальный контракт – экспериментальный проект, закреплённый в федеральном законе № 178, который представляет собой специальный

¹⁶ Дружба О.В., Орехова Л.Г., Угленко Я.Э./ «Теория общественного договора, структурно-функциональная эволюция концепции в XX веке»/ «Научная мысль Кавказа»/ 2017 С. 58

¹⁷ Vengerova A. B. Theory of state and law. Moscow, 2015

¹⁸ Тарабан Н.А./ «Идея общественного договора на современном этапе политико-правовых исследований»/ «Проблемы правовой Аксиологии»/ Философия права, 2019, № 1 (88)/ С. 133

договор, заключаемый между органами социальной защиты населения и многодетной или малоимущей семьей для того, чтобы заявитель смог преодолеть тяжелые жизненные условия.

Контракт заключается от 3 до 12 месяцев, а в отдельных случаях и на более длительный срок.

Предельный размер социальной помощи, обычно не превышает 50 тыс. руб., в некоторых случаях распределяется на ежемесячные выплаты.

Нормативными актами субъекта РФ могут предусматриваться иные условия, например, право на заключения социального контракта имеют так же семьи, в которых есть инвалиды I и II групп.

Формами социальной поддержки по контракту являются:

- оказание адресной финансовой помощи на период действия контракта;
- реализация трудового потенциала членов семьи, в том числе поиск работы, помощь в переподготовке и повышении квалификации, в ведении личного подсобного хозяйства;
- иные меры соцподдержки.

Социальный контракт конечно же нельзя сравнивать с общественным контрактом т.к. по нему осуществляется только регламентированная форма заполнения бумаг и документов, а граждане не жертвуют личными правами, но такая форма весьма актуальна и прогрессивна с политико-социальной точки зрения для демократического государства.

В заключении хочется сказать, что, по нашему мнению, в действительности общественный договор никогда не заключался ни в мировой истории, ни в России. Сегодня общественного договора трансформировалась в современную форму контракта и многофункциональный предмет научного изучения.

Видимо, прав Г. Ф. Шершеневич, когда замечает, что теорию общественного договора следует оценивать не с точки зрения исторической действительности, а как определенный методологический прием развития государства.

Список использованной литературы:

1. Назарова Н. А. / «Признаки общественного договора в государственных системах в ХХI веке»/ «Право и современное государство»/ 2018г;
2. Вражнова А. С., Царев Д. А./ «Теория общественного договора в «Левиафане» Томаса Гоббса» / «Время науки» //2016г/№3;
3. Горохов П. А., Вялых В. В. / «Современные модификации идеи общественного договора»/ «Теория и практика общественного развития»/2013, №11;
4. Т. Гоббс/ «Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского»;
5. Дж. Локк / «Двух трактатах о правлении».
6. Ж.-Ж. Руссо/ «Общественный договор»;
7. КоржЕ.Г./ «Общественный договор как один из источников современной правовой политики»/ Институт управления в экономических, экологических и социальных системах Инженерно-технологической академии Южного федерального университета (ИУЭСИТАЮФУ)/г. Таганрог, ассистент Евразийский Союз Ученых (ЕСУ)#6(15),2015;
8. Дружба О. В., Орехова Л. Г., Угленко Я. Э. / «Теория общественного договора, структурно-функциональная эволюция концепции в ХХ веке»/ «Научная мысль Кавказа»/2017;
9. Тарабан Н. А/ «Идея общественного договора на современном этапе политико-правовых исследований»/ «Проблемы правовой Аксиологии»/Философия права,2019, №1(88);
10. Дж. Ролз/ «Теория справедливости: Пер.сангл.»/Науч. ред. и предисл. В.В. Целищева.изд.2-е.-М.: ЛКИ,2010. С.25-30;
11. PettitPh. Republicanism—Atheory of Freedomand Government. Oxford: Clarendon Press,2002. P.167—169;
12. Усов Д. В. / «Коммуникативная версия теории общественного договора в период перехода к информационному обществу: Ю.Хабермас»/ «Философские проблемы информационных технологий и киберпространства».2014. №2;
13. Назарова Н. А./ «Современные формы общественного договора в общественно-государственных отношениях ХХI века»/Mattersof Russianand International Law.2017, Vol.7, Is.2A;
14. Vengerova A.B. Theoryofstateandlaw. Moscow,2015.

Дата поступления в редакцию: 25.08.2021 г.

Опубликовано: 31.08.2021 г.

© Академия педагогических идей «Новация», электронный журнал, 2021

© Кнох Г.Ю., 2021