

Ветер В.Г. Проблемы современного уголовно-правового института рецидива преступлений в уголовном законодательстве // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Студенческий научный вестник. – 2019. – №6 (июнь). – АРТ 466-эл. – 0,3 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/page/875550>

РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 343

Ветер Виталий Геннадьевич

магистрант

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет имени И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Российская Федерация

**ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО
ИНСТИТУТА РЕЦИДИВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ В УГОЛОВНОМ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ**

Аннотация: в статье отводится внимание понятию рецидива, его уголовно-правовому значению и анализу его причин. Автор особое внимание уделяет проблемам современного уголовно-правового института рецидива противоправных деяний.

Ключевые слова: рецидив, осужденный, противоправное деяние, уголовная ответственность, н/л.

Veter Vitali Gennadievich

Undergraduates

«Kuban state agrarian University named after

I.T. Trubilin»

Krasnodar, Russian Federation

PROBLEMS OF MODERN CRIMINAL LAW INSTITUTION OF RECIDIVISM IN THE CRIMINAL LAW

Abstract: the article focuses on the concept of relapse, its criminal-legal significance and analysis of its causes. The author pays special attention to the problems of modern criminal law Institute of recid.

Keywords: relapse, convicted, illegal act, criminal liability, n/L.ivism.

Анализируемый термин берет свое начало из латинского языка и определяет возобновление, возвращение или дублирование чего-нибудь. Следуя обозначенной терминологии рецидив можно обозначить, как возвращение ранее осужденного к новому противоправному, общественно-опасному деянию.

На законодательном уровне определение рецидива зафиксировано в ст. 18 УК РФ. Так, он определяется, как совершение умышленного противоправного деяния лицом, обладающим судимостью за ранее совершенное противоправное деяние с умыслом.

Среди большинства видов множественности противоправных деяний главную опасность определяет рецидив. Если анализировать всю преступность в целом, то анализируемая преступность образует ее ядро. Опасность такой преступности состоит в реализации новых, неоднократных противоправных деяний, в рамках сроков сохранения судимости доказывает о стойком тяготении рецидивистов далее реализовывать противоправную, запрещенную УК РФ, деятельность.

ФЗ «О внесении изменений и дополнений в УК РФ» зафиксировало около 250 модификаций, позволяющие достигнуть обеспечения гуманизации уголовного закона. Следовательно, ряд модификаций обладает

принципиальным характер. К примеру, модифицирована структура большинства противоправных деяний и, на основании этого, важным образом модифицировалось и осознание рецидива противоправных деяний.

Кроме того, принимая во внимание модификации, обусловленные законодателем, характеризуя уголовно-правовой институт рецидива противоправных деяний, можно определить конкретные проблемы, образующиеся при использовании ст. 18 УК РФ.

Анализируемая доктрина, а также практика судебного органа определяет, что главные проблемы в обозначении рецидива имеют связь с категоризацией судимости противоправных деяний и её учетом после реформы уголовного закона.

Более того, одним из признаков рецидива во всякой стране определяется тот временной отрезок, в течение которого реализация нового противоправного деяния определяется рецидивом, так называемая его давность, и в одно время с подобным обуславливание момента, с которого берет свое начало обозначенный временной отрезок. Еще в отечественном уголовном праве обозначенный отрезок приобрел определение «судимость», который на основании ст. 86 УК РФ берет свое начало с момента вступления приговора в легитимную силу, а оканчивается в момент погашения или снятия.

Кроме того, необходимо уделить внимание такому факту, как при анализе видов рецидива, обозначенные в ч. 2, 3 ст. 18) УК РФ наблюдается термин осуждение, что обуславливает почву для споров среди теоретиков и практиков. Основанием для признания рецидива определяется момент осуждения. Однако, с момента вынесения приговора может образоваться рецидив, так как лицо определяется осужденным с обозначенного временного периода. Таким образом, осужденное и судимое лица не

обуславливаются равными определениями и можно проанализировать их разделение во времени, например, осужденный с момента провозглашения приговора, в то время как судимый с момента вступления приговора в легитимную силу.

Однако, осуждение определяется однокорневым словом с осужденный, но дефиниции в законе отсутствуют, систематическое толкование норм УПК РФ и УК РФ дают основания сделать вывод, что осуждение берет свое начало с момента провозглашения приговора и обозначенный термин не применяется в ст. 18 УК РФ. Если бы он применялся, то нормы ч. 2, 3 необходимо бы было истолковывать с ограничением, а именно, лишь в отношении осужденных при наличии судимости.

Иной проблемой определяется применение словосочетания смягчающие обстоятельства. Однако, некоторые ученые уделяют особое внимание на тот факт, что в ч. 3 ст. 68 УК РФ наблюдается словосочетание смягчающие обстоятельства не в единственном числе, но обозначенный факт снова образует дискуссии. Из диспозиции обозначенный факт наделяет правом сделать вывод, что срок наказания имеет альтернативу назначения меньше 1/3 части самого большего срока, более строгого вида наказания, регламентированного за совершенное противоправное деяние, но в рамках санкции конкретной ст. Особенной части УК РФ, лишь при обнаружении не меньше 2-х смягчающих обстоятельств. Обозначенное буквальное толкование нормы с применением только лингвистического способа определяется неверным. При этом, во множественном числе о смягчающих и отягчающих обстоятельствах речь ведется и в прочих нормах УК РФ.

Делая анализ обозначенной проблемы можно привести мнение Степашина, который определял, что главное не количество регламентированных судом обстоятельств, а их фактическое содержание, а также воздействие на общественную опасность виновного лица или реализованного им. Требования ч. 3 ст. 68 УК РФ в одинаковой мере используемые и в том случае, если судом регламентировано только одно смягчающее наказание обстоятельство, которое может оказать влияние на использование особых правил назначения наказания при рецидиве противоправных деяний.

Необходимо выделить еще проблему уголовно-правового института рецидива противоправных деяний. Рецидив создают умышленные противоправные деяния, однако, судимости за противоправные деяния небольшой тяжести не берутся во внимание, так как обозначенные противоправные деяния ни при каких условиях не могут создавать рецидив. Обозначенное положение не следует из буквального толкования п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ, в связи с тем, что норма говорит об учете судимости за совершенное противоправное деяние небольшой тяжести в прошлом, но не обуславливает категорию снова совершенного лицом противоправного деяния.

Например, преступник, имея судимость за противоправное деяние, предусмотренное ст. 105 УК РФ реализовал новое противоправное деяние, предусмотренное ст. 158 УК РФ, то п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ препятствием для определения рецидива в содеянном не обуславливает, так как преступник уже обладает судимостью за особо тяжкое преступление. Так, если бы законодатель не зафиксировал в структуре рецидива умышленные противоправные деяния небольшой тяжести, то п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ был определен при признании рецидива противоправных деяний не берутся во

внимание умышленные противоправные деяния небольшой тяжести.

Кроме обозначенных проблем, актуальным определяется регламентированное законом положение. Так, ФЗ № 162 регламентировалось необходимость осуществления поправок в УК РФ. Ликвидировались такие положения, как повторность, анализируемая в качестве формы множественности противоправных деяний, судимость, как квалифицирующий признак составов противоправных деяний и слово «впервые» из ч. 1 ст. 90 УК РФ. Сейчас судимости за противоправные деяния, реализованные н/л, не принимаются во внимание не лишь при признании рецидива, но и при назначении наказания виновным н/л. Согласно изменений в ч. 1 ст. 90 УК РФ к ранее судимым н/л используются принудительные меры воспитательного воздействия, а на основании ст. 58 УК РФ назначается лишение свободы с отбыванием наказания в колонии-поселения.

Уровень рецидива противоправных деяний н/л довольно высок и обладает тенденцией к неуклонному увеличению. Большинство противоправных деяний, реализуемых обозначенными лицами, определяются с умыслом. А лица, ставшие совершеннолетними переводятся в колонии общего режима, свойственным негативным, дерзким поведением. На основании обозначенного, нужно обусловить особые нормы о рецидивной преступности н/л, так как обозначенный рецидив имеет ту же социально-психологическую природу, в связи с чем, ему необходимо бы придавать конкретное уголовно-правовое значение, но, соответственно, менее серьезное, чем рецидиву взрослых преступников.

Деляя вывод из вышеобозначенного, можно сказать, что обозначенные проблемы не определяются единственными. Правовой институт рецидива противоправных деяний образует и ряд прочих

вопросов, а это определяет, что нынешняя законодательная дефиниция рецидива образует споры, она требует дальнейшей модификации и более глубокого анализа.

Список использованной литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019)//Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954;
2. Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ (ред. от 07.12.2011) О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации//Российская газета, № 252, 16.12.2003;
3. Давыдова А.В. О проблемах и причинах рецидива преступлений по уголовному праву РФ//Научное сообщество студентов XXI столетия.-М. 2018;
4. Дурманов, Н.Д. Понятие преступления / Н.Д. Дурманов. - М.: М. Л.: Академии Наук СССР, 2017;
5. Продль, Г. Преступление без наказания / Г. Продль. - М.: Юридическая литература, 2016;
6. Новикова А.В. Проблемы современного уголовно-правового института рецидива преступлений// Научное сообщество студентов XXI столетия. Общественные науки: сб. ст. по мат. XLIII междунар. студ. науч.-практ. конф. № 6 (42). URL: [https://sibac.info/archive/social/6\(42\).pdf](https://sibac.info/archive/social/6(42).pdf) (дата обращения: 26.05.2019).

Дата поступления в редакцию: 28.05.2019 г.

Опубликовано: 03.06.2019 г.

© Академия педагогических идей «Новация». Серия «Студенческий научный вестник», электронный журнал, 2019

© Ветер В.Г., 2019