

*Конопеева А.У. Проблема фатализма в философии: история и современность // Академия педагогических идей «Новация». – 2022. – №3 (май). – АРТ 7-эл. – 0,2 п. л. – URL: <http://akademnova.ru/page/875548>*

**РУБРИКА: ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ**

**УДК 1(091)+124.6**

**Конопеева Алина Улаткановна,**  
студент 2 курса  
*Научный руководитель:* Акимова Н.А., к. филос. н., доцент  
Саратовский государственный медицинский университет  
имени В.И. Разумовского  
г. Саратов, Российская Федерация  
e-mail: [alina.konopееva@yandex.ru](mailto:alina.konopееva@yandex.ru)

**ПРОБЛЕМА ФАТАЛИЗМА В ФИЛОСОФИИ: ИСТОРИЯ И  
СОВРЕМЕННОСТЬ**

*Аннотация:* в статье анализируется понятие фатализма через призму истории философии. В работе раскрываются сущностные характеристики фатализма, отмечаются особенности данного феномена в контексте историко-философского анализа: начиная с периода античности до современности.

*Ключевые слова:* судьба, свобода воли, фатализм.

**Konopееva Alina Ulatkanovna,**  
2nd year student  
*Scientific adviser:* Akimova N.A., Ph.D. PhD, Associate Professor  
Saratov State Medical University n.a.V.I. Razumovsky,  
Saratov, Russian Federation

## **THE PROBLEM OF FATALISM IN PHILOSOPHY: HISTORY AND MODERNITY**

*Abstract:* In the article analyzes the concept of fatalism through the prism of the history of philosophy. The paper reveals the essential characteristics of fatalism, notes the features of this phenomenon in the historical and philosophical analysis: the period from antiquity to the present.

*Keywords:* fate, free will, fatalism.

«Фатализм (от лат. *fatalis* – определенный судьбой) определяется как вера в то, что над людьми властвуют судьба или рок» [1, с.1]. Фатализм – это философская теория, согласно которой всякое происходящие события имеет свою определенную причину. Согласно фатализму все действия, которые совершаются человеком являются предопределенными. Отсюда следует, что у человека нет свободы выбора. Кажется весьма рациональной посылка о том, что мире у всего происходящего есть своя причина, однако, отсутствие свободы выбора вызывает споры в философских кругах.

Учение о фатализме тесно связано понятием «судьба». Само происхождение термина «фатализм» связывают с понятием «фатум», означающего «быть определенным судьбой», верить в судьбу или «слепому» року [2, с. 13-14].

Судьба – это часть культуры, имеющая огромное значение в бытии человека. Несмотря на изменения в мире, в жизни отдельного индивида судьба понимается в двух направлениях. Во-первых, судьба – это понятие о детерминированном, об преопределенном, о неизбежности явлений, действий. Во-вторых, человек сам определяет свою жизнь, то есть является творцом своей судьбы. Судьба существует в сознании как определенного индивида, так целого коллектива. «Смыслы судьбы становятся понятными и заключаются в общественной значимости индивидуальной жизни человека, которая включена в социокультурный контекст перманентных изменений» [3, с. 1].

Некоторым людям свойственно воспринимать судьбу как событие и поступки, которые уже детерминированы. Вопросы относительно свободы человека затрагивается в трудах таких древнегреческих философов эпохи Античности, как Сократ, Платон и Аристотель. Древнегреческий философ Сократ, больше старался осмыслить и понять сущность человека, хотя и проявлял интерес к натурфилософским проблемам.

Постепенно его интерес познания природы стал смещаться к познанию человека. После того, как мыслитель начал рассматривать человека как самостоятельную сущность, «судьба» практически перестала оказывать влияние на человеческие поступки и нести за них ответственность. В итоге, философия Сократа привела его к выводу, что человека можно считать «свободным». Однако стоит заметить, что он больше говорил про внутреннюю свободу человека, которую человек может проявить в любой ситуации [4, с. 36].

Его ученик Платон тоже считал, что свобода человека существует. Она, по мнению Платона, предполагает выбор собственного пути. Рассказывая о загробном мире в своем труде «Государство», Платон пишет,

что душа после смерти сама определяет свое дальнейшее существование. Тем не менее, Платон к концу своего труда «Государство», приходит к выводу, что выбор человека детерминирован знаниями и мудростью человека, которые он сумел приобрести при жизни. Ученик Платона – Аристотель – полагал, что при выборе человек больше руководствуется страстями, а не разумом. Происходящие события в мире Аристотель делил на случайные и необходимые. В своей «Метафизике» он писал, что несмотря на отсутствие науки о случайностях, человеческая жизнь полна капризами судьбы [4, с. 37].

Решением проблемы свободы также занимались представители философской школы киников. Среди представителей данной школы можно выделить Антисфена, который был ее родоначальником, и Диогена Синопского. Киники полагали, что свобода граничила с произволом. Более того, она (свобода) предполагает отсутствие меры при проявлении чувств (страстей). Также киники полагали, что государство, брак и общепризнанная этика поведения в обществе, не могут ограничивать свободу. В понимании киников, свобода скорее являлась «разрушительной стихией» [5, с. 187].

Древнегреческий мыслитель Эпикур полагал, что мир вынужден постоянно сталкиваться с проявлением свободы. В процессе изучения природы Эпикур описывал эффект «отклонения» мельчайших и неделимых частиц (атомов). Философия Эпикура является наглядным доказательством существования в мире случайности, которую можно приписать не только миру природы, но и человеку в том числе. Эпикур отмечал, что: «Душа человека состоит из атомов, предсказать движение которых невозможно, следовательно, человек может быть самостоятельным – принимать решения, осуществлять свободный выбор» [6, с. 660].

В свою очередь, стоики (Сенека, Эпиктет) понимали человеческую свободу, не как внешнее проявление, а как внутреннее. И одно из основных условий «внутренней» свободы, согласно стоикам, было признание факта неотвратимости судьбы. Эпиктет считал, что некорректно говорить «свободный человек, если при этом не подразумевается все то, что может прийти ему в голову. «Свободный человек должен выучиться хотеть и соглашаться со всем тем, что с ним случается... по воле Того, Кто управляет всем миром» [5, с. 191].

Средневековый период характеризуется теологическими воззрениями относительно свободы человека. В эпоху Средневековья свобода человека считалась неотъемлемым атрибутом Бога. В силу своей божьей природы, человек обладал свободой, хотя стоит отметить, что в отличие от Божественной свободы, человеческая свобода ограничена. Фатализм средневековой эпохи исходил из того, что судьба природы и мира предопределена Богом.

Это прослеживается в идеях средневековых мыслителей (например, у Аврелия Августина), и последующих учениях представителей эпохи Реформации (М. Лютер, Ж. Кальвин). Они полагали, что человек не может спасти свою душу в «свободном духовном акте» [7, с. 288]. Их учение о предопределении всех вещей основывалось на «несоизмеримости божественной и человеческой сущности» [7, с. 289]. При этом, они указывали на приверженность человека ко злу, безнравственность и несовершенство. Вечная жизнь в данном случае была божественным даром, которого удостоивался человек благодаря абсолютной свободе Бога [7, с. 290].

В эпоху позднего средневековья Ф. Аквинский полагал, что человек, обладающий свободой выбора и разумом, может сойти с Божьего пути, если он обратится к чувственным потребностям и страстям. Важную роль в постановке проблемы судьбы занимала свобода воли, так как человек способен к самоидентификации и детерминации своих поступков.

При анализе труда Фомы Аквинского «Сумма теологий» В. Гертых обратил внимание на следующее утверждение философа: «Для развития личной свободы и подтверждения добродетельности своего свободного выбора человек нуждается в поддержке благодати... Эта божественная поддержка выявляет акты, проистекающие из зароненной добродетели, и, хотя эти акты осуществляются людьми, они в сущности своей сверхъестественны» [8, с. 559]. В эпоху Возрождения судьба носила случайный характер. А человека считали «творцом», который вправе влиять на свою судьбу.

Говоря о судьбе, стоит отметить, что в это период она воспринимается как сила, с которой невозможно бороться вне зависимости от исхода. Как бы не были тягостны обстоятельства, человек все равно принимает их, чтобы не признавать себя побежденным. Это и есть одна из разновидностей любви к року. Иногда человеку свойственно не видеть ничего, кроме рока. Власть, как и свобода выбора, находится в его руках. Позиция религиозных людей заключается в том, чтобы принять свою судьбу как Божью благодать и данность. Ощущая себя свободным, у человека появляется вера, что при изменении своих внутренних установок, он может повлиять на свою судьбу.

В эпоху Нового времени значительно изменилась роль человека и его место в социальной среде. Те изменения, которые в Новое время происходили в социально-экономической и религиозно-культурной среде, оказали непосредственное влияние на самостоятельность человека.

Соответственно, это привело к тому, что стал постепенно формироваться человек совершенно «нового типа», которого можно было охарактеризовать, как целеустремленного, и критически осмысливающего моральные нормы той эпохи [8, с. 560].

В Новое время особую значимость приобрела теории общественного договора Дж. Локка, Ж.Ж. Руссо и Т. Гоббса [8, с. 561]. Согласно последователям теории естественного права, свобода была изначальным и неотъемлемым атрибутом в жизни человека. Из этого следовало, что человек независим и неограничен внешними факторами, при реализации своих интересов.

Для Г. Гегеля, свобода была важным атрибутом абсолютной идеи и заключалась в познании необходимости. То есть мыслитель подчеркивал тесную связь между такими противоположностями, как свобода и необходимость в диалектическом единстве. Г. Гегель пишет, что: «Свобода существенно конкретна, вечным образом определена в себе и, следовательно, вместе с тем необходима» [9, с. 143].

С точки зрения К. Маркса: «первые выделившиеся из животного царства люди были во всем существенном так же несвободны, как и сами животные». Царство необходимости, в котором человек пребывает после выхода из родового строя и до появления бесклассового общества – это арена, на которой свобода противостоит «несвободе» [10, с. 116]. Очевидно, что здесь он говорил об историческом периоде, когда сформировались представления о свободе и несвободе. «Царство необходимости» здесь выступает в качестве некой арены, на которой противостоят друг другу «несвобода» и «свобода».

В истории философии также был актуален вопрос о влиянии свободы на ответственность. Очевидно, что свобода предполагает ответственность. И чем больше у человека свободы, больше ему соответственно и отвечать. Важно также помнить, что свобода человека может быть как внутренней, так и внешней. Согласно Ф. М. Достоевскому, «человек боится свободы из-за ответственности, связанной с выбором того или иного решения». Похожие мысли содержатся в трудах Н. Бердяева, когда он говорит, что «необходимость выбора делает человека ничтожным, а счастье – в отсутствии выбора» [2, с. 16].

Совсем иначе стали «звучать» фаталистические концепции к концу XX-го, и в начале XXI вв. Это обуславливалось рядом проблем, которые сложились в политико-экономической сфере и мировоззрении людей. Фаталистические настроения в политической сфере были обусловлены значительным увеличением тенденций националистского и сепаратистского характера, войнами и угрозой применения ядерного оружия. Наиболее острыми стали проблемы в экономической сфере. Современные представления о фатализме основаны на установках идеологического и религиозного характера различных обществ традиционного типа. Как отмечает О. Г. Шумилкина «Столкновение определенного типа ментальности с конгломератами неразрешимых вопросов оборачивается возникновением уродливых форм человеческого сознания, выражающихся в фанатизме, ксенофобии, в категорическом неприятии иного мироощущения» [8, с. 561–562].

**Заключение.** Таким образом можно заключить, что корни фатализма уходят во времена античной эпохи и находят свое отражение в произведениях многих последующих мыслителей. Свобода в интерпретации фатализма воспринимается как значимая часть не только

природной составляющей, но и как субстрат бытия. Человек не воспринимается как индивид, способный творить свою судьбу, реализовывать формы бытия. В таких условиях человек не может обладать свободой, и поэтому исчезает ответственность за происходящее.

С проблемой свободы связаны вопросы самовосприятия и самореализации человека в окружающей действительности, это проявляется в осознанном выборе ценностных ориентиров. Несмотря на то, что человек живет в эпоху цифровых технологий, его стремление к познанию и развитию не стоит на месте. В современном обществе практически каждый человек старается найти объяснение каким-либо необычным явлениям, происходящим в его жизни; многим людям свойственно связывать все происходящие в их жизни события с судьбой.

#### **Список использованной литературы:**

1. Камалдинова Э. М. Фатализм и волюнтаризм как категория социальной философии // Знание. Понимание. Умение. – 2012. – №4. – С. 334–335.
2. Захарова Л.М. Различные философские позиции по проблеме судьбы // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. – 2006. – №S10. – С. 13–18.
3. Пузиков В.Г. Смыслы понимания человеческой судьбы // Вестник Омского Государственного Педагогического Университета. Гуманитарные исследования. – 2017. – №4 (17). – С. 34–36.
4. Гуторович О.В. Проблема свободы и ее решение в античной философии // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2015. №7 (57): в 2-х ч. Ч. I. – С. 35–38. ISSN 1997-292X.
5. Прохоров К.А. Тайна предопределения / 2-е издание, исправленное и дополненное. М.: Изд-во: «Титул», 2010. – 327 с.
6. Словарь античности // Перевод с немецкого / отв. ред. В.И. Кузищин. – М.: «Прогресс», 1989. – 704 с.

7. Кальвин Ж. Наставление в христианской вере. Т. 1. Кн. 1 и 2. – М.: Изд-во РГГУ, 1997. – 582 с.
8. Шумилкина О. Г. О феномене свободы в философско-исторической традиции фатализма // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. – 2008. – №74-1. – С. 558–562.
9. Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук. Т. 1. – М.: Мысль, 1974. – 452 с.
10. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 20. – М.: Госполитиздат, 1961. – 827 с.

*Дата поступления в редакцию: 25.05.2022 г.*

*Опубликовано: 25.05.2022 г.*

*© Академия педагогических идей «Новация», электронный журнал, 2022*

*© Конопеева А.У., 2022*