

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

Баева Э.Р. Политика консерваторов в отношении местного самоуправления в Великобритании в конце XIX века // Академия педагогических идей «Новация». – 2018. – № 01 (январь). – АРТ 37-эл. – 0,2 п. л. – URL: <http://akademnova.ru/page/875548>

РУБРИКА: ПОЛИТИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК-94.

Баева Эльвира Раватовна

Студентка 3 курса, исторического факультета

Башкирский государственный университет

Стерлитамакский филиал

baeva-e@list.ru

**ПОЛИТИКА КОНСЕРВАТОРОВ В ОТНОШЕНИИ МЕСТНОГО
САМОУПРАВЛЕНИЯ В ВЕЛИКОБРИТАНИИ В КОНЦЕ XIX ВЕКА**

Аннотация: В данной статье рассматриваются вопросы внутренней политики консервативного кабинета Солсбери, которые не получили всестороннего освещения в литературе. Раскрытие указанной темы позволяет лучше разобраться в причинах долголетия и успешности британской консервативной партии.

Ключевые слова: реформа, местное управление, графства, кабинет Солсбери, консерваторы.

Baeva Elvira Rafatovna

A student of the 3rd course, historical faculty

Bashkir state University

Sterlitamak branch

baeva-e@list.ru

**THE POLICY OF THE CONSERVATIVES IN RELATION TO LOCAL
GOVERNMENT IN THE UK IN THE LATE NINETEENTH CENTURY.**

Abstract: this article discusses the domestic policy of the conservative Cabinet in Salisbury that have not received comprehensive coverage in the literature. Disclosure this topic allows you to better understand the reasons for the longevity and success of the British conservative party.

Keywords: reform, local government, County office, Salisbury, conservatives.

Со второй половины 1880-х гг. вопрос о необходимости реформирования системы местного самоуправления приобрел особую остроту.

Реформа системы местного самоуправления была обозначена в Ньюпортском манифесте Р. Солсбери как стратегическая задача, и уже в ноябре 1886 г. о ней заговорили в парламенте. В марте 1888 г. новый план был представлен в нижней палате. Он подразумевал замену существующей системы местного самоуправления советами графства в Англии и Уэльсе. Члены советов графств должны избираться каждые три года тем населением, которое имело право голоса на выборах в парламент [1, с. 43]. Поскольку законопроект был очень обширным, представляется целесообразным осветить те пункты, которые вызвали наибольший спор среди депутатов и в которые были внесены поправки. В этом плане особенно трудно проходила статья, касающаяся полиции. В билле звучало положение, что Главный констебль должен избираться. Лорд Рассел внес поправку, поддержанную большинством голосов: должность Главного констебля не должна быть избираемой. Кроме того, парламентское большинство поддержало поправку, согласно которой контроль над полицией должен находиться в совместном ведении мировых судей и советов графств [2, с. 71].

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации ЭЛ №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

Возникли споры и по вопросу о праве городов получать статус графства. Билль подразумевал предоставление этого статуса ограниченному числу городов. Незамедлительно последовала резкая реакция депутатов, «чьи» города не вошли в правительственный список. Естественно, что они выступили за его увеличение «своими» городами. После жарких дебатов обе стороны пришли к компромиссу: статус графства получают лишь те города, в которых по состоянию на 1 июня 1888 г. проживает не менее 50 тысяч человек. Правительство согласилось с этой поправкой, но с важной оговоркой – в дальнейшем список не будет подвергаться расширению, даже при увеличении численности населения.

Увеличение числа городских графств послужило поводом к внесению консерватором Чаплином поправок к параграфу, касавшегося полномочий советов графств. Суть поправки Чаплина заключалась в том, что необходимо оставить вопросы газо- и водоснабжения, портов, железных дорог в ведении специальных общественных департаментов до тех пор, пока советы графств не приобретут необходимых знаний и опыта [3, с. 63].

Важным моментом стало обсуждение вопроса об избирателях. 10 мая 1888 г. был принят промежуточный закон, согласно которому ими могут быть лица, имевшие право голоса на парламентских выборах и незамужние женщины старше тридцати лет.

Возникла дискуссия по вопросам, касающимся беднейших слоев населения. Правительственный билль не предполагал перевода этих вопросов в компетенцию совета графства, а сохранял в прежних руках – попечительских советах [4, с. 85].

Одним из самых важных пунктов был тот, что касался Лондона. Согласно ему, должно быть создано Лондонское административное графство. Однако Ритчи сразу же сделал замечание: у правительства есть соображения относительно Лондонского совета графства, но сейчас, ввиду огромной работы по всей стране, целесообразно оставить столицу до следующего года. Парламентарии согласились.

По итогам голосования (после последнего – третьего чтения) 22 ноября 1888 г. билль был принят. Закон о советах графств разделил Англию и Уэльс на 122 графства. В число них вошли:

- 1) 60 сельских графств, которые в большинстве случаев соответствовали старым административным делениям;
- 2) 61 городское графство (вошли все города с населением не менее 50 тысяч человек по состоянию на 1 июня 1888 г. и 17 более мелких старых городов, которые и до закона имели статус графства);
- 3) административное графство Лондон.

В соответствии с законом, каждым этих районов должен управлять совет графства, к которому перешли все несудебные полномочия мировых судей. Прослеживалось различие между городскими и сельскими советами. Непосредственный контроль за советами должно осуществлять министерство по делам местного самоуправления [5, с. 97].

Оставаясь верным своим обещаниям, в 1889 году правительство представило законопроект относительно Лондонского совета графства. Отдельный билль объяснялся тем, что положение Лондона было весьма отличным от других британских городов. Во-первых, территория Лондона распространялась на три графства. Во-вторых, в столице проживало огромное количество населения (около 5 млн. человек). В-третьих, Лондон до сих пор не

имел единой администрации, наблюдался хаос: функции многих учреждений совпадали. В-четвертых, существовали проблемы с Сити, обитатели которого не желали находиться под властью совета графства [6, с. 215].

Министерство по делам местного самоуправления предложило решить задачу очень просто, превратив Лондон в самостоятельное графство, что и было сделано по закону 1888 г.

Необходимо остановиться на рассмотрении выборов в новые органы местной власти, поскольку в них решили принять участие кандидаты от обеих партий и, соответственно, на их исход в немалой степени повлияли партийные предпочтения избирателей. При этом населению был продемонстрирован спектр всевозможных способов заполучить голоса: большие обещания, недвусмысленная материальная помощь (посредством благотворительных организаций), отказ заинтересованных лиц в предоставлении аудитории «чужим» кандидатам, поучительные беседы священнослужителей с прихожанами и т.д.

В целях привлечения симпатий простых избирателей либеральные кандидаты выдвинули ряд требований: 1) уменьшить жалование различным должностным лицам; 2) отменить им пенсии; 3) сократить численность полицейских; 4) оставить только разумные процедуры по санитарному контролю крупнорогатого скота; 5) подчинить основные дороги единой системе управления; 6) улучшить процедуру регистрации населения и объектов. Консервативные кандидаты выступили против этих требований. Между тем, предложение либералов об экономии денежных средств советов графств постепенно стало приобретать поддержку населения, и особенно в неблагополучных районах.

Тем не менее, выборы прошли достаточно успешно для тори (кроме Уэльса и Лондона). Более половины советников составили мировые судьи, а в числе олдерменов их оказалось еще больше. В Лондоне либеральные кандидаты одержали победу, во многом благодаря тому, что выдвинули требования о передаче совету контроля над полицией, объектами газо – и водоснабжения. Жители Лондона, отдавшие голоса на парламентских выборах 1886 г. за консерваторов, на выборах в советы графства голосовали за либералов, желая демократических социальных улучшений для себя и своего города. Из 118 мест 70 получили либералы или, как они себя называли, «прогрессисты» [7, с. 217].

Вследствие реформирования системы местного самоуправления (1888–1889 гг.) в стране существенно возросло число чиновников. Современник тех событий – Уильям Кларк – с ужасом привел следующие цифры: к концу 1888 г. число чиновников, состоящих только на гражданской службе, равнялось 150 тысячам [8, с. 164].

Более того, уже в конце XIX века британцы побеспокоились о надзоре над своей бюрократией. В 1890 г. парламент поддержал правительственный билль о борьбе с коррупцией в среде чиновничества. Согласно закону предусматривалась система наказаний (выговоры, увольнения, лишение выплат, общественная огласка и т.д.). Таким образом, можно констатировать, что обе партии были достаточно требовательны к национальной бюрократии. При оценивании работы правительства в области реформирования органов местного самоуправления, нельзя говорить однозначно. С одной стороны, реформа была шагом вперед, с другой – прослеживалась её ограниченность и незавершенность. Попытаемся разобраться в объективных причинах сложившейся ситуации. Советы сделались владельцами практически во всех

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации ЭЛ №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

секторах экономики управления, приобрели в постановлении долю непосредственных налогов и возможность повышать их либо внедрять новые, а кроме того подписывать займы под надзором министерства в области деятельности местного самоуправления. Советы крупных городов решили воспользоваться своей независимостью и предоставленными крупными средствами, чтобы организовать за собственный счет водопроводы, эксплуатацию газа, трамваев; уменьшить рабочий день и упорядочить зарплату своих работников и служащих; сносить ветхие дома и строить на их месте новые. Как следствие всего этого – улучшение состояния дорог, домов, бань, библиотек и т.д. Желание окрестных властей значительно улучшить жизнь городской житель поддерживалось властью с поддержкой ассигнований из налоговых средств в добавок к здешним налогам при условии благосклонных докладов государственных инспекторов.

О незавершенности и ограниченности предпринятых мероприятий свидетельствует то, что реформа не затронула сельские общины – они остались без выборной власти. Сельскими общинами продолжали распоряжаться церковно-приходские советы, вынужденные следить за поддержкой церкви, собирать налоги для бедных, управлять всем гражданским обществом. Возглавлял церковно-приходской совет священнослужитель официальной церкви. Как правило, на него сильное влияние оказывал местный сквайр. Консерваторы, понимая, что реформа в отношении сельских общин нанесет удар по англиканской церкви и поземельной аристократии, не включили её в свою программу действий.

В целом кабинету Солсбери удалось провести реформирование органов местного самоуправления в тех рамках, которые были определены им при планировании.

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

Таким образом, изучив внутривластную деятельность консервативного правительства в 1887–1890 годы, можно сделать следующее заключение. Правительству удалось, невзирая на немалые препятствия, совершаемыми ирландскими националистами, осуществить существенную часть своего проекта: 1) репрессивное законодательство и экономические меры в отношении Ирландии; 2) реформу системы регионального самоуправления; 3) закон о садово-огородных участках; 4) закон, разрешающий местным властям лимитировать работу питейных заведений; 5) мероприятия по содействию образовательных учреждений с религиозным обучением.

Помимо этого, правительство провело ряд мер, незадекларированных в программе. Наиболее значимые из них: реформа финансовой системы, законы о флоте, борьбе с коррупцией, местном налогообложении, регулировании труда на шахтах, ответственности работодателей, сооружении жилья для трудящихся. С другой стороны, правительству Солсбери не удалось осуществить довольно значимые законы: о небольших державках, приобретении территории в Ирландии.

Размолвка оппозиции в конце 1890 года твердо перевернул баланс сил в парламенте: по части оппозиции был осуществлен мощнейший толчок и, в соответствии с этим, образовавшаяся ситуация благодействовала консерваторам.

Список использованной литературы:

1. Торопова С.Ю. Основные тенденции развития британской партийно-политической системы в поздневикторианский период и эпоху правления Эдуарда VII (1880-1890-е гг.) // Проблемы новой и новейшей истории. – Ярославль, 2002. Вып.4. С. 34–46.
2. Дронова Н.В. Люди и идеи: судьбы Британской империи в оценке современников (70-е годы XIX века). Тамбов: ТГУ, 1998. 164 с.

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

3. Каменский Г.П. Государственное хозяйство Англии за шесть лет управления тори (1887/88 – 1892/93). СПб.: «Слово», 1895. 214 с.
4. Науменков О.А Роберт Солсбери и его время: Викторианская Англия в лицах / Авт. вст. ст. Т.Л.Лабутина. СПб.: «Нева», 2004. 368 с.
5. Айзенштат М.П. Великобритания нового времени: Политическая история. М: ИВИ РАН, 2002. 208 с.
6. Британская империя XIX-XX веков: люди, события, идеи: Сб. науч. тр. / Под ред. А.Г. Чевтаева. Челябинск: ЧГУ, 1997. 295 с.
7. История Европы. Т. 5. От Французской революции XVIII века до первой мировой войны. М.: Наука, 2000. 412 с.
8. История XIX века / Под редакцией профессоров Лависса и Рамбо Пер. с фр. 2-е изд. Т. 7. М.: Соцэкгиз, 1939. 378 с.

Дата поступления в редакцию: 23.01.2018 г.

Опубликовано: 28.01.2018 г.

© Академия педагогических идей «Новация», электронный журнал, 2018

© Баева Э.Р., 2018