

Минаев В.Р. Психологические характеристики диалога с будущим у старших школьников и студентов // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Студенческий научный вестник. – 2018. – №8 (август). – АРТ 461-эл. – 0,2 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/page/875550>

РУБРИКА: ПЕДАГОГИКА И ПСИХОЛОГИЯ

УДК 159.99

Минаев Виталий Романович

студент 4 курса, кафедра психологической антропологии
Научный руководитель – Ковалева Наталья Борисовна, к. психол. н.,
доцент
ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет»,
г. Москва, Российская Федерация
e-mail: vrminaev@gmail.com

**ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ДИАЛОГА С
БУДУЩИМ У СТАРШИХ ШКОЛЬНИКОВ И СТУДЕНТОВ**

Аннотация: В статье описываются результаты исследования, проведённого среди российских старших школьников и студентов. Рассматриваются такие характеристики общения с будущим как диалогичность, проектность, позиционность, культурная опосредованность.

Ключевые слова: старшие школьники, студенты, будущее, диалог, проектность, позиционность.

Minaev Vitaliy Romanovich

4rd year student, department of Psychological Anthropology
supervisor: N. Kovaleva, PhD, Associate Professor
FGBOU VO "Moscow State Pedagogical University"
Moscow, Russian Federation

PSYCHOLOGICAL CHARACTERISTICS OF DIALOGUE WITH THE FUTURE OF HIGH SCHOOL STUDENTS AND UNIVERSITY STUDENTS

Abstract: The article describes the results of a study conducted among Russian high school students and university students. Such characteristics of communication with the future as dialogue, project, position, cultural mediation are considered.

Keywords: high school students, university students, dialogue, project, position.

Учёными отмечается, что одним из основных трендов современности является проектирование [3, 6]. При этом для полноценного осуществления проектной деятельности необходимо наличие личностной позиции [1] как определённых ценностей и способов их реализации [2].

И.С. Кон отмечает, что в юношеском возрасте происходит активное становление мировоззрения, важными составляющими которого являются как поиск смысла собственного существования, так и попытки определения перспектив развития всего человечества. Это происходит благодаря расширению временной перспективы по двум направлениям: вглубь, что выражается в возможности охватить всё более длительные временные отрезки, и вширь — через включение личного будущего в более широкую перспективу, в контекст изменений, касающихся общества в целом [5, с.168-169].

Таким образом, мы можем ставить, во-первых, вопрос о способности современных молодых людей видеть проблемные точки развития общества и прогнозировать будущее, исходя из этого видения, и во-вторых, о наличии

в картине мира плана личной ответственности за коллективное будущее. Обращаясь к результатам исследований, мы можем видеть, что данные области являются проблемными: в отношении современного молодого поколения выделяются такие характеристики, как неспособность вступить в диалог и позиционно отнестись к какой-либо идее или проблеме, а также отсутствие представления о возможности оказывать влияние на будущее [4].

Настоящее исследование было основано на ответах старших школьников и студентов на следующий вопрос: «Что бы вы написали в капсулу времени, направленную потомкам через сто лет? Какой вопрос задали?». Данный вопрос является частью диагностического комплекса, разработанного Н.Б. Ковалевой. Всего в исследовании приняли участие 31 старший школьник (учащиеся 9-11 классов ГБОУ "Школа №518" и ГБОУ "Школа №1506" г. Москвы) и 23 студента (учащиеся 1-4 курсов следующих вузов: МПГУ, РГГУ, РАНХиГС, МГУ, Рязанский государственный университет имени С.А Есенина, СПбГУ и СПбГНИУ ИТМО).

Полученные ответы были рассмотрены в нескольких плоскостях. Во-первых, были выделены категории высказываний, «отправленных» потомкам: это фиксация («Я бы рассказала про себя, про свою семью, друзей. Написала бы, что было в это время и т.п.», «"Три не два!" — истина»), оценка («Россия — мощь», «... Какие-то люди, действительно, саморазвиваются, а какие-то живут тем, что уже создано и не хотят сделать что-то для саморазвития...»), постановка проблем («Стали ли вы теми, кого описывали в романе-антиутопии "451° по Фаренгейту"?», «Я бы попросила потомков заботиться об окружающей среде и спросила, остались ли на планете леса и моря»), а также категория «другое», к которой были отнесены такие ответы, в которых был только задан вопрос или озвучен какой-либо совет/послание («И хорошо ли вам сейчас?», «Я бы спросила, как

изменились люди за 100 лет; чего нового и интересного произошло за это время? Нравится ли им жить») и отсутствие ответа, либо отказ что-либо писать в капсулу времени (чаще всего этот отказ аргументировался невозможностью получить ответ). Распределение высказываний по категориям можно увидеть на рис. 1.

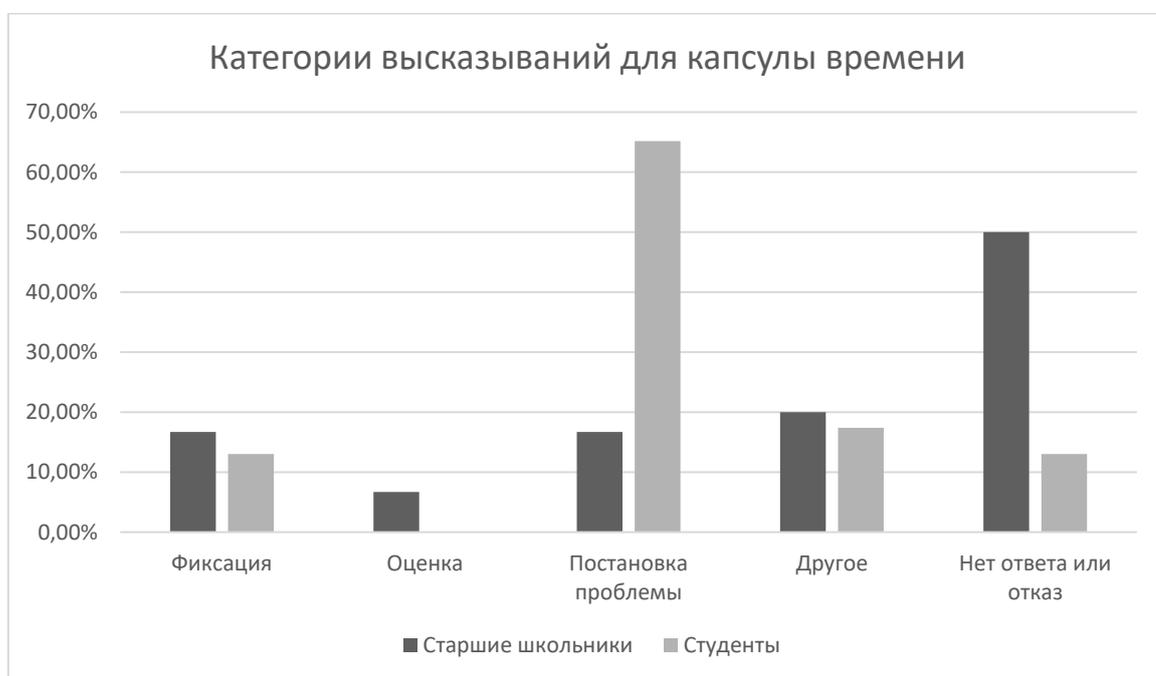


Рис. 1. Категории высказываний для капсулы времени

Во-вторых, были выделены типы вопросов, заданных будущему поколению: формальные вопросы («"Зачем?" (Это их озадачит)», «Каково население Земли?», «Как дела?»), рефлексивные и содержательные вопросы («...Задала бы вопрос – вы знаете, что такое душа?», «Какая ваша жизнь? Счастливы ли вы?», «...спросила бы их, как они выжили? Как сохранили культурное наследие прошлого?»), иронические вопросы («"Дом 2" закрыли? Путин снова президент?», «Ребят, дороги сделали? Или вы уже на

летающих машинах?»), а также отсутствие какого-либо вопроса. Распределение ответов в этой классификации — на рис. 2.

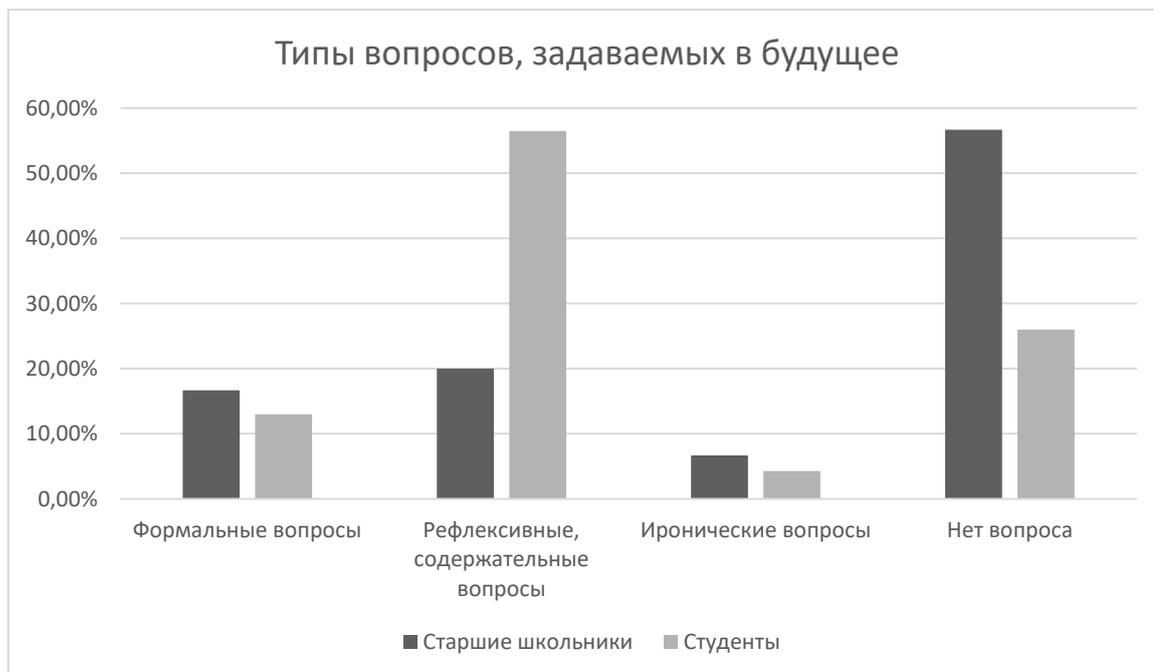


Рис. 2. Типы вопросов, заданных будущему поколению

На приведённых выше диаграммах мы можем видеть по некоторым пунктам существенные различия между группами старших школьников и студентов. Во-первых, среди студентов относительно старших школьников резко возрастает количество учащихся, в своём высказывании обозначивших какую-либо актуальную проблему (65,2% против 16,7%). Во-вторых, количество студентов, задавших будущим поколениям рефлексивные и содержательные вопросы, также существенно увеличилось (56,5% против 20%). Ещё один значимый показатель — число респондентов, не давших ответа на поставленный перед ними вопрос. Если среди школьников процент проигнорировавших вопрос о капсуле времени достигает 40%, то среди студентов он составляет 8,7%.

В ходе анализа полученных результатов были выявлены также другие существенные тенденции. Некоторое количество старших школьников (13,3%) и большинство студентов (52,1%) в своих ответах выразили ценностное отношение к тем или иным сферам жизни (экология, отношения с близкими, сотрудничество и мирная жизнь), что является предпосылкой для формирования позиционности (однако, при этом, практически не было предпринято попыток искать способы реализации ценностей).

Практически не встречается выхода в проектную позицию, попыток выйти на конструктивный диалог и найти творческий ответ на имеющуюся проблему. Проектная позиция была проявлена в единственном ответе, данном ученицей 10 класса: «Я бы написала в капсулу времени "Прочитать "Повелителя мух"". А спросила бы их, как они выжили? Как сохранили культурное наследие прошлого?» Здесь мы можем видеть поиск способов решения проблемы, чего больше не встречается ни в одном из «посланий в будущее».

Также можно говорить о том, что значительная часть ответов культурно опосредованы, в них проявлена ценность и ориентированность на культуру, однако эта ориентация не становится опорой для проектной деятельности и остаётся либо самодостаточной фиксацией, либо «настоятельным советом».

Таким образом, результаты исследования демонстрируют практически полное отсутствие у старших школьников и студентов проектного сознания и культуры поиска творческих ответов на актуальные проблемы настоящего и будущего, хотя во многих случаях для этого есть определённые основы. В связи с этим встает вопрос о необходимости целенаправленного формирования проектной позиции, а также о методах

развития ценностных ориентаций и передачи молодому поколению способов их реализации.

Список использованной литературы:

1. Бедов А.Н. Проектный подход: позиции и этапы формирования проектной культуры в профессиональном самоопределении подростков // Научные исследования в образовании. 2012. № 6. С. 10а-13.
2. Ковалева Н. Б. Обретение позиционности в интенции понимания текста: медиагерменевтические способы рефлексии и самоопределения // Актуальные проблемы психологического знания. 2016. No 3 (40). С. 7-16.
3. Ковалева Н.Б. Психолого-антропологические принципы развития субъектности в пространстве диалога // Вестник Челябинского педагогического университета. Научный журнал. 2016, №4. С. 133-139
4. Ковалева Н.Б., Ковалев Ф.А. Инновационное проектирование образовательных технологий (в аспекте реализации ФГОС общего образования) / Под ред. С.М. Зверева, Н.Б. Ковалевой. - М.: ГАОУ ВО МИОО, 2015. - 167 с.
5. Кон И.С. Психология ранней юности. М., Просвещение, 1989. 256 с.
6. Слободчиков В.И. Антропологическая перспектива отечественного образования. Екатеринбург, 2010. 263 с.

Дата поступления в редакцию: 22.08.2018 г.

Опубликовано: 23.08.2018 г.

© Академия педагогических идей «Новация». Серия «Студенческий научный вестник», электронный журнал, 2018

© Минаев В.Р., 2018