

Мазур И.К. Необходимая оборона как обстоятельство, исключаящее преступность деяния // Академия педагогических идей «Новация». – 2018. – №12 (декабрь). – АРТ 457-эл. – 0,2 п. л. – URL: <http://akademnova.ru/page/875548>

РУБРИКА: ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

УДК 34.343.

Мазур Иван Константинович

Студент 2 курса

Башкирского Государственного университета

Институт права, г. Уфа, Российская Федерация

e-mail: chempion.99@mail.ru

**НЕОБХОДИМАЯ ОБОРОНА КАК ОБСТОЯТЕЛЬСТВО,
ИСКЛЮЧАЮЩЕЕ ПРЕСТУПНОСТЬ ДЕЯНИЯ**

Аннотация: в данной статье рассматривается такое обстоятельство, исключаящее преступность деяния, как необходимая оборона. Рассмотрены основные подходы к природе данного понятия, проанализированы его признаки. На основе исследования правоприменительной практики сформированы отдельные рекомендации по совершенствованию данного института.

Ключевые слова: обстоятельства, исключаящие преступность деяния, необходимая оборона, правомерность, пределы необходимой обороны.

Mazur Ivan Konstantinovich

2nd year student

Bashkir State University,

Institute of Law,

Ufa, Russian Federation

REQUIRED DEFENSE AS THE CIRCUMSTANCES EXCLUDING CRIMINALITY OF ACTION

Abstract: This article considers such a circumstance, which excludes the criminality of the act, as a necessary defense. The main approaches to the nature of this concept are considered, its signs are analyzed. Based on the study of law enforcement practice, separate recommendations have been formed for the improvement of this institution.

Keywords: circumstances precluding the crime of an act, necessary defense, lawfulness, the limits of necessary defense.

Институт необходимой обороны в науке уголовного права является одним из первых и имеет давнюю и сложную историю. Вопрос об обосновании права необходимой обороны с давних пор привлекал к себе внимание не только теоретиков уголовного права, но и философов. Данный институт получил свое развитие и видоизменялся под воздействием целого ряда условий, которые были обусловлены существовавшим в разные периоды времени уровнем развития общественного сознания. Несмотря на большое количество научных трудов по данной теме изучение и анализ регламентации института необходимой обороны в отечественном уголовном праве и потребность в разработке более точных и ясных

ориентиров правомерности действий в состоянии необходимой обороны остаются по-прежнему актуальным. [4]

На сегодняшний день институт необходимой обороны представляет собой важнейшую форму участия физических лиц в правоохранительной деятельности. В этой связи он традиционно представлен в следующих аспектах:

- как субъективное право любого человека;
- в качестве публично-правовых полномочий правоохранительных органов и их должностных лиц, которые связаны с применением обоснованного и законного насилия в своей профессиональной деятельности.

Институт необходимой обороны существует в уголовном праве значительной части стран мира. Однако, несмотря на значительное количество научных исследований в этой области, следует отметить, что в теории уголовного права, по-прежнему, существует огромное количество различных точек зрения по поводу тех или иных аспектов необходимой обороны. За последние десятки лет нормы о необходимой обороне не единожды подвергались достаточно серьезным изменениям на законодательном уровне. Причиной этому служило как ухудшение криминальной ситуации в России, так и недостаточно эффективная деятельность компетентных органов по защите прав и законных интересов граждан. Более того, применение данной нормы на практике было затруднено многочисленными ошибками и сложностью ее правильного толкования.

Многие ученые, которые на сегодняшний день заняты изучением института необходимой обороны, выступают за внесение в ближайшем будущем изменений и дополнений в законодательные нормы о данной

категории, совершенствование условий и пределов ее правомерности. И для этого, несомненно, имеются основания. Необходимая оборона представляет собой значимую правомерную защиту от общественно-опасных посягательств на охраняемые уголовным законом интересы граждан и государства путем причинения вреда посягающему при соблюдении условий, закрепленных уголовным законодательством. Именно поэтому право на необходимую оборону ряд теоретиков считают естественным, прирожденным правом. В частности, доктор юридических наук, профессор Эдуард Филиппович Побегайло считает, что данное право «вытекает из естественного, присущего человеку от рождения права на жизнь» [4, с. 207]. Однако многие правоведы уверены, что подобное право у гражданина может возникнуть лишь в результате проживания человека в течение какого-то времени в обществе. Так, например, доктор юридических наук Виктор Викторович Меркурьев в процессе анализа природы необходимой обороны пришел к выводу, что «принципиальное решение вопроса об условиях правомерности необходимой обороны и пределах ее допустимости всегда находилось в прямой зависимости от положения личности в обществе и государстве» [3, с. 47]. Тем не менее, в соответствии с частью 3 статьи 37 Уголовного кодекса РФ право на необходимую оборону закреплено в равной мере за всеми лицами, независимо от их профессиональной или иной специальной подготовки и служебного положения [1]. Стоит отметить и то, что необходимая оборона — субъективное право каждого гражданина. Следовательно, он может воспользоваться этим правом, а может и уклониться от применения необходимой обороны.

Рассматривая такое основание, исключаящее преступность деяния, как необходимая оборона, необходимо установить границы, в рамках которых лицо может защищать от посягательств свои законные права и

интересы. В науке уголовного права эти границы известны как условия правомерности необходимой обороны. Данные условия принято разделять на две группы: относящиеся к посягательству и относящиеся к защите. К первой группе относят:

- общественно опасный характер посягательства;
- наличный характер посягательства;
- действительность посягательства, то есть оборона осуществляется от реального посягательства, а не мнимого.

Условия правомерности, относящиеся к защите включают в себя:

- защиту интересов личности и прав обороняющегося или других лиц, а равно охраняемых законом интересов общества или государства;
- осуществление обороны путем причинения вреда только посягающему, а не третьим лицам;
- соответствие характера защиты обороняющегося характеру и степени общественно опасности посягательства.

Проанализировав основные подходы к понятию необходимой обороны, рассмотрев условия ее правомерности, следует обратиться к судебной практике по данному вопросу. Если законом довольно точно и ясно определены положения о необходимой обороне, то судебная практика в данной области носит не такой однозначный характер и довольно часто суды оценивают действия обороняющегося в схожих ситуациях совершенно по разному. Особенности рассмотрения дел по необходимой обороне разъяснены в Постановлении Пленума Верховного Суда от 27 сентября 2012 года РФ №19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление». В соответствии с данным актом, а также Уголовным кодексом РФ, необходимая оборона допустима лишь в том случае, если в

отношении обороняющегося или иного лица совершается деяние, которое создает реальную угрозу жизни, либо нападающий создает угрозу совершения подобных действий [2]. В Постановлении указывается, что такие действия могут представлять собой:

- причинение вреда здоровью, при этом степень его тяжести не имеет значения;

- применение оружия или предметов, которые могут использоваться в качестве оружия;

- высказывание угрозы обороняющемуся или другому лицу, при этом нападающий в состоянии её воплотить в реальность;

- демонстрация оружия или предметов, используемых в качестве оружия, сопряженная с угрозой и возможностью применения оружия [2].

Необходимо обратить внимание на то, что в большинстве случаев судебная практика по необходимой обороне тесно пересекается с правоприменительной практикой по другим категориям дел. Например, судебная практика по делам об убийстве содержит множество дел, вытекающих из совершения действий, расцениваемых лицами, их совершившими, как необходимая оборона.

Также примеры действий, трактующихся в качестве необходимой обороны, можно найти в делах об изнасиловании, о разбойных нападениях, что делает объем правоприменительной практики по необходимой обороне довольно внушительным. В какой-то степени это положительно сказывается на качестве правосудия, поскольку практика рассмотрения судами самых разнообразных дел позволяет детально проанализировать различные ситуации, и тем самым обеспечить безоговорочную законность и справедливость судебных решений. Тем не менее, опыт показывает, что в

большинстве случаев рассмотрение подобных дел носит затяжной характер, и далеко не всегда суд выносит очевидное и грамотное решение.

Таким образом, необходимая оборона является достаточно изученным обстоятельством, исключающим преступность деяния. Однако правоприменительная практика демонстрирует, что оценка судами действий, содержащих признаки необходимой обороны, не всегда обоснована и точна. В этой связи необходимо издание более подробных разъяснений Верховного Суда РФ по данному вопросу. Такое действие обеспечит единообразие применения судами норм о необходимой обороне и, соответственно, принятие ими обоснованных и справедливых решений по такой категории уголовных дел.

Список использованной литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 12.11.2018) // СПС КонсультантПлюс
2. Постановление Пленума Верховного Суда от 27 сентября 2012 года РФ №19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» // СПС КонсультантПлюс
3. Меркурьев, В.В. О праве на необходимую оборону: исторические и социально-правовые аспекты: учебное пособие; Владимир: ВЮИ Минюста России, 1999. 125 с.
4. Побегайло Э. Ф. О пределах необходимой обороны. // Уголовное право. М.: Проспект, 2007. С. 205 – 209.

Дата поступления в редакцию: 20.12.2018 г.

Опубликовано: 21.12.2018 г.

© Академия педагогических идей «Новация», электронный журнал, 2018

© Мазур И.К., 2018