

Дмитриев М.С. Квалификация преступлений в сфере мошенничества, совершаемых путем обмана или злоупотребления доверием // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Научный поиск. – 2017. – № 04 (декабрь). – АРТ 09-эл. – 0,3 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/series-scientific-search>

РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 343.721

Дмитриев Максим Сергеевич

студент 2 курса, кафедра уголовного права, г. Оренбург

Баглай Юлия Владимировна

научный руководитель, кандидат юридических наук, доцент кафедры

уголовного права, г. Оренбург

e-mail: dm_maxim@mail.ru

**КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ
МОШЕННИЧЕСТВА, СОВЕРШАЕМЫХ ПУТЕМ ОБМАНА ИЛИ
ЗЛУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОВЕРИЕМ**

Аннотация: в данной статье рассмотрено само понятие преступления, рассмотрены вопросы разграничения обмана и злоупотребления доверием при совершении мошенничества, рассмотрены вопросы разграничения обмана и злоупотребления доверием при совершении преступлений.

Ключевые слова: преступление, уголовный кодекс, квалификация, мошенничество, обман, злоупотребление доверием.

Dmitriev Maxim Sergeevich

2nd year student, Criminal Law Department, Orenburg

Scientific adviser: Baglay J.V.

candidate of jurisprudence, associate professor of the criminal law
department, Orenburg

QUALIFICATION OF CRIMES IN THE FIELD OF FRAUD, COMMITTED BY DECEPTION OR ABUSE OF TRUST

Abstract: In this article, the very concept of a crime is considered, the issues of delineation of fraud and abuse of trust in the commission of fraud are considered, the issues of delineation of deception and abuse of trust in the commission of crimes are considered.

Key words: crime, criminal code, qualification, fraud, deception, abuse of trust.

В последнее время все больше возрастает количество совершенных правонарушений, неоконченных преступлений, а также таких видов преступлений, как мошенничество. Борьба со всеми видами правонарушений - одна из самых важных задач и целей всего процесса борьбы с преступностью и правонарушениями в Российской Федерации.

По официальной статистике Министерства Внутренних Дел с января 2017 года по сентябрь 2017 года чуть более половины всех зарегистрированных преступлений (51,5%) составляют хищения чужого имущества, совершенные путем: кражи – 587,0 тыс. (-12,8%),

мошенничества – 162,2 тыс. (+4,0%), грабежа – 43,6 тыс. (-7,6%), разбоя – 6,7 тыс. (-21,1%) [6].

По статистике видно, что количество преступлений в сфере хищения чужого имущества, совершенных путем мошенничества за январь-сентябрь этого года составляет 162,2 тысячи, и прирост за этот год равен 4,0%.

Для раскрытия темы данной статьи, необходимо рассмотреть само понятие преступления, данное в Уголовном кодексе Российской Федерации, рассмотреть статистику преступлений, совершенных путем мошенничества, а также квалификацию мошенничества, и проблемы, связанные с квалификацией данного вида преступлений.

Определение преступления закреплено в Уголовном кодексе Российской Федерации, в ч.1 ст.14 – «Преступлением признается совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания» [1].

Для того чтобы деяние являлось преступлением, необходимо, чтобы оно обладало совокупностью необходимых признаков, к которым относятся: общественная опасность, уголовная противоправность, виновность, наказуемость. Если виновное действие либо бездействие обладает всеми названными признаками, то оно является преступлением.

Также в Уголовном кодексе Российской Федерации закреплено понятие мошенничества. Так, в ч.1 ст.159 Уголовного кодекса Российской Федерации говорится о том, что мошенничеством является хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество, путем обмана или злоупотребления доверием.

Злоупотребление доверием является одним из способов совершения мошенничества, которое отличается от обмана. Если же рассматривать судебную практику, то можно выделить тот факт, что органы следствия и

суды часто не делают различий между обманом и злоупотребление доверием, и в качестве способа совершения мошенничества указывают и обман, и злоупотребление доверием. Как пример можно рассмотреть несколько судебных решений.

Правобережным районным судом г. Магнитогорска за хищение чужого имущества путем злоупотребления доверием осужден Б., который попросил у своего знакомого сотовый телефон, чтобы позвонить, а получив его, с похищенным скрылся [4]. В данном случае, способом совершения преступления являлся обман, так как потерпевший, передавая гражданину Б. свой телефон, полагал, что последний его вернет, хотя Б. этого делать не намеревался.

Учитывая последние изменения, внесенные в ст. 159 и ст. 161 Уголовного кодекса Российской Федерации, правонарушение совершенное гражданином Б. является грабежом, т.е. открытым хищением чужого имущества, но при рассмотрении данной ситуации по изменениям, действующим во время совершения правонарушения, такое действие являлось мошенничеством, совершенным путем обмана.

Некоторые ученые, рассматривая такие способы как обман и злоупотребление доверием, считают, что данные способы являются полностью самостоятельными.

Так, К. В. Михайлов полагает, что злоупотребление доверием является самостоятельным способом совершения преступлений против собственности и не является разновидностью обмана [2, с. 186].

Ю. И. Степанов также отмечает, что злоупотребление доверием – особый, самостоятельный способ совершения преступления. При совершении мошенничества с использованием злоупотребления доверием с

субъективной стороны лицо сознательно использует во зло доверителю свои права и возможности, возникшие из отношений доверия [5, с. 253].

Некоторые же ученые считают неверным мнение о том, что злоупотребление доверием является самостоятельным и отличным от обмана способом совершения такого преступления, как мошенничество, считая, обман полностью обхватывает злоупотребление доверием.

Так, например, А. В. Наумов считает, что, злоупотребление доверием является разновидностью обмана при мошенничестве [3, с. 779].

Рассмотрев все точки зрения, можно сделать вывод, что между обманом и злоупотреблением доверием много общего, так виновное лицо сначала стремится установить доверительные отношения с лицом, которое является жертвой. Если такие отношения установлены, то любое мошенничество, совершенное виновным лицом с помощью обмана выглядит одновременно и как злоупотребление доверием. С другой же стороны, виновное лицо сначала прибегает к обману, для того, чтобы установить доверительные отношения.

На основании этого можно сделать вывод. При обмане виновное лицо сообщает жертве заведомо ложные сведения, либо не сообщает истинных фактов, при этом старается ввести жертву в заблуждение. При злоупотреблении доверием, виновное лицо использует установившиеся доверительные отношения с жертвой для получения имущества жертвы.

Таким образом, при совершении такого преступления, как мошенничество, виновное лицо использует два самостоятельных, но связанных способа совершения данного преступления, это обман и злоупотребление доверием.

На наш взгляд, при совершении преступления в сфере мошенничества, злоупотребление доверием может быть связано с

обманом, однако, обман в этом случае выступает скорее не способом преступных действий, а их результатом относительно намерений виновного.

Виновное лицо для того, чтобы завладеть чужим имуществом, устанавливает, а затем использует установившиеся доверительные отношения, которые выражаются в принятии на себя лицом определенных обязательств, при заведомом отсутствии у него намерения их выполнить. При этом преследуется цель завладения чужим имуществом или приобретения права на него, которая достигается не «обманом в намерениях», а использованием встречных обязательств потерпевшего, связанных с передачей имущества. При этом необходимо учитывать, что злоупотребление доверием гораздо реже выступает в качестве самостоятельного способа совершения преступления, чем обман, и, зачастую, сочетается с обманом, например, при сложных формах финансового мошенничества.

Таким образом, совершение преступлений в сфере мошенничества имеет два альтернативных способа совершения такого преступления: путем обмана, либо путем злоупотребления доверием. Причем злоупотребление доверием является самостоятельным способом, но в процессе совершения такого преступления может сочетаться с обманом.

Список использованной литературы:

Нормативные правовые акты:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации. 13.06.1996 года № 63-ФЗ.

Научная и учебная литература:

2. Михайлов К. В. Злоупотребление доверием как признак преступлений против собственности (уголовно-правовые и криминологические аспекты): автореф. дис. канд. юрид. наук. Челябинск, 2000. 186 с.

3. Наумов А. В. Российское уголовное право: Курс лекций. Особенная часть. 4-е изд. перераб. и доп. М.: ВолтерсКлувер, 2010. 779 с.

4. Обзор судебной практики по уголовным делам за 2004 год (Уголовное дело № 1-364/04 // Архив Правобережного районного суда г. Магнитогорска за 2004 год) [Электронный ресурс]. URL: http://magprav.chel.sudrf.ru/modules.php?name=info_court&id=44 (дата обращения: 17.11.2017).

5. Степанов Ю. И. Уголовно-правовая характеристика обмана как признака преступлений в сфере экономики: дис. канд. юрид. наук. СПб., 2001. 253 с.

6. «Состояние преступности в России за январь- сентябрь 2017 года» [Электронный ресурс]: Сайт Министерства Внутренних Дел РФ. URL: <https://мвд.рф/> (дата обращения: 17.11.2017).

Дата поступления в редакцию: 29.11.2017 г.

Опубликовано: 03.12.2017 г.

*© Академия педагогических идей «Новация». Серия: «Научный поиск»,
электронный журнал, 2017*

© Дмитриев М.С., 2017