

Голубовский Н.В. О защите деловой репутации юридического лица в кассационной инстанции // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Студенческий научный вестник. – 2019. – №7 (июль). – АРТ 549-эл. – 0,3 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/page/875550>

РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 347.9

Голубовский Никита Владимирович

Магистрант 2 курса кафедры Гражданского процесса
юридического факультета РГЭУ (РИНХ).

Научный руководитель: Федоренко Н.В. зав. кафедрой гражданского
процесса Ростовского государственного экономического университета
(РИНХ) д.с.н., к.ю.н., доцент

Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)

г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

e-mail: S.Pav.N@yandex.ru

О ЗАЩИТЕ ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА В КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Аннотация: В статье раскрываются особенности рассмотрения дел о защите деловой репутации юридического лица в кассационной инстанции и значение кассационной инстанции для разрешения дел данной категории. Рассматриваются различные подходы к пониманию репутации юридического лица в отечественной литературе, выделяются проблемы, возникающие при рассмотрении дел о защите деловой репутации юридических лиц. Делается вывод о необходимости внесения изменений в законодательство и отдельного закрепления специальных способов защиты деловой репутации юридических лиц, которые могли бы непосредственно отразить специфику такой защиты.

Ключевые слова: деловая репутация, кассация, обжалование судебных решений, арбитражный процесс.

Golubovsky Nikita Vladimirovich

Undergraduate 2 course of the Department of Civil Procedure
Faculty of Law of the Russian State University of Economics (RINH).
Scientific adviser: N. Fedorenko Head Department of Civil Procedure, Rostov State Economic University (RINH), Ph.D., Candidate of Law, Associate Professor
Rostov State Economic University (RINH)
Rostov-on-Don, Russian Federation
e-mail: S.Pav.N@yandex.ru

ON PROTECTION OF BUSINESS REPUTATION OF THE LEGAL PERSON IN THE CASSATION INSTANCE

Abstract: The article reveals the features of the consideration of cases on the protection of the business reputation of a legal entity in the cassation instance and the significance of the cassation instance for the resolution of cases of this category. Various approaches to the understanding of the reputation of a legal entity in the domestic literature are considered, the problems arising in the consideration of cases on the protection of the business reputation of legal entities are highlighted. It is concluded that it is necessary to amend the legislation and separate consolidation of special methods of protection of business reputation of legal entities, which could directly reflect the specifics of such protection.

Keywords: business reputation, cassation, appeal of court decisions, arbitration process.

В условиях современной экономики, где господствует конкуренция, деловая репутация организации является одним из основополагающих факторов, от которых зависит ее процветание, а порой и существование. Предоставленное законодателем право судебной защиты деловой репутации позволяет юридическим лицам уберечь себя от порочащих сведений и сохранить свое имя, создаваемое кропотливым трудом. При этом имеется возможность обжалования судебных актов, вступивших в законную силу, с целью проверки на предмет законности, то есть правильности применения и толкования судами нижестоящих инстанций норм материального и процессуального права, судами кассационной инстанции. Ввиду сказанного, возникает вопрос: какова специфика дел о защите деловой репутации юридических лиц, рассматриваемых кассационными судами, и каково значение деятельности по рассмотрению кассационных жалоб судами округов Российской Федерации и Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации для разрешения споров о защите деловой репутации организаций в целом?

Прежде всего, для ответа на поставленные вопросы, необходимо исследовать сущность понятия «деловая репутация».

В современной доктрине встречается множество различных дефиниций репутации юридического лица. В частности, Г.Ю. Мордохов¹ полагает, что деловой репутацией является основанный на объективной информации, уникальный индивидуализирующий образ субъекта предпринимательской деятельности, обладающий свойством изменчивости, созданный и поддерживаемый в результате оценки его деятельности неопределенным количеством лиц, как с положительной, так

¹ Мордохов Г.Ю. Деловая репутация: генезис, определение понятия, правовое регулирование // Право и экономика. 2017. № 8. -С. 26.

и с отрицательной стороны. По мнению С.А. Степанова, деловая репутация – это уже сложившаяся общественная оценка о достоинствах и недостатках юридического лица². З.В. Каменева говорит о необходимости определения деловой репутации в широком и узком смысле: в первом случае речь идет о деловой репутации как оценки обществом профессиональных, должностных качеств физических и юридических лиц, вне зависимости от участия в деловом (предпринимательском) обороте, а во втором, узком смысле, деловая репутация – это оценка деловых качеств непосредственно участников делового оборота³.

Из вышесказанного следует, что деловая репутация юридического лица – явление многоаспектное, непосредственно связанное с прибылью компании (реальной и потенциальной), которое, на наш взгляд, представляет собой не только образ юридического лица, но и условие своеобразной постоянной связи между организацией и теми, с кем она взаимодействует и потенциально может взаимодействовать. Именно из сложности механизма установления этой связи, особенно после умаления деловой репутации, масштабов ее распространения, нередко возникает потребность в проверке судебных актов по делу о защите деловой репутации вышестоящими инстанциями.

Исторически возникнув еще во второй половине XIX века, как результат реформы 1864 года, и впервые найдя отражение именно в Уставе гражданского судопроизводства, институт кассации прошел длительный путь изменений, и в настоящее время законодательно закреплен в главе 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации⁴ (далее –

² Гражданское право: учебник, в 2 т. / под ред. С.А. Степанова. Институт частного права. Москва: Проспект, 2016. -С. 194.

³ Каменева З. В. Деловая репутация как объект гражданского права // Адвокат. 2014. № 5. -С. 19

⁴ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002г. № 138-ФЗ (в актуальной редакции) // Российская газета. 2002. 20 ноября.

ГПК РФ) и в главе 35 Арбитражно-процессуального кодекса Российской Федерации⁵ (далее - АПК РФ). При этом в научных кругах отмечается, что при проведении современных судебных реформ необходимо обращаться к российскому положительному опыту реформирования второй половины XIX века. Это обусловлено тем, что Устав гражданского судопроизводства «стал первым в России гражданским процессуальным кодексом, впитавшим в себя лучшие достижения российской юридической науки того времени», и в наши дни мы можем увидеть действительное влияние исторического наследия 1864 г., например, в создании принципов формирования судебной власти и механизмов их реализации посредством различных форм судопроизводства.

Одним из основных поводов для пересмотра судебных актов по делам о защите деловой репутации юридических лиц в кассационной инстанции является неправильное толкование судами статьи 152 Гражданского кодекса РФ⁶ (далее – ГК РФ), которая содержит перечень специальных гражданско-правовых способов защиты, применяемых для защиты деловой репутации, таких как: опровержение порочащих сведений; опубликование истцом ответа на порочащие сведения; замена или отзыв документа, содержащего порочащие юридическое лицо сведения; удаление порочащей информации, пресечение или запрещение ее дальнейшего распространения; удаление порочащей информации и ее опровержение в сети Интернет; признание распространенных сведений не соответствующими действительности; возмещение убытков, причиненных распространением порочащих сведений.

⁵ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002г. № 95-ФЗ (в актуальной редакции)// Российская газета. № 137.2002.

⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 3) от 26 ноября 2001г. № 146-ФЗ (в актуальной редакции) // Российская газета. 2001. 28 ноября.

При этом следует заметить, что применительно к защите деловой репутации юридических лиц, возмещение убытков целесообразнее относить не к гражданско-правовым мерам защиты, а к мерам гражданско-правовой ответственности.

Другой особенностью и причиной возникновения проблем при рассмотрении дел о защите деловой репутации юридических лиц с последующим обращением в вышестоящие суды с кассационной жалобой является отсутствие в законодательстве специальных норм о защите непосредственно деловой репутации юридического лица, которые отражали бы специфику данного института. Так, статья 152 ГК РФ содержит нормы, которые в большей степени относятся к защите деловой репутации физического лица, и, исходя из прямого указания пункта 11, применяются к защите деловой репутации юридического лица по аналогии, за исключением положений о компенсации морального вреда. Однако, указание на невозможность применения судами компенсации морального вреда юридическим лицам появилось относительно недавно, и прежде суды неоднократно применяли данную норму, несмотря на то что в доктрине многократно подчеркивалась невозможность компенсации морального вреда, поскольку «моральный вред – это по смыслу ст. 151 ГК РФ физические или нравственные страдания, которые может испытывать только личность, физическое лицо, но никак не юридическое лицо⁷».

На практике вопрос компенсации вреда, причиненного умалением деловой репутации юридического лица, и по сей день является проблемным в силу отсутствия единого понимания судами природы данного вреда, сущности юридического лица, возможности компенсации такого вреда. В

⁷ Потапенко С.В. Гражданско-правовая судебная защита чести, достоинства и деловой репутации казаков Кубанского казачьего войска в современный период // Власть Закона, 2016, N 3 (27). -С. 38.

результате бремя непосредственного разрешения проблемы противоречия решений первой и апелляционной инстанций и неверного применения и толкования правовых норм о компенсации при защите деловой репутации юридического лица «ложится на плечи» кассационной инстанции.

Кроме того, как уже упоминалось в начале данного исследования, помимо кассационной проверки вступивших в законную силу судебных актов судов первой и апелляционной инстанции в арбитражных судах округов, законодателем предусмотрено право кассационного обжалования в Верховный Суд РФ, производство в котором является «экстраординарным способом проверки», который осуществляется только при наличии исключительных оснований пересмотра, с присущим ему обязательным предварительным порядком исследования и оценки кассационной жалобы на предмет необходимости ее рассмотрения («фильтрацией»). В доктрине имеется точка зрения, что подобный порядок обусловлен презумпцией законности оспариваемых актов⁸.

Возникновение так называемой «второй кассации» является следствием упразднения Высшего Арбитражного Суда РФ и последовавших соответствующих изменений деятельности Верховного Суда РФ, связанных с передачей полномочий по пересмотру решений Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ. Данная реформа, последствием которой стало создание единого высшего судебного органа в лице Верховного Суда РФ и для судов общей юрисдикции, и для арбитражных судов, послужила серьезным шагом на пути сближения гражданского и арбитражного процесса, исходя из единства судопроизводственной формы осуществления правосудия, что обусловлено

⁸ Арбитражный процесс: учебник / под ред. В.В. Яркова, С.Л. Дегтярева. Уральский государственный юридический университет. Москва: Статут, 2017. -С. 616.

прежде всего необходимостью создания единой судебной практики и повышения доступности правосудия. Это играет существенную роль в разрешении споров по защите деловой репутации юридических лиц, поскольку ранее обособленность высших судебных органов служила причиной возникновения абсолютной разрозненности судебной практики по данной категории дел в силу издания диаметрально противоположных вариантов толкования норм права. Так, например, в вопросе компенсации вреда, полученного вследствие распространения порочащих сведений о юридическом лице, противоречили друг другу Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда⁹» и Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 5 августа 1997 г. № 1509/97¹⁰. Таким образом, создание единого высшего судебного органа, толкующего нормы права единообразно для судов общей юрисдикции и арбитражных судов, позволяет существенно уменьшить противоречия при толковании норм права о защите деловой репутации юридического лица.

В научной сфере мы видим широкое одобрение такой реформы и даже прогнозирование создания «единой системы судов общей юрисдикции вместо параллельной системы общих и арбитражных судов» Помимо этого, безусловным подтверждением сохранения курса на сближение гражданского и арбитражного процесса и вероятности создания единого процессуального кодекса в будущем служит реформа системы судов общей

⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» от 20 декабря 1994г. № 10 (в актуальной редакции) // Российская газета. № 29. Январь 1995.

¹⁰ Постановление Президиума ВАС РФ Требования о взыскании компенсации за моральный вред не подлежат рассмотрению в арбитражном суде ввиду неподведомственности от 05 августа 1997 № 1509/97 (в актуальной редакции) // Вестник ВАС РФ. 1997. № 12.

юрисдикции, а именно создание обособленных кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции, что исходит из аналогии построения системы арбитражных судов, которые начнут свою деятельность не позднее 1 октября 2019 года.

По нашему мнению, право на кассационное обжалование в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ является дополнительной гарантией законности принимаемого решения по делу, поскольку таким образом предоставляется возможность дополнительной проверки при наличии предположения о том, что в оспариваемом судебном акте содержатся существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявшие на исход судебного разбирательства и приведшие к нарушению их прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. 291.1 АПК РФ). Однако, в доктрине имеется точка зрения, согласно которой выражение «существенные нарушения норм» в контексте указанной статьи воспринимается как содержащее правовую неопределенность в основании кассационной проверки, повышая роль субъективного усмотрения судьи при исследовании и оценке кассационной жалобы, когда один судья может посчитать указанные в жалобе нарушения существенными, а другой – нет.

Итак, исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что в вопросе защиты деловой репутации юридического лица кассационная инстанция играет одну из важнейших ролей не только для разрешения конкретного спора, но и для практики рассмотрения таких споров судами нижестоящих инстанций. Кассационная инстанция непосредственно способствует формированию единообразия судебной практики, восполняя пробелы законодательства, каких, к сожалению, на настоящий момент немало, при рассмотрении репутационных споров. Следует заметить, что число таких

пробелов далеко не ограничивается рассмотренными выше отсутствием единообразия практики и сложностями при компенсации вреда. Например, закон также совершенно умалчивает о взаимодействии деловой репутации юридического лица и лица физического и, следовательно, о взаимовлиянии умаления одной репутации на состояние другой.

Как показано в исследовании, деловая репутация юридического лица является особой многоаспектной категорией, отличающейся от репутации личности. Возможно, сложившаяся ситуация может послужить поводом задуматься о необходимости внесения изменений в законодательство и отдельного закрепления специальных способов защиты деловой репутации юридических лиц, которые могли бы непосредственно отразить специфику такой защиты, будучи дополненными важными аспектами, отраженными в судебных актах толкования, что позволило бы исключить размещение способов защиты деловой репутации юридических лиц совместно со способами защиты деловой репутации физических лиц, поскольку такое расположение мешает пониманию отличий природы репутации юридического лица и репутации личности, затрудняя процесс истолкования и применения этих норм, о чем говорится в доктрине. В настоящий момент судебная защита деловой репутации юридических лиц осуществляется благодаря восполняющему закон толкованию, осуществляемому Верховным Судом РФ, и значительной роли деятельности судов кассационной инстанции, позволяющей в ходе юридической проверки выявить нарушения применения норм материального и процессуального права нижестоящим инстанциями.

Список использованной литературы:

Правовые акты

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002г. № 95-ФЗ (в актуальной редакции)// Российская газета. № 137.2002.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 3) от 26 ноября 2001г. № 146-ФЗ (в актуальной редакции) // Российская газета. 2001. 28 ноября.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002г. № 138-ФЗ (в актуальной редакции) // Российская газета. 2002. 20 ноября.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» от 20 декабря 1994г. № 10 (в актуальной редакции) // Российская газета. № 29. Январь 1995.
5. Постановление Президиума ВАС РФ Требования о взыскании компенсации за моральный вред не подлежат рассмотрению в арбитражном суде ввиду неподведомственности от 05 августа 1997 № 1509/97 (в актуальной редакции) // Вестник ВАС РФ. 1997. № 12.

Научная литература

1. Арбитражный процесс: учебник / под ред. В.В. Яркова, С.Л. Дегтярева. Уральский государственный юридический университет. Москва: Статут, 2017. -С. 616-620.
2. Гражданское право: учебник, в 2 т. / под ред. С.А. Степанова. Институт частного права. Москва: Проспект, 2016. -С. 194-197.
3. Каменева З. В. Деловая репутация как объект гражданского права // Адвокат. 2014. № 5. -С. 19-21.
4. Мордохов Г.Ю. Деловая репутация: генезис, определение понятия, правовое регулирование // Право и экономика. 2017. № 8. -С. 26-28.
5. Потапенко С.В. Гражданско-правовая судебная защита чести, достоинства и деловой репутации казаков Кубанского казачьего войска в современный период // Власть Закона, 2016, N 3 (27). -С. 38-51.

Дата поступления в редакцию: 10.07.2019 г.

Опубликовано: 16.07.2019 г.

© Академия педагогических идей «Новация». Серия «Студенческий научный вестник», электронный журнал, 2019

© Голубовский Н.В., 2019