

Захарова М.А. Методологический вектор формирования готовности педагога к оцениванию личностных результатов освоения образовательных программ // Академия педагогических идей «Новация». – 2019. – №2 (февраль). – АРТ 100-эл. – 0,2 п. л. – URL: <http://akademnova.ru/page/875548>

РУБРИКА: ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

УДК 378.14.015.62

Захарова Марина Александровна

кандидат педагогических наук, доцент
ФГБОУ ВО «Елецкий государственный
университет им. И.А. Бунина»,
г. Елец, Российская Федерация
E-mail: mazaharova@rambler.ru

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ВЕКТОР ФОРМИРОВАНИЯ
ГОТОВНОСТИ ПЕДАГОГА К ОЦЕНИВАНИЮ ЛИЧНОСТНЫХ
РЕЗУЛЬТАТОВ ОСВОЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ**

Аннотация. В статье представлен опыт Елецкого государственного университета им. И.А. Бунина по синхронизации федеральных государственных образовательных стандартов общего и высшего педагогического образования и авторский вариант представления содержания общепрофессиональных компетенций, обеспечивающих готовность будущего педагога к оцениванию личностных результатов образования.

Ключевые слова: ФГОС, личностные результаты освоения образовательных программ, компетенции, синхронизация.

Zakharova Marina

Associate professor, Ph.D. (Pedagogics),
Bunin Yelets State University,
Yelets, Russian Federation

METHODOLOGICAL VECTOR OF FORMATION OF READINESS OF THE TEACHER FOR ESTIMATION OF PERSONAL RESULTS OF DEVELOPMENT OF EDUCATIONAL PROGRAMS

Abstract. Experiment of the Yelets state university of I.A. Bunin on synchronization of federal state educational standards of the general and higher pedagogical education and author's option of submission of the contents of the all-professional competences providing readiness of future teacher for estimation of personal results of education is presented in article.

Keywords: FGOS, personal results of development of educational programs, competences, synchronization.

Проблемы социализации и индивидуализации личности в образовательном пространстве предполагают разговор о педагогических технологиях и нацеливают нас на разработку концептуальных, содержательных и процессуальных основ некой педагогической технологии, позволяющей успешно осуществлять психолого-педагогическое сопровождение данных процессов.

Процессуальная часть любой педагогической технологии предполагает организацию особого взаимодействия педагога и воспитанников, проектируемого и управляемого, конечно, педагогом. А этимология самого термина «технология», объединяющего в своем

существование мастерство и науку (словарь русского языка С.И. Ожегова: технология – совокупность производственных методов и процессов в определенной отрасли производства, а также научное описание способов производства [2], социологический словарь: технология – практическое применение знания и использование методов в производственной деятельности [1]), нацеливает нас на рассмотрение в качестве одного из условий успешной реализации любой педагогической технологии высокого уровня мастерства и профессионализма педагога, ее реализующего.

Представление в действующих ФГОС общего образования результатов освоения основной образовательной программы тремя составляющими: личностными, метапредметными и предметными результатами, возвращает нас от понимания учителя исключительно как предметника, учителя – транслятора знаний («посредника между учеником и учебником») к учителю – исследователю, готовому и способному провести ребенка по пути познания, реализуя современные образовательные технологии, основанные на деятельностном подходе, к Пушкинскому пониманию педагога – наставника, учителя жизни, способного формировать и оценивать не только метапредметные и предметные, но и личностные результаты обучения.

Программа воспитания и социализации обучающихся общеобразовательных школ, входящая в состав основной образовательной программы, ориентирована, в первую очередь, на формирование и оценку личностных результатов образования, и предполагает сформированность у педагога готовности к данному процессу. Данное обстоятельство и реализация образовательных программ в условиях стандартизации образования заставляет нас акцентировать внимание на необходимости синхронизации ФГОС общего и высшего педагогического образования.

Данная работа уже проводилась сотрудниками лаборатории сравнительной педагогики Елецкого государственного университета им. И.А. Бунина в рамках выполнения заданий Минобрнауки РФ на темы «Сравнительный анализ ФГОС общего образования и ФГОС высшего профессионального педагогического образования» (2012 г.), «Исследование профессиональных компетенций выпускников вузов и колледжей по педагогическим направлениям подготовки (специальностям) и их готовности к работе в условиях ФГОС общего образования» (2013 г.).

В настоящее время, когда продолжается параллельное внедрение и реализация стандартов общего и высшего образования, складывается оптимальная ситуация для выстраивания образовательных программ подготовки будущих учителей, нацеленных на формирование у них готовности к работе в условиях реализации ФГОС общего образования.

Несложно заметить, что система общего образования более жестко структурирована, чем система высшего образования. ФГОС ВО по направлению «Педагогическое образование» несут в себе преобладание вариативной составляющей подготовки учителя, как с точки зрения наполнения учебного плана, так и с точки зрения содержания учебных дисциплин. Тем самым остается некий ресурс для введения адаптационных и синхронизационных механизмов между системами общего и высшего образования.

Перед ЕГУ им. И.А. Бунина Министерством образования и науки РФ была поставлена задача проведения сравнительного анализа ФГОС общего образования и ФГОС высшего педагогического образования. В результате исследования, мы пришли к выводу, что Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования по направлению подготовки Педагогическое образование обладает значительным

внутренним потенциалом с точки зрения подготовки учителя к работе по стандартам общего образования, а именно:

1. Реализация идеи выстраивания индивидуального образовательного маршрута будущего учителя, заложенной в стандартах высшего образования, позволяет приблизить качество подготовки учителя к требованиям современной школы. Имеется ввиду, что имея качественную базовую подготовку (благодаря наличию инварианта в содержании образования), индивидуализация подготовки позволит обеспечить готовность к реализации различных программ, составляющих структуру основной образовательной программы основной (или старшей) ступени обучения: духовно-нравственного и гражданского воспитания; обучения и воспитания детей с ограниченными возможностями здоровья; профориентации школьников и пр. [3].

2. В ФГОС высшего образования заключена возможность обеспечения теоретической составляющей подготовки учителя к работе по новым стандартам не только в содержании базовых предметов (курсах педагогики, психологии, методик преподавания), но и в содержании дисциплин вариативной части (в том числе и дисциплин по выбору студента).

3. При соответствующем содержательном наполнении и обоснованном выборе баз практик, ФГОС высшего образования, обязательная подготовка по которым вступает в силу с 01 января 2019 г. содержат значительный потенциал и предоставляют существенный объем программы в решении проблемы практической подготовки будущих учителей к работе по школьным стандартам. Критерии выбора баз практик четко зафиксированы в национальной образовательной инициативе «Наша

новая школа». Содержательное наполнение практик – зона ответственности вузов.

Поскольку во ФГОС и общего, и высшего образования в основу положен компетентностно-деятельностный подход, он выступает основным принципом матрицы сравнения и синхронизации стандартов.

В описании компетенций в науке используются несколько параметров, что представляет собой естественный процесс, поскольку понятие компетентности является полипараметрическим. Базовые компетенции профессиональной деятельности учителя и предметные компетенции учащихся описываются с позиции следующих подходов: задачного, деятельностного и квалификационного, что представляет собой единую полипараметрическую структуру.

Задачное описание компетенций определяется на основании выделения основных групп задач, которые особенно значимы для современного этапа модернизации образования. Деятельностное описание основано на видах деятельности педагога по реализации базовых задач. На уровне результатов образования компетенции описываются через квалификационные характеристики, среди которых выделяются когнитивная (знать) и функциональная (уметь, владеть).

Однако уже в стандартах ФГОС школьного образования второго поколения авторы ушли от понятия «компетентностный подход» в сторону универсальных учебных действий, тем самым обозначив в качестве основы деятельностно-компетентностный подход, что более чем правомерно, поскольку овладение компетенциями невозможно без приобретения опыта деятельности. Неслучайно в докладе международной комиссии по образованию для XXI века «Образование: скрытое сокровище» в качестве глобальных компетенций бывший председатель Европейской комиссии Жак

Делор назвал четырежды глагол «научиться»: научиться познавать, научиться жить вместе, научиться делать, научиться быть. В данном контексте наряду с предметными компетенциями первостепенную роль начинают играть личностные результаты, включающие готовность и способность обучающихся к саморазвитию, сформированность мотивации к обучению и познанию, ценностно-смысловые установки обучающихся, отражающие их индивидуально-личностные позиции, социальные компетенции, личностные качества, сформированность основ гражданской идентичности. В отличие от ФГОС общего образования ФГОС высшего образования методологически ориентированы в большей степени на компетентностную парадигму.

Объектами синхронизации, на самом деле должны выступать три стандарта: ФГОС общего образования, Профессиональный стандарт «Педагог (педагогическая деятельность в дошкольном, начальном общем, основном общем, среднем общем образовании)» и ФГОС ВО по направлению подготовки «Педагогическое образование». И если последние два стандарта уже коррелируют в новых ФГОС ВО 3++, то синхронизация первого и третьего – зона деятельности вузов, реализующих образовательные программы по данному направлению на уровне бакалавриата и магистратуры.

Синхронизация ФГОС ВО и Профессионального стандарта позволяет распределить формируемые у будущего педагога компетенции по группам согласно трудовым функциям и действиям педагога, что уже учтено в новых ФГОС ВО, например, для общепрофессиональных компетенций выделены следующие категории (группы): правовые и этические основы профессиональной деятельности; разработка основных и дополнительных образовательных программ; совместная и индивидуальная учебная и

воспитательная деятельность обучающихся; построение воспитывающей образовательной среды; контроль и оценка формирования результатов образования; психолого-педагогические технологии в профессиональной деятельности; взаимодействие с участниками образовательных отношений; научные основы педагогической деятельности.

Основное содержание синхронизации, на наш взгляд, затрагивает проблему содержательного наполнения компетенций, формируемых у будущего педагога. Согласно п. 3.7. ФГОС ВО по направлению подготовки «Педагогическое образование», организация самостоятельно устанавливает в программе бакалавриата индикаторы формирования компетенций.

В контексте темы нашего сегодняшнего диалога нам представляется возможным представить вариант подобного представления общепрофессиональной компетенции ОПК-4 из категории «построение воспитывающей образовательной среды», что наиболее близко к теме диалога в рамках проблематики конференции. Формулировка данной компетенции следующая: *«Способен осуществлять духовно-нравственное воспитание обучающихся в учебной и внеучебной деятельности»* [4]. Индикаторы формирования данной компетенции могут коррелировать с ФГОС общего образования следующим образом:

– *ИОПК 4.1. – Знает* общие принципы и подходы к реализации процесса воспитания – согласуется с пп. 13, 18.2.3 ФГОС ОО.

– *ИОПК 4.1. – Знает* методы и приемы формирования ценностных ориентаций обучающихся, развития нравственных чувств (совести, долга, эмпатии, ответственности и др.), формирования нравственного облика (терпения, милосердия и др.), нравственной позиции (способности различать добро и зло, проявлять самоотверженность, готовности к преодолению жизненных испытаний), нравственного поведения

(готовности служения людям и Отечеству) – согласуется с п.18.2.3 ФГОС ООО.

– *ИОПК 4.2. – Умеет* создавать воспитательные ситуации, содействующие становлению у обучающихся нравственной позиции, духовности, ценностного отношения к человеку и *ИОПК 4.3. – Владеет* методами и приемами становления нравственного отношения обучающихся к окружающей действительности и способами усвоения подрастающим поколением и претворением в практическое действие и поведение духовных ценностей (индивидуально личностных, общечеловеческих; национальных, семейных и др.) – согласуются с пп. 4, 6, 8, 18.2.3 ФГОС ООО.

Список использованной литературы:

1. Джери Д., Джери Дж. Большой толковый социологический словарь. В 2-х томах. Том 2. (П-Я): Пер. с англ. Н. Н. Марчук. [Текст] – М., 1999. - 528 с.
2. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. [Текст] – М., 1992. - 960 с.
3. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего (полного) общего образования - [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://fgos.ru/> (дата обращения 20.02.2019).
4. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования по направлению подготовки 44.04.01 «Педагогическое образование» // Портал федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования - [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://fgosvo.ru/> (дата обращения 20.02.2019).

Дата поступления в редакцию: 21.02.2019 г.

Опубликовано: 21.02.2019 г.

© Академия педагогических идей «Новация», электронный журнал, 2019

© Захарова М.А., 2019