

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

Исмаилов М.И. Способы оптимизации арбитражного процесса // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Студенческий научный вестник. – 2020. – №11 (ноябрь). – АРТ 120-эл. – 0,3 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/page/875550>

РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 347.9

Исмаилов Мурсал Исмаилович

Магистрант 3 курса кафедры Гражданского процесса
юридического факультета РГЭУ (РИНХ).

Научный руководитель: Федоренко Ю.В.,

к.ю.н., доцент кафедры Гражданского процесса
юридического факультета РГЭУ (РИНХ),

Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)

г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

e-mail: S.Pav.N@yandex.ru

СПОСОБЫ ОПТИМИЗАЦИИ АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА

Аннотация: Одной из самых острых проблем в системе судопроизводства нашей страны выступает огромная нагрузка на все судебные органы, которая увеличивается с каждым годом. В данной статье автор предлагает ряд решений, которые помогли бы снизить нагрузку арбитражных судов по тем категориям дел, по которым такая нагрузка выражается наиболее ярко.

Ключевые слова: арбитражный процесс, судопроизводство, унификация, оптимизация, снижение нагрузки на судебные органы.

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

Ismailov Mursal Ismailovich

3rd year master's student of the Department of Civil procedure of the faculty of law of RSEU (RINH).

Research supervisor: Yu. V. Fedorenko, Ph. D., associate Professor of the Department of Civil procedure of the faculty of law of RSEU (RINH), Rostov state University of Economics (RINH) Rostov-on-don, Russian Federation e-mail: S.Pav.N@yandex.ru

WAYS TO OPTIMIZE THE ARBITRATION PROCESS

Annotation: One of the most acute problems in the judicial system of our country is a huge burden on all judicial bodies, which works every year. In this article, the author proposes a number of solutions that would help reduce the burden of arbitration courts in those categories of cases, for this load it is most clearly expressed.

Key words: arbitration process, legal proceedings, unification, optimization, reducing the burden on the judiciary.

С момента издания Арбитражного Процессуального Кодекса Российской Федерации¹ и Гражданского Процессуального Кодекса² в двадцать первом веке издано более шестидесяти нормативно-правовых документов, вносящих различные изменения в данные законодательные акты. Реформа судов, при этом, выступило явлением постоянным. Каждая стадия реформы судов нашей страны имела свои собственные цели. Можно

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002г. № 95-ФЗ (ред. от 08.06.2020) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Российская газета. № 220.2002.

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

говорить о том, что нынешний этап преобразования судебного производства имеет своей целью его приведение к единой формы и оптимизацию.

Унификация, вне зависимости от принятия в нашей стране четырех процессуальных кодексов (вместе с Уголовным Процессуальным Кодексом Российской Федерации³, а также новейшим Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации⁴), существует достаточно давно. Фундаментов процессуальной унификации в нашей стране является смежная сущность отраслей процессуального права и огромное число межотраслевых институтов процессуального права, таких как институт доказательств, институт судебных расходов, институт сроков судебного процесса, институт подготовки судебного дела к рассмотрению, институт форм пересмотра решений суда и многие другие. Продолжительный отрезок времени происходила латентная унификация, которая касалась определенных институтов и нормативных положений. Например, пересмотр решений судебных органов был приведен практически к единой системе и порядку.

Одним из самых ярких примеров унификации судебной системы в нашей страны можно назвать Федеральный Закон Российской Федерации «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»⁵, еще проект которого встретил шквал критики ученых-правоведов. Унификация осуществлена 2 основными способами. Первым способом выступило взаимообогащение кодексов, регулирующих процессуальные отрасли права, посредством заимствования правовых положений: в Арбитражный Процессуальный Кодекс Российской Федерации

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 27.10.2020) // Ведомости Федерального Собрания РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

⁴ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015г. № 21-ФЗ (ред. от 31.07.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2020) // Российская газета. № 49. 2015.

⁵ Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 28 ноября 2018г. № 451-ФЗ (ред. от 17.10.2019) // Российская газета. № 272. 2018.

был добавлен институт отвода, который уже был в Гражданском Процессуальном Кодексе Российской Федерации, и, в свою очередь, в Гражданский Процессуальный Кодекс Российской Федерации из положений Арбитражного Процессуального Кодекса Российской Федерации был добавлен институт раскрытия доказательств, из Кодекса Административного Судопроизводства Российской Федерации в Арбитражный Процессуальный Кодекс Российской Федерации и Гражданский Процессуальный Кодекс Российской Федерации законодатель решил добавить представительство профессионалов и другие новейшие для российского права положения. Вторым способом стало формирование новых институтов для всех процессуальных кодексов нашей страны: исключение подведомственности, внесение положений о возможности трансляции дел между судебными органами. Отдельными нормативно-правовыми документами улучшен институт групповых исковых заявлений⁶ и институт примирения⁷ в Арбитражном Процессуальном Кодексе Российской Федерации, Гражданском Процессуальном Кодексе Российской Федерации, Кодекс Административного Судопроизводства Российской Федерации.

Остановимся подробнее на проводимой в настоящее время оптимизации судопроизводства в нашей стране⁸. Несмотря на постоянность реформы судов и достаточно существенные достижения в данной области, ключевым нерешенным вопросом выступает огромная нагрузка на судебные органы. Несомненно, в настоящее время 40—60% судебных дел в арбитраже разрешается в упрощенном либо приказном порядке, по упрощенным

⁶ Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 18 июля 2019 г. № 191-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2019. № 29 (часть I). Ст. 3858.

⁷ Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 26 июля 2019 г. № 197-ФЗ // Российская газета. № 166. 2019.

⁸ Царегородцева Е.А. Способы оптимизации гражданского судопроизводства // Автореф. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006. 236 с.

судебным делам не выносятся мотивированного решения. Однако, когда судья реализует в день иногда и 40 заседаний, рассматривая судебные дела именно в упрощенном и приказном порядке, нельзя ожидать, что, при этом, такой скорый судебный процесс будет правым, а также милосердным. На милосердие у судов нет ни времени, ни сил. Именно поэтому, первостепенным становится поиск посредством оптимизации судебного процесса, что и являлось целью подписания Федерального Закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». При этом, не стоит считать, что указанная проблема исключительно ведомственная.

Самым явным способом разрешения проблемы нагрузки выступает снижение категорий судебных дел, которые отнесены к компетенции судебного органа. Из-за увеличения числа рассматриваемых судебными органами дел за границей появилась теория, которая получила наименование «приватизация правосудия»⁹, ключевым направлением которой выступает передача судебных дел для рассмотрения из судебных органов, обычно, негосударственным учреждениям. Важнейшей формой являются альтернативные методы разрешения возникших споров. Так, в соответствии с Федеральным Законом «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» включены изменения в Арбитражный Процессуальный Кодекс Российской Федерации, Гражданский Процессуальный Кодекс Российской Федерации, Кодекс Административного Судопроизводства Российской Федерации, а также Основы законодательства о нотариате¹⁰ по мирному разрешению возникших споров, с передачей нотариусу права по удостоверению медиативные соглашения (статья 59.1 Основ законодательства о нотариате). Несмотря на это, в Российской

⁹ Стрельцова Е.Г. Приватизация правосудия // М.: Проспект. 2019. 240 с.

¹⁰ Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11 февраля 1993 г. № 4462-1) (ред. от 27.12.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.05.2020) // Российская газета. № 49. 1993.

Федерации медиация и иные методы альтернативного решения возникших споров вошли в реальность с трудом, что можно объяснить множеством причин: от экономических, в число которых входят и достижения судебного процесса: оперативность судебного процесса и дешевизна суда, до психологических причин — суды, учреждение государством, общество ругает, ими не всегда недовольны, однако предпочитают все равно обращаться к государственным судам либо вообще никуда не обращаться.

Однако, если не обращаться к альтернативным способам разрешения появляющихся споров, то что же может выступить способами сокращения нагрузки в судах, а именно, в арбитражных судах Российской Федерации?

Применительно к отечественному судебному производству удачным моментом было принятие обязательной досудебной подачи жалоб налоговым органом, при обжаловании ненормативных актов налоговых органов, действия либо бездействие должностных лиц налогового органа (статья 138 Налогового Кодекса Российской Федерации¹¹). Принятие данного положения позволило уменьшить число возникших налоговых споров в арбитражных судебных органах в разы. Что-то подобное стоит предпринять для снижения числа судебных дел по спорам с территориальными органами Пенсионного фонда Российской Федерации о взыскании денежных санкций с юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. В настоящее время, подобные требования разрешаются в приказном порядке, но таких споров тысячи. В 2009 году Арбитражный суд Свердловской области просто не справлялся от количества исков Пенсионного фонда (тогда еще не был введен приказной порядок для данной группы споров и по иску необходимо было принимать мотивированные судебные решения). На самом деле, в указанный период

¹¹ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ (ред. от 09.11.2020) // Собрание законодательства РФ. № 31. 1998. Ст. 3824.

денежные взыскания по размеру были достаточно незначительными, зачастую госпошлина, которая оплачивалась при предъявлении данных исков, была значительно больше размере денежного взыскания. Пенсионный Фонд Российской Федерации стал отправлять своим должникам претензии с требованием добровольной оплаты денежного взыскания. Посредством этого, в 25 тысячах случаев должники заплатили данные денежные взыскания добровольно, что снизило число рассмотренными судебными органами дел по искам Пенсионного Фонда Российской Федерации. В настоящее время подобная модель применяется с вводом института финансового уполномоченного¹².

Стоит отметить, что дела приказного порядка, которые по сути своей являются бесспорными, можно было бы возложить на нотариусов, которые уже осуществляют исполнительные надписи по части бесспорных исков (глава 16 и 17 Основ законодательства о нотариате)¹³. В таком случае, возможно разумным шагом является передача всех бесспорных требований в компетенцию нотариусов для осуществления по ним исполнительной надписи? Иначе «при отсутствии спора о праве, работа судов, которая направлена на осуществление правосудия, просто не наделена смыслом и выступает констатацией имеющейся задолженности»¹⁴. Считается, что в границах судебного производства должны разрешаться реальные споры о праве, а не указываться на наличие бесспорных требований.

¹² Федеральный закон «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2018. № 24. Ст. 3390.

¹³ Постановление Правительства РФ «Об утверждении перечня документов, по которым взыскание задолженности производится в бесспорном порядке на основании исполнительных надписей» от 1 июня 2012 г. № 543. // Российская Бизнес-газета. № 22. 2012.

¹⁴ Халатов С.А. Сокращенные компетенции судов по разрешению бесспорных дел как фактор снижения нагрузки // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 12. С. 41.

Существенной проблемой для арбитражных судебных органов по прежнему выступает непрерывное увеличение числа судебных дел о банкротстве и юридических лиц, и физических лиц и индивидуальных предпринимателей. Продолжительный временной отрезок разрешения таких дел оправдывается тем, что почти все шаги банкротства подлежат разрешению в заседаниях, отсутствуют элементы упрощения все процесса банкротства. Помимо этого, такие дела зачастую разрешаются годами, включая в себя много второстепенных споров (например, признание сделок недействительными, обжалование действий конкурсного управляющего и так далее). Сложность судебных дел о банкротстве выражается также большим количеством участников такого дела, особенным стандартом доказывания¹⁵ и так далее. В крупных арбитражных судебных органах обычно часть судебных составов специально рассматриваются дела о банкротстве. Так, в Арбитражном суде Уральского округа коллегия по административным делам включает 11 судей, коллегия по гражданским делам включает 35 судей, из которых 14 судей разрешают кассационные жалобы о банкротстве. Такая непропорциональность (между числом судей в указанных коллегиях арбитражного суда) существует и в судебных органах первой и апелляционной инстанциях. Как итог: во многих судебных органах дела о банкротстве рассматриваются в административных коллегиях, а отдельные споры разделяются между судьями для выравнивания нагрузки. Вероятно, необходимо внесение изменений в структуры судебных органов — формирование еще одной коллегии в арбитражных судебных органах, которая занималась бы разрешением судебных дел о банкротстве.

¹⁵ Карапетов А.Г., Косарев А. Стандарты доказывания: аналитическое и эмпирическое исследование // Вестник экон. правосудия. 2019. № 5. С. 3.

Пока действовал Верховный Арбитражный Суд Российской Федерации большинство судебных решений отменялись Президиумом данного Суда с закреплением возможности пересмотра подобных судебных дел по новым обстоятельствам. Судьи Верховного Арбитражного Суда Российской Федерации достаточно часто применяли данное правило: 254 раза в 2013 году и 228 — в 2012 году¹⁶. Данный подход подходил всем: стороны судебного дела получали более быстрой пересмотр незаконного судебного решения, у судов пропадала необходимость заново пересматривать судебные дела и получать новые отмены. В Верховном Суде РФ по объективным причинам Президиум не в состоянии пересматривать такое же количество судебных актов по экономическим спорам. В итоге серийные или однотипные дела пересматривает соответствующая коллегия Верховного Суда РФ.

Предложение о передаче судебным коллегиям указанного полномочия не было поддержано ввиду того, что судебная коллегия не является коллегиальным органом по рассмотрению дел, коим выступает Президиум Верховного Суда РФ. Может быть, есть смысл создать такой коллегиальный орган, например, на базе судебных коллегий, что, конечно, требует законодательных изменений.

Одним из важнейших принципов оптимизации процесса и процессуального права должно быть соответствие предложений задачам и принципам судопроизводства.

Список использованной литературы:

Правовые акты

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002г. № 95-ФЗ (ред. от 08.06.2020) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Российская газета. № 220.2002.

¹⁶ Тай. Ю.В. Через тернии к звездам, или судебная реформа, два года, полет нормальный? // Справочная система «КонсультантПлюс».

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

3. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ (ред. от 09.11.2020) // Собрание законодательства РФ. № 31. 1998. Ст. 3824.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 27.10.2020) // Ведомости Федерального Собрания РФ. 2002. № 1. Ст. 1.
5. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015г. № 21-ФЗ (ред. от 31.07.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2020) // Российская газета. № 49. 2015.
6. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 28 ноября 2018г. № 451-ФЗ (ред. от 17.10.2019) // Российская газета. № 272. 2018.
7. Федеральный закон «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2018. № 24. Ст. 3390.
8. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 18 июля 2019 г. № 191-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2019. № 29 (часть I). Ст. 3858.
9. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 26 июля 2019г. № 197-ФЗ // Российская газета. № 166. 2019.
10. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11 февраля 1993 г. № 4462-1) (ред. от 27.12.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.05.2020) // Российская газета. № 49. 1993.
11. Постановление Правительства РФ «Об утверждении перечня документов, по которым взыскание задолженности производится в бесспорном порядке на основании исполнительных надписей» от 1 июня 2012 г. № 543. // Российская Бизнес-газета. № 22. 2012.
12. Царегородцева Е.А. Способы оптимизации гражданского судопроизводства // Автореф. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006. 236 с.
Научная и учебная литература
13. Карапетов А.Г., Косарев А. Стандарты доказывания: аналитическое и эмпирическое исследование // Вестник экон. правосудия. 2019. № 5. С. 3.
14. Стрельцова Е.Г. Приватизация правосудия // М.: Проспект. 2019. 240 с.
15. Тай. Ю.В. Через тернии к звездам, или судебная реформа, два года, полет нормальный? // Справочная система «КонсультантПлюс».
16. Халатов С.А. Сокращенные компетенции судов по разрешению бесспорных дел как фактор снижения нагрузки // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 12. С. 41.

Дата поступления в редакцию: 19.11.2020 г.

Опубликовано: 26.11.2020 г.

© Академия педагогических идей «Новация». Серия «Студенческий научный вестник», электронный журнал, 2020

© Исмаилов М.И., 2020