

Федоренко Н.В., Бутенко А.Ф. Процессуальные особенности рассмотрения дел о банкротстве граждан: к вопросу о долгах, не подлежащих списанию // Академия педагогических идей «Новация». – 2022. – №8 (декабрь). – АРТ 21-эл. – 0,2 п. л. – URL: <http://akademnova.ru/page/875548>

РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 347

Федоренко Наталия Владимировна,

д.соц.н., к.ю.н., доцент кафедры гражданского процесса

РГЭУ (РИНХ)

Бутенко Александра Фёдоровна,

магистрант 3 курса группы ЮРЗ-838

РГЭУ (РИНХ)

г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

e-mail: gr_process38@gmail.ru

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ
ДЕЛ О БАНКРОТСТВЕ ГРАЖДАН: К ВОПРОСУ О ДОЛГАХ, НЕ
ПОДЛЕЖАЩИХ СПИСАНИЮ**

Аннотация: В данной статье затрагиваются аспекты при добровольном признании гражданина несостоятельным (банкротом) в силу ст. 213 п.3 Закона о банкротстве. В данной статье проанализированы все методы списания долгов гражданина. Освящены все подводные камни при злоупотреблении правом на использования в добровольном согласии несостоятельности (банкротства).

Ключевые слова: процедура несостоятельности (банкротства), признание гражданина банкротом, злоупотребление правом признания, основные аспекты несостоятельности (банкротства), недобросовестность.

Fedorenko Natalia Vladimirovna,
Doctor of Social Sciences, Candidate of Law, Associate Professor of the
Department of Civil Procedure of RSEU (RINH)

Butenko Alexandra Fedorovna,
3rd year Master's student of the group YUR-838 of the Russian State
Economic University (RINH)
Rostov-on-Don, Russian Federation
e-mail: gr_process38@gmail.ru

PROCEDURAL FEATURES OF THE CONSIDERATION OF BANKRUPTCY CASES OF CITIZENS: ON THE ISSUE OF NON- WRITE-OFF DEBTS

Abstract: This article touches upon aspects of voluntary recognition of a citizen as insolvent (bankrupt) by virtue of Article 213, paragraph 3 of the Bankruptcy Law. This article analyzes all methods of writing off a citizen's debts. All the pitfalls of abuse of the right to use in voluntary consent of insolvency (bankruptcy) have been sanctified.

Keywords: insolvency (bankruptcy) procedure, recognition of a citizen as bankrupt, abuse of the right of recognition, the main aspects of insolvency (bankruptcy), bad faith.

Закон о несостоятельности (банкротстве) в Российской Федерации вступил в силу с 1 октября 2015 года. На сегодняшний день Закон о несостоятельности считается достаточно новым, хоть и прошло 7 лет с даты

вступления в силу, но при этом существует ряд пробелов, которые требуют тщательной проработки и внесению поправок.

Проанализировав данный закон видно, что Законодателем при разработке норм предполагалось две цели: первая цель - освобождение гражданина, путём реструктуризации его долгов, помочь ему избавиться от бремени задолженности в соответствии с нормами Закона. С другой стороны - помочь кредиторам вернуть себе все долги, образовавшиеся за период невозможности должника исполнить свои обязательства перед кредиторами и тем самым удовлетворить задолженность в полном объёме.

В начале октября 2022 года Правительство Российской Федерации ввело поправки в Закон о несостоятельности (банкротстве) и решило прекратить действие моратория на банкротство. Мораторий на банкротство был введён в 2019 году из-за действия COVID-19. В 2020 году правительство решает оставить лишь выборочно аспект, на которые распространялось действие Закона несостоятельности, несмотря на то, что многие предприниматели просили оставить в силе данный запрет на банкротство, так как многие сферы предпринимательской деятельности потерпели сильные потери. Таким образом на сегодняшний день в данной сфере существует много проблем и разногласий. В 2022 года в соответствии с Законом о несостоятельности (банкротстве) начиная с октября и по начала января в соответствии с Законом вводится конкурсное производств, или реализация имущества должника в связи с мораторием на банкротство.

Таким образом, нужно хорошо проработать все аспекты Закона о несостоятельности (банкротстве) для того, чтобы чётко понять как будет выстроена судебная практика, в том числе привлечение лиц к субсидиарной ответственности и разрешения споров по сделкам.

Освятим основные моменты конкурсного производства связанные с осуществлением споров по сделкам после моратория.

Итак, в соответствии с п. 4 ст. 9.1. Закона о несостоятельности банкротстве, наиболее важным будет оспаривание сделок, после снятия запрета на мораторий. К примеру, все дела, которые были возбуждены в течении трёх месяцев, и по снятию моратория будут отсчитывать не с даты возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве), а с даты введения моратория, то есть с 01 апреля 2022 года.

Таким образом, все дела, возбуждённые на протяжении 2022 года и до 9 января 2023 года, касающиеся сделок, будут включать в себя ряд особенностей, которые мы перечислим ниже:

- период наблюдения подозрительности должен исчисляться с даты введения моратория;
- определён чёткий период действия моратория;
- определён период с даты окончания моратория и до даты возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве).

Сделки, где присутствует подозрительные период в соответствии со ст.

61.2 Закона о несостоятельности (банкротстве) сроки рассмотрения должны быть продлены, точно также как и для преференциальных сделок.

Рассмотрим практику Верховного суда, в ней явно отражено, что есть пробел в том, что должник мог отказаться в добровольном порядке от действующего моратория, вот каким образом должны будут исчисляться периоды подозрительности сделки?

Так, есть судебная практика, которая освящена в двух вариантах:

1. При публикации в ЕФРСБ должен использоваться продлевающий период исчисления, который будет прибавляться к трём месяцам до даты публикации. Тем самым, будет использоваться дата отказа должника от моратория, а не срок окончания моратория.

2. Положения о снятии моратория не должны будут продлеваться, если должник сам отказался от действия моратория, соответственно все ограничения должны сразу быть сняты.

Таким образом, как должники, так и кредиторы должны понимать для себя все риски, которые будут возникать с исчислением расширенного периода после снятия моратория о несостоятельности (банкротстве), дела которые будут рассматриваться в течение трёх месяцев с момента окончания действия моратория о несостоятельности (банкротстве).

Ниже освятим основные моменты при оспаривании видов сделок

Одним из наиболее важных вопросов будет списания денежных средств банками и службами судебных приставов после отмены моратория. Конечно, возникнет достаточно проблем с безакцептным списанием денежных средств, данная тема требует наиболее проработки и внесению поправок в закон о снятии моратория о несостоятельности(банкротстве).

В кредитных соглашениях и договорах поручительства часто встречается условие о праве банка на безакцептное списание денежных средств при определенных условиях: например, при просрочке по кредиту или при возникновении финансовых ковенантов.

При этом ни законом «О банкротстве», ни разъяснениями ВС не установлено ограничение на безакцептное списание в период моратория, следовательно, такие действия банка будут формально законны.

В то же время данная ситуация может быть расценена как пробел в правовом регулировании, поэтому нельзя исключать риск признания безакцептного списания незаконным по следующим основаниям:

- Во-первых, банк имеет возможность одностороннего списания денег, потому что имеет доступ к счету должника, в то время как остальным кредиторам для этого нужен исполнительный лист. Такое преимущество может быть признано противоречащим смыслу моратория, суть которого заключается в заморозке всех механизмов принудительного исполнения.
- Во-вторых, безакцептное списание может быть квалифицировано в качестве зачета, который во время моратория запрещен.
- В-третьих, реализация права на безакцептное списание может фактически заблокировать коммерческую деятельность должника ввиду изъятия средств на текущую деятельность. Такая ситуация не соотносится с целью моратория, которая предполагает вывод бизнеса из-под возможного банкротства в период сильной экономической нестабильности.

В связи с этим имеется высокий риск оспаривания безакцептного списания как преференциальной сделки (ст. 61.3 закона «О банкротстве») в делах о банкротстве, возбужденных в течение трех месяцев по завершении моратория. Соответственно, при возбуждении дела о банкротстве за пределами указанного срока такой риск снимается.

Применительно к действиям судебных приставов имеются сходные риски. С учетом позиции ФССП от 11 апреля 2022 года, в которой тотальный характер моратория был поставлен под сомнение, на практике встречаются случаи списания денежных средств судебными приставами-исполнителями со счетов должников.

При возбуждении дела о банкротстве такие действия судебных приставов, как и безакцептное списание банками, могут быть оспорены как преференциальные сделки либо как сделки, нарушающие законодательство о банкротстве.

Более подробно осветим основные моменты ответственности должников.

Мораторий приостановил обязанность контролирующих лиц по обращению с заявлением о банкротстве. По общему правилу в размер их ответственности не включаются требования кредиторов, возникшие в период моратория (п. 9 Постановления Пленума ВС № 44).

Обязанность контролирующих лиц обращаться с заявлением о банкротстве сохраняется при выявлении признаков при ликвидации общества либо их возникновении задолго до введения моратория (абз. 2, 3 п. 9 Постановления Пленума ВС № 44).

На наш взгляд, суд может привлечь к ответственности контролирующих лиц даже в том случае, если на дату моратория отсутствовали неисполненные обязательства перед кредиторами.

Если рыночная стоимость активов компании стала меньше размера обязательств до введения моратория, контролирующие лица должны были принять решение о подаче заявления о банкротстве, не дожидаясь предъявления кредиторами требований об исполнении обязательств (п. 4 Постановления Пленума ВС № 53).

Указанное обстоятельство может быть установлено на основании судебной финансово-экономической экспертизы.

К тому же мораторий не освобождает контролирующих лиц от ответственности за неправомерные действия, которые ухудшили финансовое состояние должника (п. 8 Постановления Пленума ВС № 44).

Менеджмент может быть привлечен к ответственности, если суд установит его недобросовестное поведение. Таким поведением суд может признать неподачу заявления о банкротстве в период моратория, если в это же время увеличился разрыв между стоимостью активов и размером обязательств.

Таким образом, мораторий не гарантирует освобождения от субсидиарной ответственности. Напротив, поведение менеджмента будет оцениваться судами на предмет наличия намерения вывести активы, воспользовавшись невозможностью кредиторов подать заявление о банкротстве.

Мораторий на банкротство прекратил действие, но его правовые последствия сохранятся надолго. Например, такие последствия можно будет встретить в конкурсных производствах в отношении должников, процедуры по которым возбуждены до 9 января 2023 года, и изменить ход дела они могут значительно.

Дополнительные сложности для банкротной отрасли могут возникнуть в связи с отсутствием сформулированных судебных подходов по большей части описанных в статье проблем.

Список использованной литературы:

1. Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 15.02.2016) // СПС «Консультант-плюс». Гражданский кодекс (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301. Федеральный закон «Об акционерных обществах» (ред. от 29.06.2015) // Собрание законодательства РФ», 01.01.1996, № 1, ст.1.
2. Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» (ред. от 29.12.2015) // «Собрание законодательства РФ», 16.02.1998, № 7, ст. 785. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант-плюс».
3. Соловых С. Ж. «Некоторые вопросы обеспечения прав участников корпоративных споров в арбитражном процессе» // Российская юстиция. № 4. 2020. С. 34–36.

Дата поступления в редакцию: 29.11.2022 г.

Опубликовано: 05.12.2022 г.

© Академия педагогических идей «Новация», электронный журнал, 2022

© Федоренко Н.В., Бутенко А.Ф., 2022