

Камали Г.Д. Сущность и значение судебного решения. Законная сила судебного решения // Академия педагогических идей «Новация». – 2020. – №10 (октябрь). – АРТ 68-эл. – 0,4 п. л. – URL: <http://akademnova.ru/page/875548>

РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 34

Камали Гульнар Даулетьяровна
магистрант
МГЮА имени О.Е. Кутафина
Оренбургский институт (филиал)
г.Оренбург, Российская Федерация
E-mail: yesenzholovag@list.ru

**СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ.
ЗАКОННАЯ СИЛА СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ**

Аннотация: В статье рассмотрены понятие сущности и значение судебного решения, понятие и функции законной силы судебного решения.

Ключевые слова: судебное решение, сущность, значение, функции, свойства судебного решения.

Kamali Gulnar Dauletyarovna
master student
of Kutafin Moscow
State Law University (MSAL)
Orenburg Institute (branch)
Orenburg, Russian Federation
E-mail: yesenzholovag@list.ru

ESSENCE AND SIGNIFICANCE OF THE JUDICIAL DECISION. LEGAL FORCE OF JUDICIAL DECISION

Annotation: The article reviews the concept of the essence and meaning of a court decision, the concept and functions of the legal force of a court decision.

Keywords: court decision, essence, meaning, functions, properties of the judgment.

Результат отправления правосудия находит свое воплощение в судебном решении. Вопрос о судебном решении занимает в гражданском процессуальном праве одно из центральных мест и является объектом постоянного научного исследования, поскольку потребности судебной практики делают проблему судебного решения одной из актуальнейших тем данной науки.

Раскрывая правовую природу судебного решения следует обратить внимание на статью 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым, судебное решение является одним из оснований возникновения гражданских прав и обязанностей.

Правовая природа судебного решения основано на Конституции, провозгласившей приоритет человека, его прав и свобод по отношению ко всем иным социальным ценностям, и возложившей на судебную власть обязанность обеспечивать эти права, а также признавшей общепризнанные принципы и нормы международного права о защите прав человека и его основных свобод составной частью правовой системы Российской Федерации.

Способами судебной защиты гражданских прав являются признание права, присуждение к исполнению обязанности в натуре, возмещение убытков, компенсация морального вреда, и др. (ст.12 ГК).

В статье 10 Конституции РФ провозглашен принцип разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. Этот принцип получил свое развитие в статье 118 Конституции, четко определяющей сферу общественной жизни, на которую распространяется судебная власть: правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Судебная власть реализуется в правосудии.

Судебная власть обеспечивает права и свободы человека и гражданина путем разрешения различных конфликтных ситуаций конкретных субъектов права. Суд своим решением властно, на основе норм права, определяет и закрепляет содержание субъективных прав и обязанностей, меру юридической ответственности и другие обязательные условия правила, нормы поведения участников конкретных спорных отношений, то есть принимает акт, относящийся к роду юридических явлений, именуемых нормативными правовыми актами. Нормативные акты в формально - юридическом плане признают нормотворческий характер судебного решения.

Судебное решение, разрешающее дело по существу, обладает всеми признаками нормативного правового акта, а именно имеет волевое содержание, официальный характер, вхождение в единую систему, нормативность, принятие по специальной процедуре, издание компетентным органом, направленность на регулирование общественных отношений, гарантированность принудительной силой государства, имеет форму и структуру, установленные законом.

Нормативным считается акт, в котором выражена воля компетентного органа об установлении правила поведения, изменении или отмене, а будет ли это правило общим или индивидуальным, не имеет значения, поскольку суть правовой нормы в обязательности содержащегося в ней правила.

Вместе с тем, исследуя правовую природу судебного приказа в арбитражном процессе, ученые-юристы судебный приказ по своей правовой природе определили, как судебный акт и одновременно исполнительный документ, в связи с чем заявителю не нужно получать еще и исполнительный лист, иногда приравнивая судебный приказ к судебному решению. 4

Требование о необходимости предоставления заинтересованной стороной доказательств извещения другой стороны означает, что толкуемая норма применима исключительно для признания и приведения в исполнение судебных решений, вынесенных по итогам судебного разбирательства с участием сторон спора.

Некоторые правоведы полагают, что термин «судебное решение» не может применяться к процедуре приказного производства, так как в приказном производстве стороны о рассмотрении требований заявителя (взыскателя), как правило, не извещаются, судебное разбирательство не проводится, позиции сторон не заслушиваются.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении», в соответствии с пунктом 9 которого под судебным постановлением, указанным в части второй статьи 61 ГПК, понимается любое судебное постановление, которое согласно части первой статьи 13 ГПК принимает суд (судебный приказ, решение суда, определение суда), а под решением

арбитражного суда — судебный акт, предусмотренный статьей 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Сущность судебного решения в науке гражданского процессуального права понимается неоднозначно. Одни ученые правоведы считают, что решение – это акт применения норм права, другие полагают, что сущность судебного решения заключена во властном подтверждении спорного права или правоотношения.

Обоснованно мнения тех, которые считают, что сущность судебного решения прежде всего в том, что оно является актом государственной власти, правосудия, которые характеризуются следующими чертами: в решении находит свое выражение результат деятельности суда как единственного органа государства, наделенного правом, осуществлять правосудие по гражданским делам; решение от имени государства выносит лицо, наделенные специальными властными полномочиями, - судья; решение вступает в законную силу и становится обязательным на всей территории Российской Федерации.

Таким образом, судебное решение – это правоприменительный акт правосудия, выносимый судом именем государства, являющийся результатом разбирательства гражданского дела, подтверждающий права и обязанности конкретных субъектов и выражающий властное определение их поведения, вступающий в законную силу, и являющийся обязательным для всех граждан и организаций.

В законодательстве судебное решение - это постановление суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу. (ч.1. ст. 194 ГПК).

Значение судебного решения можно выявить через его функции: правозащитную, регулятивную, воспитательную.

Правозащитная функция состоит в том, что в судебном решении отражается властное предписание суда относительно прав и обязанностей спорящих субъектов. Через принудительное исполнение решения суда восстанавливаются нарушенные или оспоренные права, свободы и законные интересы конкретных субъектов.

Регулятивная функция. Судебное решение воздействует на поведение определенных субъектов, определяя их поведение в конкретных правоотношениях. Поэтому судебное решение рассматривается как акт индивидуального поднормативного регулирования поведения определенных лиц в конкретных отношениях.

Воспитательная функция состоит в том, что судебные решения, являясь актами защиты индивидуальных прав и законных интересов, оказывают воспитательное воздействие на конкретных обладателей прав и законных интересов, а также нарушителей этих прав.

А.Ф. Клейнман рассматривал судебные акты как «акты судебной защиты субъективного права и правопорядка, акты большого политико-воспитательного воздействия».

«Воспитательное значение судебного решения определяется воспитательным содержанием применяемых судом норм материального и процессуального права. Самостоятельное значение судебного решения как акта воспитания особенно полно и четко проявляется в том, что оно определяет конкретные условия, конкретный порядок применения права к конкретным лицам – лицам, которые обязаны сочетать свое поведение с содержанием нормы права. Решение воспитывает, убеждая и принуждая» .

Судебное решение преобразует содержание материально-правовых отношений и имеет конститутивную силу, что означает, что судебное решение выступает в качестве юридического факта, на основании которого могут возникать, изменяться и прекращаться материальные правоотношения, то есть имеет характер конститутивности.

Концепция преобразовательных исков разработана в правоведении М. А. Гурвичем, который считал преобразовательными (конститутивными) иски, направленные на вынесение таких решений, которые своим содержанием имеют материально - правовое действие — правообразующее, правоизменяющее или правопрекращающее.

Преобразовательное решение является юридическим фактом той отрасли материального права, которое суд применил в данном случае. Содержанием преобразовательного иска является требование к суду вынести решение о прекращении или изменении правоотношения.

Законность и обоснованность являются основными свойствами судебного решения. Статьей 195 ГПК закреплено, что решение суда должно быть законным и обоснованным. Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Согласно пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 23 от 19 декабря 2003 года «О судебном решении» (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 23 июня 2015 года № 25) решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Если имеются противоречия между нормами процессуального или материального права, подлежащими применению при рассмотрении и разрешении данного дела, то решение является законным в случае применения судом в соответствии с частью 2 статьи 120 Конституции Российской Федерации, частью 3 статьи 5 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» и частью 2 статьи 11 ГПК РФ нормы, имеющей наибольшую юридическую силу.

Законным следует считать решение, если оно вынесено в строгом соответствии с подлежащими применению по делу нормами материального права и при правильной реализации судами норм процессуального права. (П.П. Гуреев, Д.М.Чечот). В решении должны быть указаны нормы материального и процессуального права.

Законным решение является при условии, когда: 1) судьи, принимая решения, были независимы и подчинялись только Конституции РФ и Федеральному закону; 2) решение принято на основании Конституции, действующих на территории РФ федеральных конституционных законов, международных договоров РФ, федеральных законов и иных нормативных правовых актов; 3) судом при противоречии правовых норм принято решение в соответствии с правовыми положениями, имеющими наибольшую юридическую силу; 4) судом при отсутствии правовых норм, регулирующих спорные правоотношения, применен закон, регулирующий сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такого закона судом принято решение исходя из общего смысла законодательства, и в первую очередь Конституции РФ; 5) судом при противоречии законодательства международным договорам применены правила, установленные указанными договорами, ратифицированными РФ; 6) судом правильно применены нормы действующего процессуального права,

регулирующие порядок не только принятия решения, но и подготовку дела к судебному разбирательству, рассмотрения дела по существу; 7) судом при отсутствии нормы процессуального права, регулирующей возникшие в ходе производства по делу отношения, применена норма, регулирующая сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы суд действовал исходя из принципов осуществления правосудия в РФ (аналогия права).

Согласно части 2 статьи 330 ГПК неправильным применением судом норм материального права, при котором решение суда не может быть признано законным, являются: 1) неприменение закона, подлежащего применению; 2) применения закона, не подлежащего применению; неправильное истолкование закона.

Судебное решение как процессуальный документ включает две составляющие: вопросы факта и вопросы права, несоблюдение которых влечет правовые последствия в виде отмены или изменения судебных решений.

Вопросы факта включают в себя: - правильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела (ст.148 ГПК); п.п.1) ч.1 статьи 330 ГПК); - доказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела (п.п.2) ч.1 ст. 330 ГПК); - соответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении обстоятельствам дела (п.п.3) ч.1 ст. 330 ГПК).

Вопросы права включают в себя : - определение правоотношений сторон и закона, которым следует руководствоваться (ст.148 ГПК); - соблюдение норм процессуального права и материального права, подлежащих применению к данному правоотношению (п.п.4) ч.1 ст.330 ГПК; ч.2 ст. 330 ГПК ; - применение в необходимых случаях закона, регулирующего сходное отношение (аналогия закона – п.1 ст. 6 ГК); -

разрешение спора, исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства и требований добросовестности, разумности и справедливости (аналогия права - п.2 ст.6 ГК).

В целях правильного толкования судьями норм материального и процессуального права, вынесения законных и обоснованных судебных решений, определений, предлагается составлять вопросы факта и вопросы права включить в качестве разъяснения в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 23 от 19 декабря 2003 года «О судебном решении», в пункт 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №11 от 2 июня 2008 года (в редакции от 09.02.2012 года) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству».

Требования, предъявляемые к судебному решению, вытекают из целей и задач гражданского судопроизводства и направлены на то, чтобы: во-первых, защитить нарушенное (оспариваемое) право, восстановить и обеспечить возможность его надлежащего осуществления; во-вторых, оказать воспитательное воздействие на участников судопроизводства, а также на широкие круги граждан.

Выявлена необходимость законодательного закрепления содержания требования законности судебного решения в ч. 2 ст. 195 ГПК с указанием на то, что решение суда является законным, если суд, выполнив все требования процессуального закона, разрешил дело по существу, применив нормы материального права.

Анализ гражданского процессуального законодательства предопределяет необходимость закрепления в ч. 2 ст. 195 ГПК четкого понятия требования обоснованности следующего содержания: «Обоснованным является решение, принятое на основе полного и всестороннего установления обстоятельств, на которых стороны ссылаются

как на основании своих требований и возражений, подтвержденных исследованными судом доказательствами». При этом следует учитывать, что требование законности охватывает и требование обоснованности, так как обязанность суда выносить обоснованные решения установлена законом и нарушение этой обязанности означает нарушение закона.

В целях унификации гражданского процессуального законодательства следует закрепить в ч. 1 ст. 195 ГПК наряду с требованием законности и обоснованности судебного решения, также и требование мотивированности по аналогии с нормой ч. 4 ст. 15 АПК .

При этом ч. 2 ст. 195 ГПК необходимо дополнить нормой следующего содержания: «Мотивированным считается судебное решение, которое содержит фактическое и юридическое обоснование выводов суда по заявленным требованиям». Указанная норма также будет подтверждать различия в содержании требования обоснованности и требования мотивированности судебного решения, так как по смыслу последнего суд не должен ограничиваться лишь перечислением в решении доказательств, которыми подтверждаются те или иные имеющие значение для дела обстоятельства, а обязан подробно изложить их и убедительно мотивировать свой вывод об этом.

Значимость решения суда как акта правосудия утверждается в Конституции Российской Федерации, согласно которым не допускается лишение жилища, иначе как в случаях, установленных федеральным законом или на основании судебного решения. (ст.25 Конституции). Решения судов имеют обязательную силу на всей территории Российской Федерации. (ст.13 ГПК). Суд при разрешении гражданских дел принимает властные решения в виде: решений, определений, постановлений и

приказов, которые законодательно объединены в одно понятие «судебные акты».

Законная сила судебного решения – это проявление действия решения суда или же правовые последствия решения суда, свойства судебного решения, приобретаемые им по истечении установленного законом срока.

Законная сила судебного решения имеет пределы – объективные и субъективные. Объективные пределы законной силы решения отвечают на вопрос о том, на что распространяется действие решения. Вопрос об объективных пределах законной силы решения ограничивается рамками такого его свойства, как преюдициальность, и определяется нормами гражданского процессуального права: 1) О невозможности сторонами и иными лицами, участвующими в деле, а также их правопреемниками оспаривать в другом процессе факты и правоотношения, установленные вступившим в законную силу решением суда ; 2) об обстоятельствах, имеющих преюдициальное значение.

Таким образом, объективные пределы законной силы решения распространяются на рассмотренные и установленные вступившим в законную силу судебным решением следующие обстоятельства: - факты; - правоотношения; - признание права на удовлетворение иска вступившим в законную силу приговором суда при рассмотрении судом иска, вытекающего из уголовного дела; - правовая оценка обстоятельств, установленных вступившим в законную силу приговором суда, при рассмотрении и разрешении спора о праве, возникающего из уголовного дела.

Субъективные пределы вступившего в законную силу судебного решения определяют круг субъектов, на которых распространяется действие статистического элемента, раскрываемого через такие свойства,

как неопровержимость и исключительность. Иначе говоря, субъективные пределы отвечают на вопрос о том, на поведение каких субъектов процесса распространяется непосредственное действие решения. Субъективные пределы законной силы решения распространяются, таким образом, на следующих субъектов процесса: 1) сторон и их представителей; 2) других лиц, участвующих в деле, и их представителей. 3) правопреемников сторон и других лиц, участвующих в деле.

«Если решение обязательно для тяжущихся, то обязательно оно и для их правопреемников» (А.М.Гуляев), а также их судебных представителей, которые действуют в процессе от имени, на имя и в интересах представляемых.

Субъективные и объективные пределы законной силы решения суда позволяют провести четкую грань между нормой права и судебным решением.

Судебному решению присущи свойства законной силы, во –первых исключительность, то есть способность исключать новое разбирательство того же спора между теми же лицами. ГПК предусматривает недопустимость повторного предъявления иска (заявления) в том случае, если в производстве этого же или другого суда имеется дело по спору между теми сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям; во – вторых неопровержимость, то есть невозможностью обжалования после вступления решения суда в законную силу. Вступившее в законную силу решение суда можно отменить или изменить только при соблюдении установленных законом процедур и наличии указанных в законе оснований, а именно в надзорном порядке; в третьих исполнимости, путем обращения решения суда к принудительному исполнению.

Исполнимость присуще природе самого судебного решения. Исполнимость – это возможность реализации предписаний решения в принудительном порядке помимо воли должника.

Судебному решению также присуще преюдициальность – это означает, что факты и правоотношения, установленные вступившим в законную силу решением суда, во – первых, не могут оспариваться участвовавшими в деле лицами, их правопреемниками и судебными представителями в другом деле и, во-вторых, не доказываются вновь в другом процессе с участием тех же лиц. Все органы и организации обязаны положить в основу своих постановлений факты и правоотношения в том виде, в каком они были констатированы в решении суда, вступившим в законную силу.

Для лиц, не участвовавших в предыдущем деле, установленные вступившим в законную силу решением суда факты и правоотношения преюдициального значения не имеют, и они могут их оспаривать в другом процессе, защищая свои права и законные интересы.

Если после вступления в законную силу решения, которым с ответчика взыскиваются периодические платежи, изменяются обстоятельства, влияющие на определение размера платежей или на их продолжительность, каждая сторона вправе путем предъявления нового иска требовать изменения размера и сроков платежей.

Судебные решения по делам об оспаривании гражданами законности нормативно - правовых актов имеют свои особенности. Решение суда, которым нормативный правовой акт в целом или в отдельной его части признан недействительным, обязательно для государственного органа или должностного лица, принявшего этот акт, для гражданина и неопределенного круга лиц, на права и свободы которых распространялось

действие оспоренного нормативного правового акта. Оно имеет преюдициальную силу, и законность нормативного правового акта может быть оспорена вновь другими гражданами только в той его части, которая не являлась объектом проверки суда.

Правила о недопустимости оспаривания обстоятельств, установленных вступившим в законную силу решением суда по одному гражданскому делу, при разбирательстве других гражданских дел, в которых участвуют те же лица, закреплено и в институте о доказывании и доказательствах.

Преюдициально установленными фактами являются не только факты, подтвержденные в решениях по гражданским делам. Вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу которым признается право на удовлетворение иска, также обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях деяний лица, в отношении которого состоялся приговор суда. Вступивший в законную силу приговор суда обязателен для суда, рассматривающего такое гражданское дело, и по вопросам, имели ли место эти деяния и совершены ли они данным лицом, а также в отношении других установленных приговором обстоятельств и их правовой оценке.

Судебным решением не только устанавливается наличие или отсутствие прав и обязанностей сторон. Оно содержит в себе и приказ, направленный на его реализацию. Именно этот приказ обуславливает динамику законной силы судебного решения, которая проявляется в таком его свойстве как общеобязательность. Решение, будучи актом, фиксирующим результат применения нормы права судом, само наделяется силой закона. Из нормативной природы права вытекает

общеобязательность: властное предписание для всех субъектов, независимо от их участия в деле.

Обязательность судебного решения не лишает заинтересованных лиц, не участвовавших в деле, возможности обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов.

Под судебными решениями понимается и определение суда, которые разнообразны по своему содержанию. Общим для всех определений суда первой инстанции признаком является то, что ими разрешаются только вопросы процессуального характера. Этим признаком они отличаются от судебных решений, которыми разрешаются материально - правовые споры по существу. Два заключительных определения - о прекращении производства по делу в связи с отказом истца от иска и о прекращении производства по делу в связи с утверждением мирового соглашения сторон – вступают в законную силу: приобретают свойства исключительности, неопровержимости, преюдициальности, обязательности.

Одно заключительное определение – о прекращении производства по делу в связи с утверждением мирового соглашения сторон – подлежит исполнению в принудительном порядке, если стороны не исполняют определение в добровольном порядке. В этом случае к ним могут быть применены меры принудительного исполнения в установленном законодательством порядке.

Принимая во внимание, что простому гражданину не всегда понятен юридический язык, предлагается внести дополнение в ГПК об устном разъяснении судебного решения после его объявления, что положительно повлияет на правосознание граждан.

Нормой части 1 статьи 193 ГПК РФ предусматривающей положение об объявлении решения суда закреплено, что после принятия решения суд возвращается в зал заседания, где председательствующий или один из судей объявляет решение суда. Данной нормой статьи также предусмотрено, что председательствующий после объявления решения устно разъясняет содержание решения суда, порядок и срок его обжалования, а также объявляет о наличии особого мнения судьи и разъясняет лицам, участвующим в деле, право и срок ознакомления с особым мнением судьи.

Между тем, из анализа данной нормы усматривается, что председательствующий после объявления решения суда устно разъясняет только содержание решения суда, без указания мотива и основания принятого решения.

Предлагается восполнить пробел в процессуальном законодательстве, в норму части 1 статьи 193 ГПК после текста предложения : «устно разъясняет содержание решение суда», дополнить текстом следующего содержания « с указанием мотива и основания принятого решения».

В целях соблюдения требований законности судебного решения, значимости требований социальной справедливости в системе правосудия, в действующее Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 23 от 19 декабря 2003 года «О судебном решении» (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 23 июня 2015 г. № 25) в пункт 11 после первого абзаца необходимо дополнить вторым абзацем следующего содержания : « После объявления решения и определения суда, судья устно разъясняет существо, мотивы и правовые последствия принятого решения, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания ».

Предложенные дополнения в норму ст. 193 ГПК и в вышеназванное Постановление Пленума ВС РФ позволит судье устно доступно объяснить простым гражданам сторонам почему он принял такое решение, при этом стороны вправе получить ответы на вопросы, гражданам станет понятна логика судебного акта, станет меньше недовольных и меньше жалоб.

Таким образом, требования законности и обоснованности относятся ко всем судебным решениям, эти понятия взаимосвязанные, поэтому необоснованное решение не может быть законным.

Законность и обоснованность решения могут быть обеспечены лишь при условии строгого соблюдения требований установленной в нормах гражданского процессуального права.

Список использованной литературы:

1. Конституция Российской Федерации (с изменениями от 01.07.2020).
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, 2020 г. (с изменениями в редакции от 31.07.2020).
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.2020 г. (с изменениями в редакции 08.06.2020).
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 23 от 19 декабря 2003 года «О судебном решении» (с изменениями от 23.06.2015 № 25).
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 13 от 26 июня 2008 года (в редакции от 09.02.2012) «О применении судами норм гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции».
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 13 от 19 июня 2012 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции».
7. Клейнман А.Ф. Избранные труды / А.Ф. Клейнман. // Краснодар: Совет.Кубань, 2008. – С. 336.
8. Чечина Н.А. Воспитательная функция советского гражданского процессуального права. //ЛГУ.1972- С.112

9. Гурвич М.А. Судебное решение. Теоретические проблемы.// 1976. С.32.
10. Баймолдина З.Х. Гражданское процессуальное право Республики Казахстан, том 2. Особенная часть (Темы 16-30). Учебник. Алматы, 2001.

Дата поступления в редакцию: 05.10.2020 г.

Опубликовано: 05.10.2020 г.

© Академия педагогических идей «Новация», электронный журнал, 2020

© Камали Г.Д., 2020