

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: [akademnova.ru](http://akademnova.ru)

e-mail: [akademnova@mail.ru](mailto:akademnova@mail.ru)

*Костоева Х.Х. Правовой статус судьи Конституционного суда Российской Федерации в контексте выхода России из Совета Европы // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Студенческий научный вестник. – 2022. – №9 (ноябрь). – АРТ 45-эл. – 0,2 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/page/875550>*

### **РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ**

**УДК 342.565.5**

**Костоева Хяди Хамитовна**

Магистрант 3 курса кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета РГЭУ (РИНХ).

*Научный руководитель:* Баринов Э.Э., к.ю.н., доцент кафедры конституционного и муниципального права Ростовского государственного экономического университета (РИНХ),  
Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)  
г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация  
e-mail: [gelya.kova@bk.ru](mailto:gelya.kova@bk.ru)

## **ПРАВОВОЙ СТАТУС СУДЬИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В КОНТЕКСТЕ ВЫХОДА РОССИИ ИЗ СОВЕТА ЕВРОПЫ**

*Аннотация:* в статье рассматривается содержание конституционного принципа независимости судей, имеющего основополагающее значение для осуществления правосудия и обеспечения конституционно-правового статуса судей в контексте выхода России из совета Европы.

*Ключевые слова:* независимость судей, гарантии независимости судей, судебная защита, ЕСПЧ, международная судебная защита.

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: [akademnova.ru](http://akademnova.ru)

e-mail: [akademnova@mail.ru](mailto:akademnova@mail.ru)

**Kostoeva Khyadi Khamitovna**

3rd year master student of the Department of Constitutional and Municipal Law of the Faculty of Law of the Russian State Economic University (RINH).

Supervisor: Barinov E.E., Ph.D. in Law, Associate Professor of the Department of Constitutional and Municipal Law of the Rostov State Economic

University (RINH),

Rostov State University of Economics (RINH)

Rostov-on-Don, Russian Federation

e-mail: [gelya.kova@bk.ru](mailto:gelya.kova@bk.ru)

## **LEGAL STATUS OF A JUDGE OF THE CONSTITUTIONAL COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION IN THE CONTEXT OF RUSSIA'S WITHDRAWAL FROM THE COUNCIL OF EUROPE**

*Annotation:* The article examines the content of the constitutional principle of the independence of judges, which is of fundamental importance for the administration of justice and ensuring the constitutional and legal status of judges in the context of Russia's withdrawal from the Council of Europe.

*Keywords:* independence of judges, guarantees of independence of judges, judicial protection, ECHR, international judicial protection.

Статья 46 Конституции Российской Федерации гарантировало населению право на судебную защиту, при этом часть 3 указанной статьи предусматривало право индивида обратиться за защитой своих законных прав и интересов в международные судебные органы в том случае, если были исчерпаны все внутригосударственные средства судебной защиты<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

Внутригосударственные средства судебной защиты представлены отечественной судебной системой, которая имеет собственную иерархию. Высшим судебным органом конституционного контроля в Российской Федерации выступают Конституционный суд, одним из направлений функционирования которого является отправление конституционного правосудия по вопросам защиты основных прав и свобод человека и граждан<sup>2</sup>. В полномочия Конституционного суда Российской Федерации входит рассмотрение жалоб о нарушении основных прав и свобод человека в случае принятия неконституционного нормативного акта, в том числе и те нормативные акты, которые затрагивают способы защиты указанных прав.

Таким образом, именно Конституционный суд выступает той судебной инстанцией куда лицо может обратиться с жалобой на те нормативные акты, которые прямо нарушают положения, заложенные в Конституции Российской Федерации. Анализ полномочий Конституционного суда Российской Федерации позволяет сделать вывод о его более «общей» компетенции по сравнению с иными судебными органами, так как его решения направлены не только на разрешение конкретного индивидуального нарушения законного права лица, но и на искоренение причины такого нарушения, которая может привести к повторению подобных случаев в будущем.

Обращение в международные судебные органы в свою очередь предполагает более индивидуальный характер жалоб и вынесение решение с индивидуальными мерами воздействия (устранение конкретных нарушений). В указанной связи особый интерес представлял правовой статус решений Европейского суда по правам человека, в рамках которых содержались также предписания общего характера, требовавшие устранить причину нарушения (в

---

<sup>2</sup> Федеральный конституционный закон Российской Федерации «О Конституционном Суде Российской Федерации», от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 01.07.2021) // Российская газета, от 23.07.1994, № 138-139.

том числе внести изменения во внутреннее законодательство для того, чтобы привести его в соответствие с требованиями международных правовых норм в области обеспечения защиты прав человека). Фактически, Европейский суд по правам человека являлся международной инстанцией, где лицо могло обжаловать не только действия конкретных лиц, но и сами нормы внутреннего законодательства.

За последние несколько лет отношения между Российской Федерацией и Европейским судом по правам человека существенно осложнились. Так, внесенная в 2020 году поправка в статью 79 Конституции Российской Федерации предусматривала возможность судов не исполнять решения ЕСПЧ, если они противоречили Конституции Российской Федерации. 16 марта 2022 года Российская Федерация перестала являться членом Совета Европы, в результате чего ЕСПЧ вовсе приостановил рассмотрение жалоб, поступающих в отношении России, лишая российских граждан одного из основных инструментов международной правовой защиты<sup>3</sup>. В указанной связи обращение в Конституционный суд фактически стало единственным способом защиты своих прав от актов федеральных и региональных органов власти, которые нарушают их конституционные права.

Указанные изменения, на наш взгляд, затрагивают не только основы судебной защиты граждан, но и меняют правовой статус судей Конституционного суда Российской Федерации. Несмотря на то, что де-юре никакого расширения полномочий судей Конституционного суда не произошло, на практике их правовое положение значительно усилилось, что предполагает необходимость пересмотра некоторых ключевых основ судейского правового статуса. В рамках сложившейся ситуации необходимо

---

<sup>3</sup> ЕСПЧ решил приостановить рассмотрение всех жалоб против России [Электронный ресурс: ТАСС] // URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/14095239> (дата обращения: 20.10.2022).

вновь уравновесить участников конституционного судопроизводства, так как часть из них лишилась одного из инструментов правовой защиты.

Отметим, что некоторые авторы достаточно давно продвигают идеи о том, что закрепленные в России основы правового статуса судьи Конституционного суда Российской Федерации, недостаточны для реализации всех принципов конституционного производства<sup>4</sup>. Так, одной из проблемных зон можно считать достаточно сложный порядок привлечения судей Конституционного суда к дисциплинарной ответственности, а также приостановления и прекращения их полномочий. С одной стороны, такой подход обеспечивает работу принципа несменяемости и независимости судей, однако, с другой стороны, создает возможности для злоупотребления со стороны судейских работников. Отсутствие одного из средств международной судебной защиты прав граждан еще в большей мере развивает указанные возможности, позволяя судьям Конституционного суда принимать решения без реального учета требований международного законодательства. В текущей ситуации представляется возможным принятие дополнительных мер по контролю за деятельностью судей в рамках конституционного производства (при этом такие меры не должны противоречить общему принципу невмешательства в деятельность судей). Так, на наш взгляд, необходимо расширить и законодательно закрепить полномочия Председателя и Заместителя Председателя Конституционного суда по указанным вопросам.

---

<sup>4</sup> Михайлов В.К. Независимость российских судей в условиях их несменяемости // Lex Russica. 2021. № Т. 73. № 12. С. 67.

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: [akademnova.ru](http://akademnova.ru)

e-mail: [akademnova@mail.ru](mailto:akademnova@mail.ru)

Возможным также представляется ужесточение требований, которые предъявляются к судьям Конституционного суда Российской Федерации. Так, возможно увеличение требования к наличию юридического стажа до 20 лет и увеличения возрастного ценза на вступление в должность до 45 лет, в целях привлечения более опытных кандидатов.

Стоит отметить, что указанные изменения в правовой действительности могут значительно усилить нагрузку на судей Конституционного суда. В связи с этим видится необходимым усиление социальных и материальных гарантий независимости судей, а также расширения гарантий их безопасности (включая ужесточение юридической ответственности за противоправные действия, направленные против судей и членов их семей). Снижению профессиональной нагрузки может также поспособствовать расширение состава Конституционного суда (возможен возврат к предшествующей численности судей в 19 человек).

При этом рассмотрение вопроса о реформировании правового статуса судей Конституционного суда Российской Федерации должно базироваться на ключевых принципах конституционного производства. Судья, выступая арбитром при разрешении возникающих правовых споров, должен сохранять свой особый правовой статус, однако, при этом не иметь реальных возможностей к злоупотреблению собственными полномочиями, особенно в рамках решения вопросов, связанных с нарушением основных прав и свобод человека в России.

**Всероссийское СМИ**

**«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»**

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

**Сайт:** akademnova.ru

**e-mail:** akademnova@mail.ru

### **Список использованной литературы:**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
2. Федеральный конституционный закон Российской Федерации «О Конституционном Суде Российской Федерации», от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 01.07.2021) // Российская газета, от 23.07.1994, № 138-139.
3. ЕСПЧ решил приостановить рассмотрение всех жалоб против России [Электронный ресурс: ТАСС] // URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/14095239> (дата обращения: 20.10.2022).
4. Михайлов В.К. Независимость российских судей в условиях их несменяемости // Lex Russica. 2021. № Т. 73. № 12. С. 67-78.

***Дата поступления в редакцию: 05.11.2022 г.***

***Опубликовано: 12.11.2022 г.***

***© Академия педагогических идей «Новация».***

***Серия «Студенческий научный вестник», электронный журнал, 2022***

***© Костоева Х.Х., 2022***