

Оганян А.А. Статистический анализ масштабов бедности населения Российской Федерации // Академия педагогических идей «Новация». – 2018. – №12 (декабрь). – АРТ 426-эл. – 0,2 п. л. – URL: <http://akademnova.ru/page/875548>

РУБРИКА: ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 33

Оганян Анна Араратовна

студентка 2 курса

Самарский государственный экономический университет

Научный руководитель: Чистик О. Ф.

доктор экономических наук, профессор

г. Самара, Российская Федерация

e-mail: oganyan.nyuta@mail.ru

**СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ МАСШТАБОВ БЕДНОСТИ
НАСЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Аннотация: В статье приведены показатели статистического анализа масштабов бедности населения России. Рассмотрено распределение общего объема денежных доходов по 20%-ным группам и дана обобщающая оценка дифференциации доходов населения в регионах. Определены эффекты, которые могут быть получены по итогам реализации политики по уменьшению распространения бедности.

Ключевые слова: бедность, масштабы бедности, величина прожиточного минимума, дифференциация доходов населения, неравенство.

Oganyan. A.A.

student

Samara state University of Economics

Scientific supervisor: Chistik O. F.

doctor of Economics, Professor

Samara, Russia

STATISTICAL ANALYSIS OF THE POVERTY POPULATION OF THE RUSSIAN FEDERATION

Annotation: the article presents the indicators of statistical analysis of poverty in Russia. The distribution of the total amount of money income by 20% groups is considered and a generalizing assessment of the differentiation of income of the population in the regions is given. The effects that can be obtained from the implementation of policies to reduce the spread of poverty are identified.

Key words: poverty, poverty scale, minimum subsistence level, differentiation of population income, inequality.

Бедность – экономическое состояние части населения и семей, которые имеют относительно низкое обеспечение денежными, имущественными и иными ресурсами и, как следствие, находятся на низком уровне своих материальных и духовных потребностей. Уменьшение масштабов бедности населения важно не только с нравственной точки зрения, но и с точки зрения сохранения и развития физического, трудового, интеллектуального потенциала будущих поколений. Поэтому проблемами статистической оценки бедности населения занимаются и на международном уровне[1].

Существует система показателей для характеристики уровня и масштабов бедности. В эту систему входят коэффициент бедности, коэффициент крайней бедности, дефицит доходов, индекс глубины бедности, индекс остроты бедности. Однако недостатком данных показателей является то, что они отражают количество домохозяйств, относящихся к бедным, но не определяют, насколько бедными они являются.

В связи с тем, что усилился процесс расслоения общества по уровню доходов, появилась необходимость внедрения в практику показателей, которые бы использовались для анализа социально-экономической дифференциации и уровня бедности населения.

Для исследования дифференциации доходов населения устанавливаются масштабы расслоения населения по уровню доходов и выявляются основные факторы, которые создают предпосылки для такого расслоения.

Для количественной оценки дифференциации доходов используются различные статистические показатели. К ним относятся средний доход, модальный доход, медианный доход, децильный коэффициент дифференциации доходов, коэффициент фондов, коэффициент Джини[2].

Средний доход характеризует общий средний уровень дохода всего населения. Модальный определяет уровень дохода, наиболее часто встречающийся среди населения. Медианный доход – показатель дохода, находящийся в середине ранжированного ряда распределения, т.е. одна половина населения имеет доход ниже, а вторая - выше медианного. Децильный коэффициент выражает соотношение между средними доходами 20% (10%) наиболее высокооплачиваемых граждан и средними доходами 20% (10%) наименее обеспеченных. Коэффициент фондов

характеризует соотношение между средними доходами населения десятой и первой децильных групп. Для характеристики распределения совокупного дохода между группами населения применяется индекс концентрации доходов населения (коэффициент Джинни). Чем больше этот коэффициент, тем сильнее неравенство, т.е. чем выше степень поляризации общества по уровню доходов, тем коэффициент Джинни ближе к 1. При выравнивании доходов в обществе этот показатель стремится к нулю.

Изучение дифференциации осуществляется с использованием вариационных рядов распределения доходов населения[3]:

- распределение домашних хозяйств по величине среднедушевого денежного дохода, сгруппированных по интервалам с фиксированными границами. Такое распределение осуществляется по различным типам домохозяйств (городским, сельским, по наличию детей, по составу домохозяйств и т.д.);
- распределение общего объема денежных доходов населения по 10% и 20%-м группам, позволяющее рассчитать квинтильные и децильные показатели дифференциации и оценить концентрацию доходов;
- распределение на группы, пропорциональные размеру прожиточного минимума, позволяющие оценить социальную структуру населения (бедные, малообеспеченные, средние, обеспеченные и богатые) и ее динамику.

Характерной чертой российского общества стала являться большая дифференциация доходов, приводящая к концентрации богатства и нищета (таблица 1). Показатели неравенства продолжают оставаться избыточными, так как коэффициент Джинни имеет значение, равное более 40 %, и превышает пороговое значение данного индикатора на 30-40%[4].

Таблица 1

Распределение общего объема денежных доходов по 20%-ным группам населения Российской Федерации на 2005-2017 г.г., %

	2005	2007	2009	2011	2013	2015	2017
Всего	100	100	100	100	100	100	100
в том числе по 20-процентным группам работников:							
первая (наименее оплачиваемые работники)	4,1	4,5	5,6	5,3	5,4	5,7	5,8
вторая	8,9	9,2	9,7	9,7	9,9	10,2	10,2
третья	14,1	14,3	14,5	14,5	14,5	14,9	14,7
четвертая	21,8	21,6	21,4	21,4	21,5	21,5	21,3
пятая (наиболее оплачиваемые работники)	51,1	50,4	48,8	49,1	48,7	47,7	48,0
<u>Индекс Джини</u>	0,456	0,447	0,418	0,425	0,420	0,413	0,415
<u>Коэф-т фондов (коэффициент фондов), в раз</u>	24,9	22,1	14,7	16,1	15,8	14,5	14,1

Источник: данные выборочного обследования «Распределение численности работников по размерам заработной платы за апрель»

Официальные оценки бедности в Российской Федерации осуществляются с помощью показателей в рамках абсолютного подхода бедности. Одним из критериев оценки бедности является величина прожиточного минимума. Численность бедных принимается равной численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума.

Величина прожиточного минимума представляет собой стоимостную оценку потребительской корзины, которая включает минимальные наборы продуктов питания для трудоспособного населения, пенсионеров и детей,

необходимых для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности, непродовольственных товаров и услуг, а также обязательные платежи и сборы.

Нами был использован интегральный показатель, который позволил дать обобщающую оценку дифференциации доходов населения. Для его построения использовался метод Паттерн. Данный метод, являясь разновидностью экспертных методов, позволяет анализировать и ранжировать по степени важности сведения в любой сфере деятельности так, чтобы в дальнейшем можно было представить сложное и взаимное соотношение постоянных и переменных факторов, на которых основываются принимаемые решения.

Интегральный показатель включал в себя следующие частные показатели: удельный вес населения с доходами ниже прожиточного минимума, коэффициент Джини, коэффициент фондов. На основе этого показателя осуществлена многомерная аналитическая группировка регионов (табл.2).

Таблица 2

Группы регионов по интегральному показателю дифференциации доходов населения РФ за 2016 г.

Группы регионов	Число регионов	Регионы
I группа (1-0,84)	22	Республика Крым, Карелия, Тверская обл., Псковская обл., Волгоградская обл., Чувашская Республика, Кировская обл., Камчатский край, Еврейская автономная обл., Кабардино-Балкарская республика, республика Алтай, Карачаево-Черкесская республика, Томская обл., республика Ингушетия, Владимирская обл., республика Тыва, Костромская обл., г. Севастополь, Челябинская обл., Кемеровская обл., Ивановская обл., Курганская обл.

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации ЭЛ №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

II группа (0,84-0,79)	22	Республика Северная Осетия – Алания, Мурманская обл., республика Мордовия, республика Хакасия, Архангельская обл. (без авт. округа), Калининградская обл., Республика Калмыкия, Саратовская обл., Ульяновская обл., Смоленская обл., Вологодская обл., Орловская обл., Пензенская обл., Республика Марий Эл, Новгородская обл., Тульская обл., Забайкальский край, Иркутская обл., Рязанская обл., Удмуртская республика, Архангельская обл., Новосибирская обл.
III группа (0,79-0,72)	22	Ленинградская область, Алтайский край, Калужская обл., Оренбургская обл., Приморский край, Республика Адыгея, Курская обл., Ставропольский край, Амурская обл., Самарская обл., Астраханская обл., Брянская обл., Магаданская обл., Тамбовская обл., Хабаровский край, Ярославская обл., республика Дагестан, Липецкая обл., республика Коми, Ростовская обл., республика Саха, Тюменская обл. (без авт. округа)
IV группа (0,72-0,63)	21	Белгородская обл., Московская обл., Чеченская республика, Красноярский край, Ханты-Мансийский автономный округ, Чукотский автономный округ, Нижегородская обл., Омская обл., Пермский край, республика Бурятия, Воронежская обл., Свердловская обл., Сахалинская обл., Республика Татарстан, г. Санкт-Петербург, Краснодарский край, республика Башкортостан, Ненецкий автономный округ, г. Москва, Ямало-Ненецкий автономный округ, Тюменская обл.

Источник: Оганян А.А., Чистик О.Ф., на основе данных Официального сайта Росстата: <http://www.gks.ru/>

Нами выделены 4 группы регионов, имеющих разные показатели дифференциации доходов населения. В 1 группу входят регионы с показателями от 1 до 0,84, во вторую – от 0,84 до 0,79, в третью – от 0,79 до 0,72, в четвертую – от 0,72 до 0,63. Следовательно, регионы РФ распределены по доле населения с доходами ниже прожиточного минимума крайне неравномерно. Следует обратить внимание на регионы, входящие в 1 и 2 группы, которые в настоящее время требуют поддержки федерального центра для снижения масштабов бедности.

Только при ведении грамотной социально-экономической политики федеральными и региональными властями территориальное распространение бедного населения в России в дальнейшем будет характеризоваться:

- увеличением состава групп регионов с высоким и средним уровнями социально-экономического развития;
- повышением уровня социально-экономического развития основной части регионов и переходом в группы с более высоким уровнем развития более трети субъектов Российской Федерации;
- снижением доли населения с доходами ниже прожиточного минимума во всех субъектах федерации, причем с наибольшими темпами в группах регионов низкого и ниже среднего уровня развития[5].

Список использованной литературы:

1. Батракова Л. Г. Статистический анализ бедности, 2012 г. // URL: http://vestnik.uspu.org/releases/2012_1g/20.pdf (дата обращения 10.11.2018 г.)
2. Елисеева И.И., Юзбашев М.М. Общая теория статистики, 2014 г. // URL: <https://studme.org/74988/statistika/statistika> (дата обращения: 21.11.2018 г.)
3. Бикеева М. Д. Статистический анализ дифференциации доходов и уровня бедности населения Российской Федерации, 2018 г. // URL: <http://edrf.ru/article/08-02-2018> (дата обращения: 21.11.2018 г.)
4. Официальный сайт Росстата: <http://www.gks.ru/>
5. Зырянова С. Е. Региональный и статистический анализ масштабов и глубины бедности, Москва 2008 г. // URL: <https://www.econ.msu.ru/cmt2/lib/a/1318/file/Zyryanova.pdf> (дата обращения 18.11.2018 г.)

Дата поступления в редакцию: 07.12.2018 г.

Опубликовано: 14.12.2018 г.

© Академия педагогических идей «Новация», электронный журнал, 2018

© Оганян А.А., 2018