

Федоренко Ю.В., Семенов И.М. Некоторые проблемные аспекты применения медиации // Академия педагогических идей «Новация». – 2023. – №4 (апрель). – АРТ 8-эл. – 0,2 п. л. – URL: <http://akademnova.ru/page/875548>

РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 347.9

Федоренко Юлия Вячеславовна,

к.ю.н., доцент кафедры гражданского процесса

РГЭУ (РИНХ)

Семенов Илья Марианович,

магистрант 2 курса группы ЮР-825

РГЭУ (РИНХ)

г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

e-mail: gr_process38@gmail.ru

**НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ
МЕДИАЦИИ**

Аннотация: Настоящая статья посвящена исследованию такого института, как медиация. Рассматриваемому виду примирительных процедур дается сравнительно-правовая характеристика по вопросам их законодательного регулирования, нормативного содержания, сущности, особенностей и потенциала в урегулировании спора. Представлены общие и схожие черты по данным видам посредничества, а также различия, обусловленные собственными характеристиками институтов. В завершение делается вывод о необходимости продвижения и продолжения интеграции судебного примирения и медиации как основных способов альтернативного урегулирования споров в стране в направлении встраивания знания о них в

образовательные программы при подготовке различных специалистов.
Ключевые слова: суд, арбитражный процесс, арбитражное судопроизводство, прокурор, полномочия прокурора, статус прокурора в арбитражном судопроизводстве, обеспечение верховенства закона.

Fedorenko Yulia V.

Candidate of Law, Associate Professor of the Department of Civil
Procedure of RSEU (RINH)

Semenenko Ilya M.

2nd-year master's student RSEU (RINH)
Rostov on Don, Russian Federation

SOME PROBLEMATIC ASPECTS OF MEDIATION APPLICATION

Abstract: This article is devoted to the study of such an institution as mediation. The considered type of conciliation procedures is given a comparative legal characteristic on the issues of their legislative regulation, regulatory content, essence, features and potential in dispute settlement. Common and similar features of these types of mediation are presented, as well as differences due to their own characteristics of institutions. In conclusion, it is concluded that it is necessary to promote and continue the integration of judicial reconciliation and mediation as the main methods of alternative dispute resolution in the country in the direction of embedding knowledge about them in educational programs in the training of various specialists.

Keywords: court, arbitration process, arbitration proceedings, prosecutor, prosecutor's powers, prosecutor's status in arbitration proceedings, ensuring the rule of law.

Одной из распространенных тенденций в праве является поиск новых подходов к разрешению споров и урегулированию возникающих правовых конфликтов. Альтернативное урегулирование конфликтных ситуаций получает все большее распространение в мировой практике. Несмотря на то, что примирительные процедуры были известны еще в дореволюционном праве, а Федеральный закон вступил в силу в 2010 году, их непосредственное становление и развитие в российском праве произошло только в 2019 году после дополнения и унификации положений содержащихся в ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ. Так, одним из альтернативных способов урегулирования споров является медиация.

Медиация в современной России как способ урегулирования различных споров посредством третьей, независимой стороны, становится все более применяем. Это полезно и результативно в случае, когда обе конфликтующие стороны хотят добиться решения проблемы и готовы идти друг другу на встречу.

После определенного формирования медиативной практики серьезному реформированию подвергается процессуальное законодательство, специалисты, давая этому оценку, называют этот законодательный шаг «процессуальной революцией» [1].

Процедура медиации проводится при взаимном волеизъявлении сторон на основании принципов добровольности, конфиденциальности, сотрудничества и равноправия сторон. Функция же третьей стороны, или медиатора, заключается в том, чтобы контролировать процесс принятия общего решения. Он должен быть нейтральным, беспристрастным и не иметь отношения к конфликту. Так же медиатор не должен открыто влиять на участников или результат, но при этом ориентирован на достижение

точных соглашений между участниками спора о вариантах решения конкретных вопросов.

Как известно, граждане могут прибегнуть к процедуре медиации как без передачи спора на рассмотрение в суд, так и в рамках уже начавшегося судебного процесса, тогда медиативное соглашение фактически утверждается в качестве мирового соглашения. В зависимости от этого следует выделить характерные различия соглашений, заключаемых в данных ситуациях. Для начала необходимо разграничить понятия «медиативное соглашение» и «мировое соглашение».

Исходя из норм Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» [2] (далее - Закон о медиации) под медиативным соглашением понимается гражданско-правовая сделка, заключенная в результате проведения процедуры медиации и устанавливающая условия и способы урегулирования конфликта на основании принципов добровольности и добросовестности. Следует отметить подвергающийся критике признак «гражданско-правовая сделка», ведь с помощью медиации возможно урегулирование не только гражданских, но и трудовых, семейных и иных правоотношений.

К. В. Кендзерская считает, что основное отличие медиативного и мирового соглашения заключается в наличии специального субъекта. Так, мировое соглашение является результатом взаимодействия непосредственно спорящих сторон, а медиативное соглашение заключается при участии медиатора, привлекаемого сторонами в качестве посредника в урегулировании спора [3]. Представляется, что выделение данного признака в качестве разграничения понятий несколько противоречит действующему законодательству, поскольку Закон о медиации определяет медиативное

соглашение именно как соглашение спорящих сторон, а медиатор в данном случае находится за его «рамками».

Профессиональное сообщество после внедрения в российскую жизнь процедуры медиации длительное время обсуждало с оглядкой на зарубежный опыт и ожидало легализации судебного примирения с участием судей в отставке. Однако при этом не представляется возможным разделить мнение о том, что новый институт примирения предусмотрен в нашей стране исключительно по причине невостребованности медиации.

Во многих странах мира именно медиация и судебное примирение являются востребованными институтами в обществе, позволяющими реально снизить нагрузку на суды. Однако при этом каждое государство, имея свои особенности в правовом регулировании указанных способов защиты права, по-разному закрепляет их сущность и отличия друг от друга, о чем свидетельствует сравнительно-правовой анализ соответствующих юридических конструкций [4].

На сегодняшний день в законодательстве о медиации имеются определенные пробелы, требующие устранения. Кроме отсутствия требований к профессиональной квалификации, сюда также можно отнести назревшую необходимость профессионального объединения медиаторов, создание регламента, конкретизирующего процедуру проведения медиации, введение обязательной досудебной медиации по ряду споров (семейные, трудовые, потребительские споры). Сейчас крайне важно выработать требования к правовому статусу медиатора, которые бы помогли решить проблемы, связанные с недоверием. Медиатор должен не просто решать те или иные споры, он должен заниматься и просветительской, и организационной работой, рассказывая гражданам о возможностях решения разных видов споров. Медиация действительно может снизить

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru
e-mail: akademnova@mail.ru

нагрузку на суды, а медиативные соглашения, заверенные нотариально, отличаются высокой долей исполнимости. 60 % процедур заканчивается достижением тех или иных договоренностей и 80 % из них на самом деле исполняются.

К сожалению, до сих пор, несмотря на существование отечественной медиации более двадцати лет, многие россияне по-прежнему предпочитают либо игнорировать сопровождающие их жизнь конфликты (молчать, терпеть, уходить от него и т.п.), либо разрешать значимые для себя споры привычным путем: через подачу искового заявления в суд или обращение в государственные органы контроля и надзора. По этой причине возникает необходимость в глубокой проработке правосознания людей на всех его уровнях (от индивидуального до массового). И поскольку, по большому счету, привычное юридическое просвещение, направленное на широкие массы, уже исчерпало свои ресурсы и возможности, то в настоящее время следует ставить вопрос о встраивании знания об этом в разные образовательные программы при подготовке педагогов, социологов, юристов, психологов, экономистов, управленцев и других с целью воспитания молодого поколения, обладающего соответствующими профессиональными компетенциями, способного и желающего применять цивилизованные формы социального взаимодействия, а следовательно, и такие современные альтернативные способы по урегулированию конфликтов и правовых споров, как медиация и судебное примирение.

Список использованной литературы:

1. Смагина Е.С. Судебное примирение и судебные примирители в гражданском судопроизводстве: возможные правоприменительные проблемы // Законы России: опыт, анализ, практика. 2020. № 1. С. 29- 34.
2. Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» от 27.07.2010 №193-ФЗ (в актуальной редакции) // СЗ РФ. 2010. № 31. Ст.4162; 2019. № 30. Ст. 4099.
3. Кендзерская К.В. К вопросу о разграничении мирового и медиативного соглашений // Мировой судья. 2011. № 5. С. 27-29.
4. Гайдаенко Шер Н.И. Медиация и судебное примирение: возможность сосуществования (зарубежный опыт) // Примирительные процедуры в цивилистическом праве и судопроизводстве: сборник мат-лов международной научно-практ. конф-ции (Санкт-Петербург, 26-27 апреля 2019 г.) / под общ. ред. В.П. Очерedyкo, А.Н. Кузбагарова, С.Ю. Катужовой. СПб.: Астерион, 2019. Ч. 1. С. 61-64.

Дата поступления в редакцию: 15.04.2022 г.

Опубликовано: 21.04.2023 г.

© Академия педагогических идей «Новация», электронный журнал, 2022

© Федоренко Ю.В., Семененко И.М., 2023