

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: [akademnova.ru](http://akademnova.ru)

e-mail: [akademnova@mail.ru](mailto:akademnova@mail.ru)

Чичина Ю.М. Правовой статус судебной власти и судей в РФ // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Студенческий научный вестник. – 2021. – №6 (июнь). – АРТ 70-эл. – 0,2 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/page/875550>

### **РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ**

**УДК. 347.91/.95**

**Чичина Юлия Михайловна**

студентка 3 курса, факультет юридический

*Научный руководитель:* Студеникина С.В., канд.ю.н., доцент

Донской Государственный Технический Университет,

г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

e-mail: [jm.chichina@yandex.ru](mailto:jm.chichina@yandex.ru)

## **ПРАВОВОЙ СТАТУС СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ И СУДЕЙ В РФ**

*Аннотация:* В статье рассматривается правовой статус судебной власти и судей в РФ. Значимость судебной власти в РФ.

*Ключевые слова:* суд, судебная власть, судья, правовой статус судьи, судебная система.

**Chichina Yulia Mikhailovna**

A 3rd year student, Faculty of Law

*Supervisor:* S. V. Studenikina,

Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor

Don State Technical University,

Rostov-on-Don, Russian Federation

## **LEGAL STATUS OF THE JUDICIARY AND JUDGES IN THE RUSSIAN FEDERATION**

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: [akademnova.ru](http://akademnova.ru)

e-mail: [akademnova@mail.ru](mailto:akademnova@mail.ru)

*Annotation:* The article deals with the legal status of the judicial power and judges in the Russian Federation. The importance of the judicial power in the Russian Federation.

*Keywords:* court, judicial power, judge, judge's legal status, judicial system.

Актуальность темы обусловлена значением судебной власти в новейшей истории развития российской государственности. Ее роль в современной модернизации нашего государства и общества заключается в том, что она, с одной стороны, призвана гарантировать реальность прав и свобод человека и гражданина, с другой – обеспечить действие других ветвей государственной власти – законодательной и исполнительной, в рамках правового пространства Конституции Российской Федерации.

Судебная власть в Российской Федерации представлена различными судебными органами. Система обладает определенной иерархией, принятой в пунктах Федерального конституционного закона «О судебной системе» (далее – ФКЗ). Представители этой власти обладают определенными преимуществами и следуют законодательному регламенту [5].

Общая система, в которую входят различные суды, периодически претерпевает преобразования.

Большая часть федеральных судов являются судами общей юрисдикции, ими рассматривается большинство дел, именуемых «гражданскими», «гражданскими (общими)». Особое подразделение во втором блоке судов отводится военным судам.

Конституцией РФ и иным действующим законодательством допускается образование иных специализированных судов в системе судов общей юрисдикции.

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: [akademnova.ru](http://akademnova.ru)

e-mail: [akademnova@mail.ru](mailto:akademnova@mail.ru)

Специфика организационно-правового статуса мирового судьи, описанная в предыдущей главе, позволяет говорить как о возможных вариантах коренного изменения сущности данного института, так и совершенствовании текущей модели.

В то же время субъекты обязаны действовать в соответствии с принципами Конституции Российской Федерации и исходить из федеральной модели отношений между законодательными и исполнительными органами.

Одним из проблемных вопросов разделения властей в Российской Федерации является место Президента Российской Федерации в этой системе. Президент Российской Федерации не вступает напрямую, непосредственно в какую-либо из ветвей власти, а скорее условно становится над ними, координирует их. На практике президент возглавляет всю систему исполнительной власти [7].

Судебная власть осуществляется на основе и в соответствии с требованиями процессуального закона и на основе определенных принципов. Именно процессуальный закон детально регламентирует процедуру рассмотрения дел в суде, гарантируя соблюдение прав и законных интересов всех участников судебного разбирательства, недопущения нарушений закона и субъективизма. Нарушение процессуальных норм является основанием отмены решений суда. Судебная власть осуществляется на основе определенных принципов, установленных нормами международного и внутреннего права.

Все суды образуют единую, взаимосвязанную систему, в которой наблюдается подчиненность элементов. Она заключается в порядке обжалования, так как один и тот же элемент (например, районный суд) является по отношению к другому той или иной инстанцией, а Верховный Суд РФ по отношению ко всем нижестоящим судам является высшей инстанцией.

В.М. Лебедев указывает, что систему российских судов общей юрисдикции отличает возможность суда любого звена выступать в качестве суда первой инстанции. При этом в рамках настоящего исследования важно рассмотреть именно системность в деятельности судов общей юрисдикции.

Судебную власть характеризуют следующие признаки:

Независимость, самостоятельность и обособленность судебной власти.

В. И. Широкова отмечает, что независимость судебной власти – это принцип эффективной деятельности суда, свободный от любого внешнего или внутреннего воздействия со стороны органов законодательной и исполнительной власти, физических и юридических лиц. Независимость судебной власти определяется конституционным распределением власти. Судебная власть выполняет присущие ей функции правосудия и контроля независимо от других ветвей власти, не подчиняясь им. Обособленность судебной власти следует из ее независимости и самостоятельности. Это означает, что суды образуют достаточно автономную систему, включающую не только суды (в узком смысле слова), но и другие подразделения, обеспечивающие их жизнедеятельность [7].

– Исключительность судебной власти. Исключительность судебной власти – означает, что ни один орган государственной власти кроме суда не может решать все правовые споры и принимать решения, осуществляя правосудие. Государство поручает только судам принимать решения по конкретным гражданским, хозяйственным, уголовным и административным делам, подчеркивает исключительность судебных решений. Только органы судебной власти могут применять государственные меры принуждения, такие как признание лица, виновным, назначение наказания.

Единство судебной власти. Единство судебной власти обеспечивается совокупностью нормативно-правовых актов, регулирующих вопросы

судоустройства и судопроизводства, имеют единый механизм действия. Единство, прежде всего, проявляется в функциях судебной власти – правосудии и контроле.

В соответствии с ч. 1 ст. 8 Конституции РФ «Правосудие в РФ осуществляется только судом». Правосудие представляет собой вид государственной деятельности по разрешению споров «о действительном или предполагаемом нарушении права». И разрешать данные споры могут только суды. Правосудие осуществляется только судом посредством конституционного, гражданского, уголовного и административного судопроизводства. Стоит отметить, что правосудие является не единственным проявлением судебной власти. Наряду с ним выделяют судебный нормоконтроль, деятельность по проверке конституционности нормативных правовых актов, контроль за законностью и обоснованностью применения мер процессуального принуждения, толкование правовых норм, удостоверение фактов, имеющих юридическое значение, руководство судебной практикой, образование судейского корпуса, формирование правосознания населения. Данные действия реализуются судебной системой РФ. Но при этом они могут быть реализованы не только элементами судебной системы РФ, так, например, толкование правовых норм осуществляется законотворческим органом, принявшим нормативный правовой акт [1].

Ст. 8 ч. 3 Конституции РФ устанавливается, что «судебная система устанавливается только Конституцией РФ и ФКЗ «О судебной системе РФ». Судебная система в РФ представляет собой установленную в соответствии с законом «совокупность судов разных уровней, организованных и действующих в соответствии с их компетенцией, с учетом федеративного и административно-территориального деления страны». Полагаем, что данное определение нуждается в уточняющем признаке, указывающем на

взаимосвязанность элементов системы: «функционирующих на основе принципа иерархичности и подчиненности Верховному Суду РФ и Конституционному Суду РФ как высшим по отношению к другим судебным инстанциям» [6].

Подход в широком смысле к пониманию представительной власти предполагает, что представительная власть осуществляется отдельными коллегиальными или отдельными органами власти, основанными на принципе народного представительства, независимо от того, принадлежат ли они к исполнительной, законодательной или судебной ветвям власти. Этот подход основан на идеях немецкого государственного эксперта Георга Еллинека, который пользовался авторитетом представителей национальной науки государственного права. Согласно его идеям, комбинация теории разделения властей и теории национального суверенитета в демократическом государстве подразумевает, что представительство народа осуществляется всеми избранными государственными органами, и, следовательно, должностными лицами единоличной или коллегиальной исполнительной и судебной власти. Так, Газетдинов Н. И., анализируя историю развития национального представительства в России, считает, что функция национального представительства, традиционно понимаемая как исключительная прерогатива коллегиальных органов парламентского типа, со временем эволюционировала и трансформировалась в функцию не только коллегиального, но и отдельного избирательного института institutions [2].

Норма п. 1 статьи 2 Закона закрепляет принцип единого статуса судей в России, т.е. в независимости от вида суда, в котором судья занимает должность. В ее первоначальной редакции также указывалось, что статус судей различается между собой только полномочиями и компетенцией. Данное положение в соответствии с Федеральным законом от 21 июня 1995 г.

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: [akademnova.ru](http://akademnova.ru)

e-mail: [akademnova@mail.ru](mailto:akademnova@mail.ru)

№ 91-ФЗ из рассматриваемой нормы исключено. Однако позднее было воспроизведено с принятием Закона о судебной системе в его ст. 12, также посвященной единству статуса судей в России.

В статье 12 Закона о судебной системе также предусмотрено, что особенности правового положения отдельных категорий судей определяются федеральными законами, а в случаях, ими предусмотренных, – также и законами субъектов РФ. Данное положение также воспроизвело соответствующее положение п. 1 статьи 2 Закона, но несколько в обобщенном виде. Соответственно, норма п. 1 статьи 2 Закона содержит два детализирующих момента по сравнению со ст. 12 Закона о судебной системе.

Во-первых, в п. 1 статьи 2 Закона прямо указано на то, что особенности правового положения судей КС РФ определяются федеральным конституционным законом.

Во-вторых, предусматривая возможность определения федеральными законами особенностей правового положения некоторых категорий судей, норма п. 1 статьи 2 Закона содержит отдельное указание на судей военных судов, поскольку статус судьи военного суда неразрывно связан со статусом военнослужащего, проходящего военную службу.

Деятельность Конституционного Суда РФ четко регламентируется законодательством. Нормами определены этапы, в рамках которых совершаются конкретные процессуальные действия.

Первой стадией конституционного судопроизводства является направление жалобы, ходатайства или запроса. Обращение должно соответствовать предписаниям, предусмотренным в ФЗ. Закон устанавливает основания, по которому дело принимается к рассмотрению.

**Всероссийское СМИ**

**«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»**

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

**Сайт:** [akademnova.ru](http://akademnova.ru)

**e-mail:** [akademnova@mail.ru](mailto:akademnova@mail.ru)

Следующая стадия, предварительное рассмотрение. На этой стадии конституционного судопроизводства осуществляется регистрация обращений. Далее стадия - принятие/отклонение обращения. Соответствующее решение принимается на пленарном заседании. На стадии подготовки к разбирательству назначается один либо несколько докладчиков.

Стадия разбирательство заключается в том, что руководство заседанием осуществляет председательствующий [4].

Сегодня судебный конституционный контроль в системе обеспечения главенства Конституции не подвергают сомнению. Даже в национальных конституционных системах, где традиция весьма сомнительно относилась к этому институту в силу традиции парламентаризма и связанного с ним парламентского контроля, этот институт приобретает все больший вес. Согласно доктрине компенсации полномочий (стратегии компенсации, the compensating strategy) немецкого конституционалиста Г. Кляйна, сегодня предлагается введение судебного конституционного контроля и для конституционной системы России, позволяя развиваться ей более динамично, в соответствии с современными тенденциями развития права.

Для современного конституционализма не столь важен именно институт обеспечения главенства конституции, его соответствие характеристикам независимости и беспристрастности, демократической легитимности и эффективности. Конституция как акт учредительной власти народа, выражает общественное согласие по содержанию социальных ценностей и будущих параметров их развития в виде конституционных принципов и норм, связывает субъекты конституционных правоотношений.



Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: [akademnova.ru](http://akademnova.ru)

e-mail: [akademnova@mail.ru](mailto:akademnova@mail.ru)

Ведь современный конституционализм определяет основные критерии качества по законодательству, управлению и правосудию в механизме демократической конституционной государственности. Понятно, что этим критериям не соответствует политико-правовая практика по маргинализации парламентаризма и судебного конституционного контроля. Ведь принятие законов, которые содержат пробелы, коллизии или требуют еще принятия дополнительных правовых актов, как необходимого условия их надлежащего применения, являются дефектными и сомнительными с точки зрения правовой определенности, правомерности ожиданий как компонентов верховенства права [3].

Инновационным потенциалом сегодня обладает социетальный конституционализм, который обосновывается в трудах некоторых ученых. Социетальный конституционализм (societal constitutionalism) основывается на идеях обеспечения не только либеральных прав и свобод, но и социальных прав и права на развитие индивида. При таких условиях именно парламентаризм и судебный конституционный контроль создают институциональную основу наряду со средствами непосредственной демократии реализации национального (народного) суверенитета на наднациональном уровне организации публичной власти. В этом контексте следует согласиться с мнением Шустрова Д.Г., что природу наднациональных объединений нельзя рассматривать в русле дискурса между федерацией и конфедерацией, что в будущем будет иметь решающее значение для парламентаризма, судебного конституционного контроля и основ демократического порядка [8].

Таким образом, на современном этапе существуют предпосылки федерализации мировых судей и их упразднения, однако представляется нецелесообразным их упразднение в силу того, что данное изменение повлечет за собой широкомасштабную реформу процессуального законодательства и значительные финансовые затраты, что является неоправданным вариантом решения вопроса. Федерализация мировых судей с их сохранением представляется возможным вариантом. Сохранение действующего положения мировых судей как судов субъектов РФ возможно совместно с уточнением их организационно-правового статуса.

#### Список использованной литературы:

1. Власов В. И., Власова Г. Б., Денисенко С. В. Судебная власть и правосудие на современном этапе мирового развития: Монография — Ростов н/Д.: Наука-Спектр, 2017. — 204 с.
2. Газетдинов, Н. И. Самостоятельность и независимость судебной власти // Российская юстиция. — 2015. — № 12. — С. 34–37.
3. Ильин В.П. Эволюция структуры и порядка формирования Конституционного Суда Российской Федерации // Молодой ученый. — 2019. — № 48 (286). — С. 229-231.
4. Михайлова А.М. Социальное назначение судебной власти // Инновационная наука. 2016. № 6–3
5. Саркисов, С. О. Судебная власть и ее предназначение / С. О. Саркисов // Молодой ученый. — 2019. — № 22 (260). — С. 359-361.
6. Смагина, А. А. Функции судебной власти / А. А. Смагина, Н. В. Нарущкая // Молодой ученый. — 2017. — № 19 (153). — С. 246-248.
7. Широкова, В. И. Понятие судебной власти / В. И. Широкова // Молодой ученый. — 2019. — № 46 (284). — С. 214-216.
8. Шустров Д.Г. Конституционный суд РФ и конституционный контроль за реформированием Конституции РФ // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 2019. № 4. С. 44-64.

*Дата поступления в редакцию: 03.06.2021 г.*

*Опубликовано: 09.06.2021 г.*

© Академия педагогических идей «Новация».

Серия «Студенческий научный вестник», электронный журнал, 2021

© Чичина Ю.М., 2021