

Горячев Д.В. Квалификация разбоя в уголовном законодательстве РФ // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Студенческий научный вестник. – 2017. – № 12 (декабрь). – АРТ 558-эл. – 0,2 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/page/875550>

РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 343.7

Горячев Дмитрий Владимирович
студент 2 курса, юридический факультет
ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет»
г. Оренбург, Российская Федерация
e-mail: goryachev.dmitriy.99@mail.ru

**КВАЛИФИКАЦИЯ РАЗБОЯ В УГОЛОВНОМ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Аннотация: В данной статье дается анализ особенностей уголовно-правовой квалификации разбоя. Представлены выводы, основанные на практике привлечения к уголовной ответственности за разбой в России. Выделены особенности разбоя.

Ключевые слова: уголовное право, разбой, квалификация преступлений, вымогательство, уголовная ответственность, хищение имущества.

Goryachev Dmitriy Vladimirovich
2nd year student, Faculty of Law
FGBOU VO "Orenburg State University"
Orenburg, Russian Federation

QUALIFICATION OF ROBBERY IN THE CRIMINAL LEGISLATION OF THE RUSSIAN FEDERATION

Abstract: this article analyses the features of criminal offence robbery. The conclusions, based on the practice of criminal prosecution for robbery in Russia. The features of the robbery.

Key words: criminal law, robbery, qualification of crimes, extortion, criminal responsibility, theft of property.

Под понятием «преступная агрессия» понимается наиболее опасный тип отрицательного девиантного поведения, формы которого характеризуются чрезмерной деструктивностью и необратимыми последствиями.

Как считает профессор В.В. Лунеев, насильственная преступность – самая проблематичная в современной России и мире, даже между современными государствами, которые считают себя цивилизованными [1, с. 399]. На основе статистики преступлений, В.В. Лунеев сделал вывод, что уровень посягательств с агрессивной мотивацией (терроризм, убийства, насильственно-корыстные деяния) может увеличиваться на 3-5% в год. Это подтверждается прогнозами Я.И. Гилинского. Он считает, что поляризация населения по уровню доходов приведет к росту числа имущественных правонарушений. Бедность и нищета, по мнению ученого, будут способствовать расширению масштабов криминальной агрессии [3, с. 215].

На протяжении долгого времени предпринимались попытки установления истоков насилия, выражения его объективной нравственной оценки и даже обоснования необходимости насилия в определенных условиях. Различные междисциплинарные исследования насилия дали

возможность сформулировать ряд новых гипотез, способных объяснить социальную агрессию [4, с. 57]. Научные разработки конца XXвека способствовали развитию эмпирической и методологической основы современного криминологического анализа насильственной преступности. Примером таких преступных деяний является разбой.

В большинстве случаев разбой совершается в отношении личной собственности (около 80%), в общественных местах (около 60%), в подъездах (около 10%). За последние годы возросло количество разбоев с проникновением в жилище (на 80%). Совершение такого вида преступлений предшествует тщательная подготовка: поиск объекта посягательства и соучастников преступления, изучение обстановки, приобретение оружия, нахождение мест укрытия и так далее.

Чаще всего, разбой совершают лица без постоянного источника дохода (60%), лица, которые ранее совершали преступления (40%), а также лица в возрасте от 18 до 24 лет (40%).

Особенности квалификации разбоя вызывают огромное количество вопросов у правоприменителя, кроме того, в ст. 162 Уголовного кодекса содержатся составы рецидива, которые являются постоянным объектом научных исследований. Однако стоит отметить, что многие современные проблемы квалификации и расследования рецидива не решены и требуют доработок и исследований.

Указанное обуславливает необходимость комплексного исследования разбоя в Российской Федерации.

Теоретические вопросы, касающиеся состава разбоя и практики привлечения к уголовной ответственности за разбой, требуют детального изучения в науке уголовного права России.

Научную основу исследований разбоя в России составили труды ученых-юристов, таких как: Б.В. Здравомыслова, Ю.И. Скуратова, Н.А. Лопашенко и других.

В результате проведенных исследований можно сделать определенные выводы:

1) Преступления против собственности относятся с одной стороны к преступлениям против личности, с другой стороны, к преступлениям в сфере экономической деятельности.

2) Разбой – наиболее опасная насильственная форма хищения. Разбой – это преступление, которое посягает на два объекта (собственность и личность). Задача первостепенной защиты личности решается путем установления высоких санкций за разбой. Это можно доказать тем, что разбой без отягчающих обстоятельств относится к тяжким преступлениям.

3) Обязательным признаком разбоя является применение либо угроза применения насилия. Насилие, в свою очередь, является опасным для жизни, если способом его применения создается реальная угроза наступления смерти, хотя не повлекшее фактического вреда здоровью. Примером насилия может быть: сдавливание шеи, сталкивание с большой высоты и др. [5, с. 128].

Под насилием, которое является опасным для здоровья, подразумеваются такие действия, которые причинили легкий вред, либо вред средней тяжести здоровью потерпевшего, а также насилие, которое создавало реальную опасность для здоровья, но не повлекло указанного вреда.

В большинстве случаев, оружие используется как психическое насилие (демонстрация оружия, выстрелы в воздух в сторону потерпевшего, прицеливание и т.д.).

Под предметами, которые используются в качестве оружия – это предметы, которыми предмету могли быть причинены телесные повреждения, опасные для жизни и здоровья, а также предметы, которые предназначены для временного поражения цели.

Оконченным преступлением признается разбой, с момента совершения нападения, даже если виновный не сумел завладеть имуществом у потерпевшего. Данное суждение вытекает из законодательной конструкции данного состава. Исходя из повышенной опасности разбоя, законодателем пришлось конструировать состав деяния по типу преступлений с формальными составами. Преступление с формальным составом – это преступление, которое считается оконченным после совершения общественно опасного деяния, независимо от наступления последствий.

Анализ работы органов предварительного следствия и судов по уголовным делам показал, что к наиболее сложным вопросам деятельности следователей и судей, относятся вопросы, касающиеся квалификации разбоя. Иногда грабеж квалифицируется как разбой, а это может повлечь более суровое наказание. Также ошибочная квалификация может создать ошибочное впечатление о нестабильности и неконкретности уголовного закона. Для того, чтобы избежать ошибок правоприменителей, требуется предельная внимательность и взаимный контроль.

В ходе изучения проблемы отличия разбоя от смежных составов преступления, были определены основные признаки, по которым деяние можно квалифицировать как разбой, а не как грабеж, либо вымогательство и бандитизм.

В науке было выявлено, что судебная практика испытывает трудности разграничения разбоя и насильственного грабежа, особенно в случаях, когда

речь идет о таком способе совершения преступлений, как угроза применения насилия[6, с. 71]. В данном случае можно разграничить смежные составы (разбой и насильственный грабеж) при изучении вопроса о том, как воспринимал угрозу потерпевший. Если потерпевший полагал, что жизнь и здоровье под угрозой, то можно сделать вывод, что деяние является разбойным нападением. Так при совершении разбоя и грабежа не совпадают и моменты окончания этих преступлений. Например, при разбое, состав является оконченным с момента нападения, а при грабеже, с момента, когда преступник имел возможность распорядиться похищенным.

Близко примыкают друг к другу разбой и вымогательство. Главным критерием разграничения данных деяний является способ получения чужого имущества. При разбое происходит реальное нападение на потерпевшего, целью которого является завладение чужим имуществом, а при вымогательстве активного действия, которое является опасным для жизни и здоровья не происходит, имеет место только угроза применения насильственных действий.

На практике огромную трудность вызывают случаи отграничения вооруженного группового разбоя от бандитизма. Поскольку группа разбойников и вооруженная банда, с точки зрения уголовного закона представляет собой организованную группу. Помимо этого, сходство банды и вооруженной группы связано с их вооруженностью. Основываясь на практике, можно сделать вывод, что разграничить банду и вооруженную организованную группу, которая совершает разбойные нападения невозможно на практике.

Из вышесказанного следует, что правоохранительные органы испытывают трудности при квалификации разбойных нападений. Это указывает на то, что уровень профессиональной подготовки работников

следствия остается довольно низким. Это проявляется в условиях стремительно изменяющегося и дополняющегося уголовного законодательства.

Постоянное изменение уголовного закона непоследовательно. Каждая рекомендация и поправка в Уголовный кодекс, до внесения предложения в Государственную Думу Российской Федерации, должна доводиться до специалистов-практиков и тщательно просчитываться на теоретическую обоснованность и возможность негативных последствий для практики.

Примером непоследовательного и поспешного решения может быть исключение из перечня наказаний конфискации. Поскольку данный вид наказания целесообразно было бы оставить для некоторых видов преступлений в сфере экономики, а также для разбойных преступлений.

Количество совершаемых преступлений, которые предусмотрены ст. 162 Уголовного кодекса невозможно сопоставить с валом преступности, которая относится к разряду «хищения». Однако стоит отметить, что каждый факт разбоя вызывает большой общественный резонанс и имеет повышенную социальную опасность.

Подводя итог, можно сделать вывод, что проблема борьбы с таким уголовно-правовым явлением, как разбой и правильная его квалификация – актуальная проблема на сегодняшний день. В современном «жестоким мире» (по мнению граждан), разбой как форма проявления жестокости и преступной воли окончательно искоренить невозможно. Однако бороться с разбойниками необходимо. Расследование разбойных нападений – одно из главных направлений в работе правоохранительных органов.

Список использованной литературы:

1. Лунеев В.В. Преступность XX века: мировые, региональные и российские тенденции. – М.: Юрист, 2005. – С. 192.
2. Лунеев В.В. Курс мировой и российской криминологии. – М.: Просвещение, 2011. – С. 312.
3. Гишинский Я.И. Преступность в современной России: ситуация, тенденции, перспективы. – СПб: Издательство, 2004. – С. 256.
4. Скифский И.С. Объясняющие модели социальной и криминальной агрессии. – М.: Просвещение, 2010. – С. 418.
5. Павленко О. В. Криминология. – Тюмень: Издательство Тюм ГУ, 2007. – 213.
6. Курганов С. И. Наказание: уголовно-правовой, уголовно-исполнительный и криминологический аспекты. – М.: Проспект, 2008. – С. 192.
7. Савельева В.С. Основы квалификации преступлений. – М.: Проспект, 2011. – С. 80.
8. Бердникова О. П. Выявление организатора (лидера) преступной группы, совершающей грабежи и разбойные нападения, тактика его допроса в качестве подозреваемого. – М.: Просвещение, 2012. – С. 150.
9. Власова И. В. К вопросу об уголовно-правовой природе вымогательства. – М.: Проспект, 2007. – С. 42.
10. Гребенкин Ф. Б. Уголовно-правовое значение психического насилия в преступлениях против собственности. – М.: Юрист, 2004. – С. 18.

Дата поступления в редакцию: 18.12.2017 г.

Опубликовано: 23.12.2017 г.

*© Академия педагогических идей «Новация». Серия «Студенческий научный вестник»,
электронный журнал, 2017*

© Горячев Д.В., 2017