

Камерова Н.В. Проблемы урегулирования порядка направления уведомлений о принятом решении по заявлению о совершенном преступлении посредством электронной почты на досудебной стадии уголовного судопроизводства // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Научный поиск. – 2021. – №1 (январь). – АРТ 1-эл. – 0,4 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/series-scientific-search>

РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 343

Камерова Наталья Витальевна
кандидат исторических наук, юрист
независимый исследователь
гл. редактор СМИ Академия педагогических идей «Новация»
г. Анапа, Краснодарский край
Российская Федерация
kamerovan@yandex.ru

**ПРОБЛЕМЫ УРЕГУЛИРОВАНИЯ ПОРЯДКА НАПРАВЛЕНИЯ
УВЕДОМЛЕНИЙ О ПРИНЯТОМ РЕШЕНИИ ПО ЗАЯВЛЕНИЮ О
СОВЕРШЕННОМ ПРЕСТУПЛЕНИИ ПОСРЕДСТВОМ
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ НА ДОСУДЕБНОЙ СТАДИИ
УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

Аннотация: в статье анализируется имеющаяся правовая база, позволяющая направлять заявления о совершенном преступлении посредством электронных видов связи в правоохранительные органы и соответственно получать на них ответы тем же способом на стадии досудебного уголовного судопроизводства. Обращено внимание на проблему направления уведомлений заявителю о принятом решении по заявлению посредством электронной почты (на примере КУСП №25458). Автором констатируется разрыв между нормой и правоприменением.

Ключевые слова: досудебное уголовное судопроизводство, уведомление, заявитель, должностные лица, эл.почта.

Kameroва Natalia Vitalievna
candidate of historical sciences, lawyer
independent researcher
chief editor of the mass media
Academy of pedagogical ideas «Novatsiya»
Anapa, Krasnodar Territory
Russian Federation

**PROBLEMS OF REGULATING THE PROCEDURE FOR
SENDING NOTIFICATIONS ON A DECISION TAKEN ON AN
APPLICATION OF
A CRIME COMMITTED BY ELECTRONIC MAIL AT THE
PRESENTAL STAGE CRIMINAL PROCEEDINGS**

Annotation: The article analyzes the existing legal framework that allows filing statements about a committed crime through electronic means of communication to law enforcement agencies and sending notifications to the applicant about the decision made in the same way at the stage of pre-trial criminal proceedings. Attention is drawn to the problem of sending notifications to the applicant about the decision taken on the application by e-mail (on the example of KUSP №25458). The author states the gap between the norm and law enforcement.

Key words: pre-trial criminal proceedings, notification, applicant, officials, e-mail.

Вопрос направления в государственные органы обращений удаленным способом посредством электронных платформ приобретает в нашей жизни все большее распространение. Подача обращений посредством имеющихся электронных платформ значительно экономит время, силы и средства. Но, не менее значимым для граждан является и получение ответа на поданное обращение в электронной форме таким же удаленным способом на адрес эл.почты, что в полной мере отражает реализацию перечня поручений, который утвердил 01 марта 2020 г. для кабинета министров Правительства РФ Президент России Путин В.В., в котором в том числе указано на необходимость использование единой

цифровой платформы, функционирующей по принципу «одного окна» и располагающей механизмом обратной связи, для рассмотрения обращений граждан, поступающих в электронной форме¹. Ярким примером реализации проекта «одного окна» является портал «Госуслуги»², который позволяет гражданам реализовать возможности удаленного оформления широкого спектра государственных услуг.

Особую актуальность приобретают возможности удаленной подачи документов и получение на них ответов в электронной форме в условиях, вызванных необходимостью соблюдения ограничительных мер, связанных с распространением новой коронавирусной инфекции на территории Российской Федерации. Практически во всех регионах нашей страны действует режим повышенной готовности, гражданам рекомендовано соблюдать масочный режим, носить перчатки, соблюдать необходимые меры предосторожности. Так, например, на территории Краснодарского края режим функционирования «Повышенная готовность» был введен 13 марта 2020 г. и продлен до 13 января 2021 г.³

Следует отметить, что вопрос направления и получения ответов посредством электронных возможностей достаточно полно регламентирован Федеральным Законом РФ от 02.05.2006 N 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». В соответствии с п. 4 ст.10 указанного закона ответ на обращение гражданина направляется ему в форме электронного документа по адресу электронной почты, указанному в обращении, поступившем в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в форме электронного документа, и в письменной форме по почтовому адресу, указанному в обращении, поступившем в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в письменной форме.

Имеющиеся электронные платформы практически всех основных ведомств Российской Федерации позволяют гражданами пользоваться возможностями удаленного направления обращений и получения на них ответов, при этом порядок направления ответов гражданам закреплен законодательно.

¹ Перечень поручений Президента РФ В.В. Путина по итогам заседания Совета по развитию местного самоуправления от 01.0.2020 г. // Сайт Президента Российской Федерации <http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/62919>. Дата обращения: 08.01.2021 г.

² Портал Госуслуги // <https://www.gosuslugi.ru/>. Дата обращения: 09.01.2021 г.

³ Постановление Главы Администрации (губернатора) Краснодарского края №926 от 30.12.2020 г. «О продлении режима «Повышенная готовность» и о внесении изменений в некоторые правовые акты Главы администрации (губернатора) Краснодарского края» // Официальный сайт Администрации Краснодарского края <https://admkrasnodar.ru/content/1291/show/566944/>. Дата обращения: 08.01.2021 г.

Вместе с тем, в уголовно-процессуальном законе РФ отсутствует прямая норма, которая указывала бы на способ отправки уведомлений гражданам по итогам рассмотрения заявлений о совершенном преступлении на досудебной стадии уголовного судопроизводства, что что в некоторых случаях приводит к нарушению права заявителя на получение ответа в установленный законом срок и тем способом на который он имел право, вынуждает заявителя доказывать свое право на получение ответа в установленный законом срок и тем способом на который он имеет право.

Так, в соответствии с ч.4 ст.148 УПК РФ копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента его вынесения направляется заявителю и прокурору. При этом заявителю разъясняются его право обжаловать данное постановление и порядок обжалования.

Как видим, законодатель предусмотрел порядок, но не урегулировал способ направления процессуального документа непосредственно в уголовно-процессуальном законе. Однако, отсутствие такой нормы в уголовно-процессуальном законе не означает, что способ направления процессуальных документов заявителю на стадии досудебного уголовного судопроизводства не урегулирован вообще и свидетельствует о бланкетном способе изложения данной нормы права.

В соответствии со ст. 2. ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» установленный настоящим Федеральным законом порядок рассмотрения обращений граждан распространяется на все обращения граждан, за исключением обращений, которые подлежат рассмотрению в порядке, установленном федеральными конституционными законами и иными федеральными законами. Эта же правовая позиция в полной мере нашла свое отражение в нормативных документах МВД РФ.

Рассмотрим имеющуюся нормативно-правовую базу регламентирующую порядок и способ уведомления граждан о принятом решении по заявлению о совершенном преступлении на досудебной стадии уголовного судопроизводства, а также имеющиеся возможности, которые позволяют гражданам направлять заявления о совершенном преступлении удаленным способом посредством официальных электронных платформ МВД России и получать на них ответы по адресу электронной почты указанной в заявлении.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.12 Федерального Закона «О полиции» на полицию возлагаются следующие обязанности принимать и регистрировать (в том числе в электронной форме) заявления и сообщения о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях; информировать заявителей о ходе рассмотрения таких заявлений и сообщений в сроки,

установленные законодательством Российской Федерации, но не реже одного раза в месяц.

Подачу заявлений о совершенных преступлениях в электронной форме и предоставление на них ответов регламентирует Инструкция о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, утвержденной Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 29 августа 2014 г. N 736 г. (далее Инструкция).

В соответствии с п. 10 вышеуказанной Инструкции для приема заявлений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях в электронной форме, направляемых посредством официальных сайтов, применяется программное обеспечение, предусматривающее обязательное заполнение заявителем реквизитов, необходимых для работы с заявлениями о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях.

В соответствии с п.11 Инструкции электронные заявления распечатываются на бумажном носителе, дальнейшая работа ведется с ними как с письменными заявлениями о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях в порядке, предусмотренном настоящей Инструкцией. В соответствии с п 69 Инструкции сотрудник органов внутренних дел, проводивший проверку по заявлению (сообщению) о преступлении, об административном правонарушении, о происшествии, должен в кратчайший срок, но не позднее, чем до истечения 24 часов с момента принятия решения, проинформировать о нем оперативного дежурного дежурной части для обеспечения своевременного заполнения графы 9 КУСП, а также представить оперативному дежурному копию решения.

В соответствии с п.70 Инструкции информация о решениях по заявлениям и сообщениям о преступлениях , об административных правонарушениях, о происшествиях, указанных в пунктах 48, 50, 59, 63 настоящей Инструкции, в течение 24 часов с момента их принятия направляется заявителю в письменной форме или в форме электронного документа. Показательным является то, что в графе 9 КУСП делается соответствующая отметка с указанием даты и исходящего номера письма, а также способа информирования (вручение под расписку, направление посредством почтовой связи, факсимильным или электронным видами связи). При этом заявителю разъясняется его право обжаловать данное решение и порядок его обжалования.

Из приведенного выше анализа ведомственной Инструкции МВД России, утвержденной Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 29 августа 2014 г. N 736 г. следует, что заявитель имеет право, как на подачу заявлений в электронной форме, направляемых посредством официальных сайтов так и на получение ответа о принятых по ним решениях в форме электронного документа посредством электронного вида связи, при этом способ информирования должен быть внесен в графу 9 КУСП.

Требования ведомственной инструкции находятся в полном взаимодействии со ст.474 УПК РФ, которая указывает, что процессуальные документы могут быть выполнены типографским, электронным или иным способом и во взаимодействии с положениями ч. 2 ст.1, п.4 ст.10 Федерального закона РФ от 02.05.2006 N 59-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Таким образом, существующая нормативная база позволяет не только направлять заявления о совершенных преступлениях посредством электронных платформ – официального сайта МВД России и официальных сайтов территориальных правоохранительных органов внутренних дел, но и получать на них ответы в электронной форме, в том числе на стадии досудебного уголовного судопроизводства. Однако, данная норма не всегда применяется на практике, что приводит к нарушению прав граждан на получение ответа в установленный законом срок.

Онлайн сервис официального сайта Министерства внутренних дел Российской Федерации, расположенный в сети интернет по адресу <https://xn--b1aew.xn--p1ai/services> в полной мере позволяет реализовать возможность удаленно направить заявление о совершенном преступлении в любое территориальное подразделение МВД России любого субъекта Российской Федерации. В пользовательском соглашении указано на то, что в обязательном порядке необходимо указать адрес электронной почты для направления ответа или уведомления.

Для подачи заявления необходимо в разделе «Онлайн-сервисы» перейти по активной ссылке в раздел «Прием обращений граждан и организаций», где необходимо выбрать подразделение МВД России по ссылке <https://xn--b1aew.xn--p1ai/contacts/sites> и заполнить необходимые поля. Следует отметить, что платформа для подачи обращений на сайте МВД России интуитивно понятна и не вызывает сложностей при отправке обращений или заявления. Перед отправлением заявления система предложит заполнить обязательное поле, где автор должен указать электронный адрес, куда ему следует направить ответ.

Таким образом, способ направления ответа о принятом решении по заявлению о совершенном преступлении на стадии досудебного уголовного судопроизводства посредством электронных видов связи урегулирован ведомственной инструкцией, согласно которой заявитель имеет право, как на подачу заявления в электронной форме, так и на получение ответа по заявлению на адрес эл.почты, указанной в обращении поданном через официальный сайт МВД Российской Федерации и не должен вызывать правовых споров между должностными лицами правоохранительных органов и заявителем.

Однако, на практике имеет место разрыв между правовой нормой и ее применением, заявитель не всегда может реализовать свое право на получение копий процессуальных документов о принятом решении по заявлению посредством электронного вида связи, в частности на адрес эл.почты, в том числе в условиях режима функционирования «Повышенная готовность».

Рассмотрим на примере КУСП №25458⁴* особенности реализации права заявителя на получение копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела на адрес электронной почты.

Так, заявитель К. в 2020 г. направил посредством официального сайта МВД России по Краснодарскому краю ходатайства, в которых просил должностных лиц территориального органа внутренних дел уведомить его о принятом решении по заявлению КУСП №25458 на адрес эл.почты⁵. Однако, реализовать свое право на получение ответа о принятом решении по заявлению в установленный законом срок на адрес электронной почты указанной в ходатайствах заявителю не удалось.

Свое право на получение копий постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела заявителю в буквальном смысле пришлось доказывать и отстаивать не только в территориальном органе внутренних дел, но и в надзорном органе. Практически после каждой проведенной проверки заявителю пришлось обращаться к начальнику территориального органа внутренних дел с жалобами на непредоставление копий постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела⁶. Не получив

⁴ Материал КУСП №25458 зарегистрирован в ОМВД России по г.Анапе 09.07.2019 г.

*КУСП - Книга учета заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях (п.4 Инструкции МВД России, утвержденной Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 29 августа 2014 г. N 736).

⁵ Ходатайство в ОМВД России по г.Анапе от 23.11.2020 г. (ID обращения S26MVD2531034); Ходатайство от 26.11.2020 г. (ID обращения S26MVD2546698); Ходатайство от 02.12.2020 г. (ID обращения S26MVD2568585).

⁶ Жалоба в ОМВД России по г.Анапе от 10.11.2020 г. (ID обращения S26MVD2470675); Жалоба в ОМВД России по г.Анапе от 02.12.2020 г. (ID обращения S26MVD2567589); Жалоба в ОМВД

разрешения вопроса по существу заявитель вынужден был обращаться за восстановлением нарушенных прав с аналогичными жалобами в надзорный орган⁷.

В течение двух месяцев заявитель добивался получения копий процессуальных решений принятых по его заявлению, которые не были ему предоставлены ни на адрес эл.почты, ни на почтовый адрес, при этом в соответствии с ч.4 ст.148 УПК РФ копии постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела должны были ему направить в течение 24-х часов с момента вынесения решения. За период с октября по декабря 2020 г. заявителем было подано более десяти заявлений, ходатайств и жалоб в которых он указывал на необходимость предоставить на адрес эл.почты уведомлений о принятых решениях. Следует отметить, что ответы на жалобы из территориального органа внутренних дел все же были направлены заявителю на электронный адрес, но только после его обращений с жалобами в надзорный орган или после ознакомления с материалами проверки.

При этом важно, что предоставились лишь ответы по жалобе, а не копии принятых решений, а, в самих ответах указывалось, что заявитель был уведомлен о принятых решениях, каким именно способом он был уведомлен не указывалось, также представленные ответы не содержат информации о том были ли направлены заявителю копии постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела на адрес электронной почты⁸.

То есть должностные лица предоставляя ответ по жалобе не разрешали ее по существу, и не восстанавливали нарушенное право путем направления заявителю копий постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, а, всего лишь сообщали, что они были ему направлены при этом не указывали способ отправки. По сути были проигнорированы доводы жалоб о том, что заявитель не получил копии документов в установленный

России по г.Анапе от 02.12.2020 г. (ID обращения S26MVD2568578); Жалоба в ОМВД России по г.Анапе от 05.12.2020 г. (ID обращения S26MVD2568579).

⁷ Жалобы в Анапскую межрайонную прокуратуру на бездействие должностных лиц ОМВД России по г.Анапе по предоставлению копии Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и уведомления о принятом решении по заявлению и ходатайствам от 20.10.2020 г. вх.№5128, от 20.10.2020 г. вх.№ 5118, от 20.10.2020 г. вх.№5119, Жалоба на бездействие должностных лиц ОМВД России по г.Анапе от 26.10.2020 г. вх.№5178, Жалоба в Анапскую межрайонную прокуратуру на нарушение федерального законодательства по материалу КУСП №25458 от 04.12.2020 г. вх.№5929, Жалоба на нарушение федерального законодательства по материалу КУСП №25458 от 28.12.2020 г.

⁸ Ответы из ОМВД России по г.Анапе от 26.11.2020 г. исх.№3/206104808089, от 27.11.2020 г. исх.№3/206105014397, от 22.12.2020 г. исх.№3/206105155625, от 23.12.2020 г. исх.№3/206105150323.

законом срок не только на адрес электронной почты указанной им в обращении, но и на почтовый адрес.

Вместе с тем, как видно из жалоб заявителя им обосновано указано на получение процессуальных документов на адрес электронной почты. Он направлял заявления, ходатайства, жалобы в электронной форме на официальном сайте МВД России по Краснодарскому краю, где в графе обязательной для заполнения указал на предоставление ему ответа на адрес электронной почты. Кроме того, в самих указанных обращениях заявитель также указывал на необходимость предоставления ему ответа на адрес эл.почты, в которых указал, что находится в состоянии реабилитации после сложной полостной операции по удалению органов, в связи с чем удаленный способ получения ответа на заявление является для него предпочтительным.

Нам, кажется очевидным, что при своевременном поступлении указанных копий заявитель не стал бы на протяжении двух месяцев более десяти раз обращаться с жалобами на бездействие должностных лиц, которые не предоставили ему копий постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела в установленный законом срок и тем способом на который он имел право. По сути заявитель указал не только не нарушение его права на своевременное ознакомление с принятым решением по заявлению, но и на нарушение норм уголовно-процессуального Кодекса РФ.

В соответствии с п.72-72.1 Инструкции руководитель (начальник) территориального органа МВД России несет персональную ответственность за соблюдение законности при приеме, регистрации и разрешении заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях. В соответствии с п. 84 вышеуказанной Инструкции в случае выявления фактов нарушения порядка приема, регистрации и разрешения заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях руководитель (начальник) территориального органа МВД России безотлагательно принимает меры по устранению обстоятельств, следствием которых явились нарушения, и привлечению виновных лиц к ответственности.

В соответствии с п.1.3. Приказа Генеральной прокуратуры РФ от 2 июня 2011 г. № 162 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» должностным лицам надзорного органа надлежит обращать внимание на соблюдение установленного ч. 4 ст. 148 УПК РФ срока направления постановления заявителю и прокурору.

Проверка по жалобе заявителя была проведена, однако, ответы должностного лица надзорного органа указывают на то, что доводы жалобы о нарушении ч.4. ст.148 УПК РФ проверены были формально. Из ответа надзорного органа следует, что: «В указанных материалах доследственных проверок содержатся уведомления в ваш адрес о принятых процессуальных решениях. Однако, ваш довод о неполучении сведений о результатах проверок принят во внимание»⁹.

Как видим, должностное лицо прокуратуры ограничилось лишь проверкой наличия уведомлений в материалах КУСП №25458, а, не проверкой факта направления заявителю копий постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела. Наличие уведомлений в материалах проверки подтверждается лишь факт их наличия в материалах проверки, но не факт направления заявителю копий постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента их вынесения на электронный (и/или почтовый) адрес заявителя.

Таким образом, нарушенное право заявителя восстановлено не было, копии постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела заявителю предоставлены не были, мер прокурорского реагирования к должностным лицам территориального органа в части нарушения ч.4 ст.148 УПК РФ принято не было, что привело к тому, что после очередной проверки КУСП №25458 заявитель вновь не был уведомлен о принятом решении в установленный законом срок и в очередной раз вынужден был обжаловать бездействие должностных лиц теперь уже не только территориального органа внутренних дел, но и не эффективный прокурорский надзор¹⁰.

Вместе с тем, следует отметить, что частично жалобы заявителя были удовлетворены - в части ненадлежащего рассмотрения ходатайств и в части отмены необоснованного Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в адрес начальника территориального отдела внутренних дел было внесено требование о нарушении федерального законодательства¹¹. Полагаем, что отсутствие мер прокурорского реагирования за нарушение требований ч.4 ст.148 УПК РФ способствовало повторному нарушению прав заявителя.

⁹ Ответ Анапской межрайонной прокуратуры от 20.10.2020 г. исх.№938ж2018/13235 (л.2, 3 абз.сверху).

¹⁰ Жалоба в Анапскую межрайонную прокуратуру на нарушение на ч.4 ст.148 УПК РФ, ч.3.3. ст.6.1 УПК РФ по материалу КУСП №25458 от 28.12.2020 г., подана в порядке ч.2 ст.123 УПК РФ, ст.124 УПК РФ.

¹¹ Постановление об удовлетворении жалобы Анапской межрайонной прокуратурой от 21.10.2020 г., Ответ Анапской межрайонной прокуратуры от 10.12.2002 г. исх.№938ж2018/14851.

Так, на дату публикации статьи заявителю не предоставлены копии постановлений об отказе в возбуждении уголовного от 03 декабря 2020 г. и от 15 декабря 2020 г. В этой связи заявителю 28 декабря 2020 г. вновь пришлось обращаться в надзорный орган с жалобой в которой он вынужден был обжаловать не только бездействие должностных лиц территориального правоохранительного органа, но и не эффективный прокурорский надзор¹².

Фактически заявителя поместили в бесконечную правовую «карусель» обжалований формальных ответов должностных лиц как территориального правоохранительного органа, так и надзорного органа, в которой он так и смог восстановить нарушенное право на получение копии процессуального решения тем способом на которое имел право в установленный законом срок.

По сути имеет место «подмена» предмета жалобы, должностные лица проигнорировали доводы о том, что заявитель не получил копий процессуальных решений ни на адрес эл.почты, ни на почтовый адрес, не разобрались в причинах по которым они не были направлены и/или не поступили заявителю, не приняли мер к восстановлению нарушенных прав, что может свидетельствовать не только о формальном подходе к рассмотрению жалобы, но и о не желании привлекать к ответственности должностных лиц, которые несут персональную ответственность за разрешение заявлений и направление копий постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела заявителю.

Изучением материалов КУСП №25458 установлено, что проверка по КУСП №25458 продолжается с перерывами полтора года, общий срок проверки составляет 145 дней, за это время произведено незначительное количество проверочных действий, при этом были допущены существенные нарушения норм уголовно-процессуального закона. По итогам проверок, проведенных по КУСП №25458 было вынесено тринадцать постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, из них пять признаны судом незаконными¹³, остальные отменены прокуратурой¹⁴.

При этом заявитель практически после каждой проверки обращался с жалобами в надзорный орган и иные вышестоящие инстанции¹⁵, кроме того, пять раз обращался в суд в порядке ст.125 УПК РФ, где вынужден был

¹² Жалоба в Анапскую межрайонную прокуратуру на нарушение на ч.4 ст.148 УПК РФ, ч.3.3. ст.6.1 УПК РФ по материалу КУСП №25458 от 28.12.2020 г., подана в порядке ч.2 ст.123 УПК РФ, ст.124 УПК РФ.

¹³ Постановление Анапского городского суда по делу №3.10-215/2019 от 05.11.2019 г., по делу №3.10-216/2019 от 05.11.2019 г., по делу №3.10-217/2019 от 05.11.2019 г., по делу №3.10-247/2019 от 09.12.2020 г., по делу №3.10-248/2019 от 09.12.2019 г.

¹⁴ Материалы КУСП №25458 // ОМВД России по г.Анапе.

¹⁵ Материалы надзорного производства №938ж2018 Анапской межрайонной прокуратуры.

обжаловать незаконные решения, действия и бездействия должностного лица, проводившего проверку¹⁶. Судебные тяжбы заявителя с территориальным органом внутренних дел продолжались почти год, состоялось около двадцати судебных заседаний, в том числе, было две апелляции¹⁷.

Суд в 2019-2020 гг. признал незаконным бездействие должностного лица при проведении проверки по материалам КУСП №25458, признал незаконным бездействие по выполнению решений суда(!), действия должностного лица проводившего проверку по порче доказательства признаны незаконными. Кроме того, судебный орган указал на нарушение разумного срока¹⁸ при проведении проверки и вынес частное определение в адрес должностных лиц территориального и краевого органа внутренних дел¹⁹, в котором указал на допущенные нарушения норм уголовно-процессуального Кодекса РФ и необходимость их устранения. При этом, решения суда длительно не выполнялись, заявитель вынужден был многократно обращаться с жалобами в территориальный и краевой органы внутренних дел, надзорные органы.

В адрес начальника территориального органа внутренних дел прокуратурой было внесено представление²⁰. Вместе с тем при проведении последующих проверок были допущенные аналогичные нарушения. Как предполагает сам заявитель, ему намеренно не предоставляют копии постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела в установленный законом срок на адрес электронной почты, тем самым препятствуя в их своевременном обжаловании**.

Вместе с тем, анализ существующей нормативно-правовой базы показал, что граждане Российской Федерации имеют право не только направить в электронной форме заявление о совершенном преступлении посредством официального сайта МВД России, но и получить на него ответ на адрес эл.почты указанный в заявлении.

¹⁶ Материалы дела №3.10-215/2019, №3.10-216/2019, №3.10-217/2019, №3.10-247/2019, №3.10-248/2019, №3.10-37/2020.

¹⁷ Определение Краснодарского краевого суда по делу 22-650/2020 от 12.02.2020 г., Определение Краснодарского краевого суда по делу №22К-4712/2020 от 24.08.2020 г.

¹⁸ Постановление Анапского городского суда по делу №3.10-37/2020 от 10.12.2020 г.

¹⁹ Частное Постановление по делу №3.10-37/2020 от 10.12.2020 г. в адрес начальника ГУ МВД России по Краснодарскому краю и начальника ОМВД России по г.Анапе.

²⁰ Представление об устранении федерального законодательства Анапской межрайонной прокуратуры в адрес начальника ОМВД России по г.Анапе от 21.09.2020 г. // Материалы надзорного производства №938ж2018.

**На дату публикации статьи ответ по жалобе от 28.12.2020 г. не предоставлен, нарушенное право на получении копий Постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела по КУСП №25458 от 03 декабря 2020 г. и от 15 декабря 2020 г. не восстановлено.

Однако, как видно из примера на материалах КУСП №25458 получение копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению на адрес электронной почты для заявителя стало невозможным, что свидетельствует об имеющемся разрыве между нормой и ее правоприменением.

Список использованной литературы:

Нормативные акты:

1. Уголовно-процессуальный Кодекс РФ.
2. Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. N 3-ФЗ «О полиции» // Российская газета. - 2011 г. - 8 февраля.
3. Федеральный закон РФ от 02.05.2006 N 59-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»
4. Инструкция МВД России, утвержденной Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 29 августа 2014 г. N 736 г. регламентирующей порядок приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях // Российская газета. – 2012. – 1 августа.
5. Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 2 июня 2011 г. № 162 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия».

Дата поступления в редакцию: 03.01.2021 г.

Опубликовано: 09.01.2021 г.

**© Академия педагогических идей «Новация». Серия: «Научный поиск»,
электронный журнал, 2021
© Камерова Н.В., 2021**