

Гребенникова Ю.М. О проблемах предварительных и обеспечительных мер в арбитражном процессе // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Студенческий научный вестник. – 2019. – №6 (июнь). – АРТ 519-эл. – 0,2 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/page/875550>

РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 347.9

Гребенникова Юлия Михайловна

Магистрант 2 курса кафедры Гражданского процесса
юридического факультета РГЭУ (РИНХ).

Научный руководитель: Федоренко Н.В. зав. кафедрой гражданского
процесса Ростовского государственного экономического университета

(РИНХ) д.с.н., к.ю.н., доцент

Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)

г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

e-mail: S.Pav.N@yandex.ru

**О ПРОБЛЕМАХ ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫХ И ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ
МЕР В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ**

Аннотация: Обеспечительные меры являются одной из важных гарантий защиты прав субъектов арбитражного процесса, они способствуют соблюдению баланса интересов сторон судопроизводства и играют важное значение в реальном исполнении вынесенных судебных решений. Предварительные обеспечительные меры в арбитражном процессе возможно применить лишь при имущественном требовании и в случаях, если имеются основания полагать, что в последующем исполнение решения суда будет затруднительным, невозможным. В статье анализируются положения арбитражного процессуального законодательства о предварительных обеспечительных мерах, исследуется судебная практика

по данному вопросу, а также целесообразность введения данного института и его эффективность.

Ключевые слова: предварительные обеспечительные меры, встречное обеспечение, имущественные интересы заявителя.

Grebennikova Yulia Mikhailovna

Undergraduate 2 course of the Department of Civil Procedure

Law Faculty of the Russian State Economic University (RINH).

Scientific adviser: N. Fedorenko Head Department of Civil Procedure, Rostov

State Economic University (RINH), Ph.D., Candidate of Law, Associate

Professor

Rostov State Economic University (RINH)

Rostov-on-Don, Russian Federation

e-mail: S.Pav.N@yandex.ru

ON PROBLEMS OF PRELIMINARY AND SECURING MEASURES IN THE ARBITRATION PROCESS

Abstract: Interim measures are one of the important guarantees of protection of the rights of the subjects of the arbitration process, they contribute to the balance of interests of the parties to the proceedings and play an important role in the real execution of court decisions Preliminary interim measures in the arbitration process can be applied only in the property claim and in cases where there are grounds to believe that in the subsequent execution of the court decision will be difficult, impossible. The article analyzes the provisions of the arbitration procedural legislation on preliminary interim measures, examines judicial practice

on this issue, as well as the feasibility of the introduction of this institution and its effectiveness.

Keywords: preliminary interim measures, counter-security, property interests of the applicant.

Предпринимательская и иная экономическая деятельность являются составной частью общественных отношений в любом государстве, они обеспечивают его существование и прогрессивное развитие. Исходя из этого, защите правоотношений в указанных сферах придается большое значение. Эффективность судебной защиты прав и законных интересов хозяйствующих субъектов складывается из таких понятий, как быстрота разрешения возникших споров, законность и обоснованность судебных решений, их исполнимость. Однако вынесение обоснованного и законного судебного акта не всегда гарантирует его реальное исполнение, то есть восстановление прав и законных интересов лиц, участвующих в деле. Именно обеспечительные меры арбитражного суда в данном случае являются одной из гарантий защиты и реального восстановления нарушенных прав и интересов участников арбитражного процесса.

Одной из гарантий обеспечения исполнения решения суда, наряду с обеспечительными мерами, в арбитражном процессе являются также предварительные обеспечительные меры. В ст. 99 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации¹ (далее - АПК РФ) подробно регламентирует данный вопрос, конкретизируя особенности применения данных мер - порядок принятия данных мер, отказа в удовлетворении данного заявления и т.п.

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002г. № 95-ФЗ (в актуальной редакции) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

Так, заявление об обеспечении имущественных интересов может быть подано в суд по месту нахождения заявителя, по месту нарушения прав заявителя, по месту нахождения денежных средств или иного имущества, в отношении которых заявитель ходатайствует о принятии мер по обеспечению имущественных интересов, либо по месту нахождения юридического лица - по корпоративным спорам.

Целью применения данных мер является, прежде всего, защита имущественных прав заявителя. Признаками этих мер выступают срочный характер, внезапность для будущего ответчика. Внедрение данного института позволяет заявителю предварительно как бы обеспечить свою имущественную безопасность в отношении имущества, а также дальнейшее исполнение решения суда по существу спора. Таким образом, непринятие данных мер может привести к тому, что исполнение решения суда станет невозможным, в таком случае и предъявление иска теряет свою значимость².

Для рассмотрения проблематики этого института, как в праве, так и в правоприменительной практике предлагаем рассмотреть следующие особенности.

Так, одной из них выступает встречное обеспечение, которое является условием принятия данного заявления и его удовлетворения арбитражным судом. Встречное обеспечение - правовая гарантия для будущего ответчика, поскольку применяя предварительные обеспечительные меры, происходит ограничение именно имущественных прав, выраженное в невозможности совершения действий будущим ответчиком в отношении имущества, либо денежных средств.

² Анохин В.Н. Обеспечительные меры как способ защиты прав в арбитражном судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 4. -С. 6.

Следует обратить внимание также на положения Постановления Пленума ВАС РФ № 55 от 12.10.2006 г.³, согласно которым необходимо учитывать то, что в то же время самостоятельным основанием применения данных мер встречное обеспечение не может являться, если отсутствуют явные основания применения предварительных обеспечительных мер. То есть, несмотря на предоставление доказательств о встречном обеспечении, в то же время и в случае отсутствия явной необходимости применения таких мер – арбитражный суд должен отказать заявителю в удовлетворении ходатайства.

Согласно разъяснениям, данным ВАС РФ в п. 11 Постановления Пленума от 12.10.2006г. № 55, применяя нормы ст. 94 АПК РФ о встречном обеспечении, а также ч. 4 ст. 99 АПК РФ, регламентирующей применение встречного обеспечения при предварительных обеспечительных мерах, необходимо также учитывать, что предоставление заявителем встречного обеспечения в отсутствие оснований применения обеспечительных мер, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ, не может являться самостоятельным основанием применения таких мер, так же, как и отсутствие требований в заявлении, о которых просит заявитель. Лишь доказанный заявителем факт невозможности обеспечения решения суда, в случае непринятия предварительных мер, либо большая вероятность причинения значительного ущерба заявителю являются основанием для удовлетворения такого ходатайства судом⁴.

³ Постановление Пленума ВАС РФ «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» от 12 октября 2006 г. № 55 (в актуальной редакции) // Вестник ВАС РФ. 2006. № 12

⁴ Аратовская Д.И. О применении обеспечительных мер в арбитражном судопроизводстве // В сборнике: Донецкие чтения 2018: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности Материалы III Международной научной конференции. 2018. -С. 157.

Эффективность реализации решения суда в дальнейшем реализуется альтернативной подсудностью при предъявлении заявления об обеспечении имущественных интересов, приведенной в ст. 99 АПК РФ. Последняя предоставляет право заявителю самостоятельно выбрав суд, обратиться с заявлением о применении предварительных обеспечительных мер.

Однако, несмотря на данную возможность, суд вправе отказать в принятии заявления, изменив подсудность самостоятельно. Так, в судебной практике встречались случаи, когда суд отказывал в удовлетворении заявления о применении предварительных обеспечительных мер. Государственное предприятие обратилось с ходатайством о применении предварительных обеспечительных мер в Арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения заявителя. Последний отказал в удовлетворении данного заявления, поскольку в данном случае суд по месту нахождения заявителя не может обеспечить максимальную эффективность предварительных обеспечительных мер, в том числе и их быструю реализацию, так как местонахождение ответчика – в ином субъекте, что создаст проблематичность и продление сроков реализации предварительных обеспечительных мер. Таким образом, несмотря на альтернативную подсудность, предусмотренную в АПК РФ, суд исходит из конкретного дела, его материалов, что приводит к повышенной защите имущественных интересов заявителя.

В случае правильного определения подсудности, указания обеспечительных мер в заявлении, наличия оснований для удовлетворения данного заявления, арбитражный суд выносит определение о принятии предварительных обеспечительных мер, в котором указывается срок, не превышающий 15 дней. Последний устанавливается для предъявления искового заявления заявителем, по требованию в отношении которого были

предприняты меры по обеспечению имущественных интересов заявителя. Как отмечает О.А. Соловьева, в таком случае, предварительные обеспечительные меры трансформируются в обеспечительные меры и продолжают свое действие в рамках рассмотрения и разрешения дела по существу арбитражным судом⁵.

Заслуживает внимания также тот факт, что встречное обеспечение не является императивным требованием. Данное положение подтверждает ч. 4 ст. 99 АПК РФ, а также, п. 10 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 7 июля 2004 г. № 78 «Об обзоре практики применения арбитражными судами предварительных обеспечительных мер»⁶, согласно которым, арбитражный суд вправе предложить заявителю предоставить документ, подтверждающий встречное обеспечение. Кроме того, в практике имелись случаи, когда отсутствие встречного обеспечения не являлось основанием отказа в принятии данных мер, поскольку в каждом конкретном случае суд руководствуется своим ведением о необходимости принятия/непринятия данных мер. Но на наш взгляд, отсутствие императива в таком вопросе может привести к тому, что истец - лицо, права которого нарушены, может заведомо ложно представить сведения о необходимости принятия предварительных обеспечительных мер лишь с целью приостановить деятельность своего конкурента, поскольку, в данном случае преобладает публичный имущественный интерес. Конечно же, в таком случае именно встречное обеспечение позволит в дальнейшем возместить ущерб, причиненный ответчику за неправомерные действия истца, злоупотребляющего своими правами.

⁵ Соловьева О.А. Применение обеспечительных мер: некоторые вопросы судебной практики// Закон. 2013. № 11. -С. 118.

⁶ Письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ «Об обзоре практики применения арбитражными судами предварительных обеспечительных мер» от 7 июля 2004 г. № 78 (в актуальной редакции) // ВВАС РФ. 2004. № 8.

Предлагаем внести поправки в ч. 4 ст. 99 АПК РФ, заменив слово «вправе» на «обязан», таким образом внести двойную обязанность, с одной стороны, для арбитражного суда - обязанность потребовать документ, имеющий доказательственное значение о произведенном встречном обеспечении, а с другой стороны, для заявителя - обязанность предоставить вышеуказанный документ⁷.

Таким образом, цель предварительных обеспечительных мер – защита имущественных интересов, как истца, так и ответчика. Реализация данного правового института возможна лишь при соблюдении ряда условий. Необходимо учитывать, что данные меры рассчитаны на защиту лишь имущественных интересов граждан в лице индивидуальных предпринимателей, а также юридических лиц. Кроме того, пренебрежение встречным обеспечением не позволит минимизировать всевозможные риски для ответчика. А правильное определение подсудности ускорит процесс принятия заявления об обеспечении имущественных интересов заявителя и приведет к более эффективной и своевременной защите прав.

Список использованной литературы:

Правовые акты

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002г. № 95-ФЗ (в актуальной редакции) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
2. Постановление Пленума ВАС РФ «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» от 12 октября 2006 г. № 55 (в актуальной редакции) // Вестник ВАС РФ. 2006. № 12
3. Письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ «Об обзоре практики применения арбитражными судами предварительных обеспечительных мер» от 7 июля 2004 г. № 78 (в актуальной редакции) // ВАС РФ. 2004. № 8.

⁷ Идрисова А.С. Предварительные обеспечительные меры в арбитражном процессе // Аллея науки. 2018. Т. 3. № 1 (17). -С. 61.

Научная литература

4. Анохин В.Н. Обеспечительные меры как способ защиты прав в арбитражном судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 4. -С. 6-8.
5. Аратовская Д.И. О применении обеспечительных мер в арбитражном судопроизводстве // В сборнике: Донецкие чтения 2018: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности Материалы III Международной научной конференции. 2018. -С. 157-161.
6. Идрисова А.С. Предварительные обеспечительные меры в арбитражном процессе // Аллея науки. 2018. Т. 3. № 1 (17). -С. 61-66.
7. Соловьева О.А. Применение обеспечительных мер: некоторые вопросы судебной практики// Закон. 2013. № 11. -С. 118-123.

Дата поступления в редакцию: 20.06.2019 г.

Опубликовано: 26.06.2019 г.

*© Академия педагогических идей «Новация». Серия «Студенческий научный вестник»,
электронный журнал, 2019*

© Гребенникова Ю.М., 2019