

Паранина О.А. Миграция молодежи России как современная демографическая проблема XXI века // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Студенческий научный вестник. – 2017. – № 12 (декабрь). – АРТ 495-эл. – 0,3 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/page/875550>

РУБРИКА: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 314.7.044.

Паранина Ольга Андреевна

Студентка 3 курса, Гуманитарный институт

Направление подготовки:

«Организация работы с молодежью»

ФГБОУ ВО «Российский государственный университет

физической культуры, спорта, молодежи»

г. Москва, Российская Федерация

e-mail: mudakoff97@gmail.com

**МИГРАЦИЯ МОЛОДЕЖИ РОССИИ КАК СОВРЕМЕННАЯ
ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА XXI ВЕКА**

Аннотация: в статье анализируются структура, динамика и направления миграции молодежи, оценивается вклад миграции молодежи в формирование численности населения региона. Определены факторы, влияющие на миграционную мобильность молодежи.

Ключевые слова: молодежь, миграция, миграционная активность, проблема миграции, отток молодежи.

Paranina Ol'ga Andreevna

3rd year student, Humanitarian Institute

FGBOU VO «Russian State University of physical education, sport, youth
and tourism»

Moscow, Russian Federation

MIGRATION OF THE RUSSIAN YOUTH AS A MODERN DEMOGRAPHIC PROBLEM OF THE XXI CENTURY

Abstract: in the article the structure, dynamics and directions of youth migration are analyzed, the contribution of youth migration to the population of the region is estimated. The factors influencing migration mobility of youth are determined.

Keywords: youth, migration, migration activity, the problem of migration, the outflow of young people.

Сегодня молодежь уезжают из своих городов, страны, так как не могут найти возможности достойного применения своих способностей. В России относительно пониженный уровень жизни по сравнению с развитыми западными странами, рост безработицы, «перегибы» в политике и обусловленные ими недостатки в воспитании молодёжи – вот основные причины, вызывающие миграцию на Запад. Если в крупных городах, ситуация складывается не так плохо, то маленькие города, поселки и деревни нуждаются в глобальных изменениях. Вследствие этого в современном российском обществе возникают проблемы демографического, социального и экономического характера. Они имеют множество аспектов, вызывая, политические и экономические конфликты. В этом заключается актуальность моего исследования.

Молодежная миграция представляет собой отдельное самостоятельное направление исследований, прежде всего по причине ее связи с получением образования. При этом фокус внимания постепенно смещается к наиболее молодым возрастам — к периоду, когда принимается первичное решение о миграции с целью получения образования. Такое решение оказывает колоссальное влияние, как на последующую жизнь молодого человека, так и в целом на пространственное распределение человеческого капитала. Конкуренция за лучшую молодежь становится существенным фактором развития регионов.

Под молодежной миграцией мы понимаем перемещение молодых людей через границы определенных территорий со сменой постоянного места жительства или возвращения к нему. Миграции бывает двух видов: внутренние и внешние. Внутренняя миграция – переселение из города в город или из деревни в город, то есть не выходит за рамки одной страны. Внешняя – миграция, при которой люди покидают свою страну, уезжая в другую. Этот вид очень распространен в наше время. Молодые люди считают, что в других странах живется легче, там нет проблем, и у каждого есть работа. Но когда они приезжают, то понимают, что ошибались.

Государство не оставляет без внимания вопросы по поводу молодежной миграции. Так, в Стратегиях развития молодежи Российской Федерации до 2025 года выделяется, что в важнейшие вызовы для молодежной политики входит отток талантливых и инициативных молодых граждан в другие страны, что создает большой приток на российский рынок труда низко квалифицированных трудовых ресурсов. В данном документе стоит выделить следующую задачу: «минимизация утечки и потерь трудового капитала («за счет эмиграции, смертности, преступности и отбывания сроков заключения и т.д.») [4, с. 8]. Если говорить об внутренней

миграции, то в Стратегиях развития молодежи Российской Федерации до 2025 года указано, что в приоритетном направлении деятельности трудоустройство молодежи считается необходимым: «стимулирование трудовой мобильности молодежи, миграции молодежи из трудоизбыточных или депрессивных регионов в трудонедостаточные регионы» [4, с. 11].

В мае 2017 года в рамках подготовки ежегодного доклада о положении молодежи и реализации молодежной политики в России проводилось исследование на тему ценностных ориентаций российской молодежи. На вопрос «по окончании обучения ты бы хотел» 35,5% респондентов ответили, что они хотят жить и работать в России в другом городе (регионе). 36,1% - жить и работать в России в том городе, где учатся сейчас. Интересно, что 20% - мечтают уехать и жить за границей. Из них более 70% главной причиной назвали то, что в другой стране больше возможностей для самореализации.

Миграция – удел молодых. Одну из первых попыток концептуализировать миграционные процессы предпринял английский и немецкий географ Эрнест Равенштейн. Он выделил следующие законы миграции:

1. Между территориями идет перераспределение населения.
2. Территории различаются главным образом по экономическим характеристикам.
3. Большинство мигрантов переезжает на короткие расстояния.
4. Миграция происходит ступенчато.
5. Каждому миграционному потоку соответствует обратный поток.
6. Мигранты на длинные расстояния мигрируют в крупные центры промышленности и торговли.
7. Жители городов менее подвижны, чем жители сельской

местности.

8. Женщины подвижной мужчин в перемещениях внутри страны, мужчины подвижной женщин в перемещениях на длинные расстояния.

9. Большие города растут главным образом из-за миграции.

10. Объем миграции увеличивается с развитием промышленности, торговли и транспорта.

11. Главные причины миграции – экономические. [7, с. 167-235]

Законы миграции оказали огромное влияние на последующие работы в области моделирования и концептуализации миграционных процессов. Основываясь на обширном эмпирическом материале, Равенштейну удалось четко и достаточно объективно выделить базовые характеристики миграционных процессов. Однако, его законы носят довольно описательный характер и в них отсутствует объяснения причин миграции и факторов, способствующих воспроизводству этого явления.

Позже его идеи развил и переосмыслил Эверетт Ли. В 1960-х годах он разработал эконометрическую модель. Согласно данной модели, на каждой территории действуют различные группы факторов миграции: удерживающие, притягивающие и выталкивающие, определяющие прибытие и выбытие, причем некоторые факторы действуют на большинство людей, а некоторые – только на отдельных индивидов [6, с. 47-57]. В теории уделяется большое внимание эконометрическим характеристикам мигранта и стадиям его жизненного цикла. Однако, Э. Ли концентрирует свое внимание на экономических факторах миграции, упуская из виду неэкономические. Несмотря на множество рациональных причин миграции, на этот процесс могут влиять причины нерациональные и личные.

Значительный интерес представляют работы Иммануила Валлерстайна — американского социолога, политолога и философа-неомарксиста, рассматривающего миграцию в контексте мир-системной парадигмы. По И. Валлерстайну, происходит разделение мира (или конкретной страны) на периферию и центр. В результате экспансии капитализма структуры периферии изменяются, происходит обезземеливание крестьян, развитие городов. Глобализация ускоряет миграционные процессы, а возникающие глобальные города создают спрос на труд иммигрантов [1, с. 178-181].

В СССР проблема миграции молодежи изучалась, в частности, Т. И. Заславской и ее коллегами. Начиная с исследований школы Т. И. Заславской, миграция стала изучаться не только статистическими, но и социологическими методами — с позиций миграционного поведения, что позволило, рассматривая причины миграции, включить в механизм принятия решения о смене места жительства не только объективные, но и субъективные факторы. Еще на рубеже 60-х и 70-х гг. Т. И. Заславская отмечала, что причины миграции лежат не только в закономерностях развития производства, но и в трансформирующихся потребностях, интересах и стремлениях людей; формирование миграционных установок происходит, с одной стороны, под воздействием внешних обстоятельств и стимулов, с другой — в силу особенностей самого индивида [3, с. 64].

В современной России следует отметить работу Ю. Ф. Флоринской и Т. Г. Рощиной [5, с. 77-87], представляющую результаты проведенного в начале 2000-х гг. опроса молодежи малых городов относительно их миграционных намерений. Заслуживают внимания работы Н. Ю. Замятиной, которая рассматривает миграцию молодежи не только в образовательном контексте, но и с точки зрения сложной системы

ценностных установок [2, с. 15-28].
Научные взгляды теоретиков в области молодежной миграции служат для понимания причин и факторов не только прошлых, но и современных процессов международной молодежной миграции. Также они могут помочь и в исследовании проблемы молодежной внутренней и внешней миграции молодежи. Изучение теоретических подходов помогает понять закономерности и последствия молодежных миграционных процессов, строить прогнозы, проводить более взвешенную и рациональную миграционную политику среди молодежи.

Обратимся к социальным данным по изучаемой проблеме. ВЦИОМ в июне 2017 года провел исследование в ответ на прогноз американского аналитического центра Stratfor, что из России планируется большая волна миграция». Согласно результатам последнего опроса количество россиян, размышляющих о возможности переезда на постоянное место жительства в другую страну, составляет 10% — это самый низкий показатель за все время наблюдений, начиная с 1991 года. И второй показатель, косвенно свидетельствующий о снижении объемов оттока населения – восприятие динамики объемов оттока населением. В 2017 году 31% россиян отметили, что наблюдают снижение объемов оттока населения за рубеж (еще годом подобная динамика была заметна лишь для 21% опрошенных). В то же время, по данным ВЦИОМ есть достаточно значительное количество молодых людей, которые хотели бы пожить и поработать за границей – но это вовсе не значит, что они хотят навсегда переселиться в другую страну. Но изменилось отношение к смене месту жительства, по-другому воспринимается содержание того процесса. Молодежь не воспринимает такое решение как фатальный выбор. Молодые специалисты ищут место для самореализации там, где им предлагают больше возможностей. Но это не

значит, что при этом они навсегда разрывают связи со своей страной. Они это воспринимают как временный опыт, как возможность для получения каких-то дополнительных навыков и компетенций, опыта. Здесь мы попытались рассмотреть внешнюю миграцию.

Что касается внутренней молодежной миграции, то ситуация складывается иначе. Так по данным Росстата о межрегиональной трудовой миграции в 2016 году, В числе занятого населения, работающего за пределами своего субъекта, выше доля молодежи (39%) и ниже доля лиц старше 45 лет, чем среди занятого населения, работающего на своей территории. Средний возраст занятых, работающих за пределами своего субъекта, составил в 2016 году 38,0 лет; работающих на своей территории – 40,7 лет.

Мы предприняли попытку изучить закономерности миграции молодежи. На базе МБОУ Вольгинская СОШ и ФГБОУ ВО РГУФКСМиТ нами было проведено исследование среди старших школьников и лиц, обучающихся в колледже и университете, проживающих в городах и поселках, население которых меньше 1 миллиона человек. Выборка составила 51 человек, погрешность 5%. По полученным данным стало известно, что большое количество опрошенных (80,39%) собираются жить в большом городе. Лишь 7,84% респондентов хотели бы остаться в маленьком городке, 11,76% - в поселке или в деревне. Больше половины опрошенных (72,55%) поставили цель уехать из родного города. На вопрос: «Если собираетесь уехать, то с какой целью» 64,29% респондентов ответили, что мотивом покидания свой город является получение качественного образования и престижной должности, 11,9% - просто не хотят жить в своем городе. Причиной переезда молодежи из родного города является недостаток учебных заведений и рабочих мест (37,25%). Респондентам

предложили выбрать, на сколько отличается зарплата в маленьких городах от мегаполисов. Результаты показали, что больше половины молодых людей (65%) считают, что заработная плата на 20000-50000 тысяч в крупных городах больше.

Проанализировав данные, можно сказать, что молодежь преимущественно не хочет оставаться в родном городе, а планирует уехать в поиске лучшей жизни. Причиной переезда молодежи из родного города является недостаток учебных заведений и рабочих мест. Но стоит отметить, что 80% респондентов считают, что позитивные изменения (улучшение инфраструктуры, повышение рабочих мест и т.д.) в маленьких городах, деревнях и поселках поможет уменьшить отток молодых граждан в мегаполисы.

В заключении скажем, что выбор, который делают молодые люди, решая, куда поехать учиться, зависит не только от мощности вузовских центров, но и от общей направленности миграционных потоков в стране, от социально-экономической ситуации в регионах. Получение высшего образования — для многих благоприятная возможность совершить этот переезд с меньшими издержками, получить первый важный опыт миграции в самом молодом возрасте. Если говорить об внешней миграции из России, то ключевыми каналами миграции молодежи из России являются образовательная и трудовая миграция. Как показывает практика, именно образовательная и трудовая миграции впоследствии превращаются в каналы выезда российской молодежи на постоянное место жительства. В отношении оценки влияния миграции молодежи на социально-экономические и демографические процессы в России большинство ученых и экспертов сходятся во мнении, что миграция молодежи на постоянное место жительства - явление негативное, подрывающее демографическую и

социально-экономическую безопасность страны. На фоне демографического кризиса потеря образованной части населения, находящейся в активном репродуктивном и трудоспособном возрасте, является невосполнимой потерей для страны.

Также стоит отметить, что перспективным направлением в решении внутренней и внешней миграции молодежи является продуманная молодежная политика, а также работа с молодежью в школах, вузах, привлечение различных общественных организаций. Проведенный анализ может служить ориентиром при перспективном планировании развития региональных и федеральной образовательных систем. Возможность привлечь учебных мигрантов из других регионов — важное конкурентное преимущество вузов и мощный фактор социально-экономического развития регионов.

Список использованной литературы:

1. Валлерстайн И. Конец знакомого мира: Социология XXI века/ Пер. с англ. под ред. Б.Л. Иноземцева. — М.: Логос, 2004.
2. Замятина Н. Метод изучения миграций молодежи по данным социальных интернет-сетей: Томский государственный университет как «центр производства и распределения» человеческого капитала (по данным социальной интернет-сети «ВКонтакте») // Региональные исследования. 2012. No 2. С. 15–28.
3. Заславская Т. И., Рыбаковский Л. Л. Процессы миграции и их регулирование в социалистическом обществе // Социологические исследования. 1978, No 1.
4. Стратегия развития молодежи Российской Федерации на период до 2025 года.
 5. Флоринская Ю. Г., Рощина Т. Г. Миграционные намерения выпускников школ малых городов // Мониторинг общественного мнения. 2005. Т. 74. No 2. С. 77–87.
 6. Everett S. Lee A Theory of Migration // Demography, Vol. 3, No. 1. (1966), pp. 47-57.
 7. Ravenstein E.G. The Laws of Migration // Journal of the Statistical Society of London, Vol. 48, No. 2. (June, 1885), pp. 167–235.

Дата поступления в редакцию: 02.12.2017 г.

Опубликовано: 02.12.2017 г.

© Академия педагогических идей «Новация». Серия «Студенческий научный вестник», электронный журнал, 2017

© Паранина О.А., 2017