

Сердюков Д.С. Виндикационный иск как способ защиты права собственности в Германии и Франции // Академия педагогических идей «Новация». – 2018. – №6 (июнь). – АРТ 240-эл. – 0,2 п. л. – URL: <http://akademnova.ru/page/875548>

РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК-347

Сердюков Дмитрий Сергеевич

Магистрант факультета подготовки
специалистов для судебной системы
по программе «Арбитражный процесс,
гражданский процесс, административный процесс»

СЗФ ФГБОУВО «Российский государственный
университет правосудия»

г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

e-mail: k2506006@gmail.com

**ВИНДИКАЦИОННЫЙ ИСК КАК СПОСОБ ЗАЩИТЫ ПРАВА
СОБСТВЕННОСТИ В ГЕРМАНИИ И ФРАНЦИИ**

Аннотация: В статье рассмотрены основные особенности виндикационного иска как способа защиты права собственности в Германии и Франции, условия его предъявления, а также ограничения связанные с предъявлением виндикационного иска.

Ключевые слова: право собственности; защита права собственности; виндикационный иск.

Serdyukov D.S.

graduate student faculty of training specialists for the judiciary
SZF FSBEIHE «The Russian State University of Justice»
St. Petersburg, Russian Federation

VINDICATION SUITS AS A WAY TO PROTECT PROPERTY RIGHTS IN GERMANY AND FRANCE

Abstract: The article considers the main features of the vindication suit as a way to protect property rights in Germany and France, the conditions for its presentation, as well as restrictions on vindication.

Keywords: property right; protection of property rights; vindication lawsuit.

Право собственности выступает в качестве основного и направляющего института на всех этапах истории государства и права. В связи с этим, именно институту права собственности во всех системах права уделяется исключительное внимание, а каждая из отраслей права имеет целью защиту закрепленных в Конституции форм собственности.

Одним из основных способов защиты права собственности в гражданском обороте является виндикационный иск. Виндикационный иск установлен на случай незаконного выбытия (утраты) вещи из фактического владения собственника или субъекта иного вещного права (титulyного владельца) и заключается в принудительном истребовании вещи из чужого незаконного (беститulyного) владения [4, с. 626].

К определению виндикационного иска существуют два подхода: доктринальный и правоприменительный. Доктринальный подход

определяет виндикационный иск как иск невладеющего собственника к владеющему несобственнику [1, с. 532].

Понятно, что правоприменительный подход к определению правовых категорий различен в каждом из государств. При этом, Германия и Франция при изучении зарубежного опыта правового регулирования зачастую вызывают особый интерес, поскольку именно эти правовые системы в целом и гражданское материальное и процессуальное право в частности, в большей мере ощутили на себе влияние римского права.

Итак, правоприменительный подход к понятию виндикационного иска французского и германского законодателя закреплен соответственно во Французском гражданском кодексе 1804 года [7] и Гражданском уложении Германии 1896 года [5], которые, как известно, наполнены предельно емкими и лаконичными нормами. Так, согласно § 2279 Французского гражданского кодекса, лицо, потерявшее вещь, может истребовать ее обратно в течение трех лет, считая со дня потери или кражи, от того, в чьих руках она окажется. В соответствии с § 985 Гражданского уложения Германии собственник может потребовать от владельца выдачи вещи. При этом, германский законодатель также ограничивает виндикацию исковой давностью, однако устанавливает более длительный период времени – тридцать лет (§ 194, 195 Гражданского уложения Германии).

Французский гражданский кодекс и Гражданское уложение Германии прямо не закрепляют условия предъявления виндикационного иска. Соответствующие правила разработаны доктриной и судебной практикой путем толкования правовых норм, в том числе и названных выше. Так, как следует из § 2279 Французского гражданского кодекса, предъявить виндикационный иск во Франции возможно при соблюдении следующих условий: наличие права на вещь у истца; выбытие имущества из его

владения, причём как в результате собственных неосторожных действий, так и ввиду неправомерной деятельности ответчика; нахождение вещи «в руках у ответчика». Исходя из содержания § 985-987 Германского гражданского уложения, условиями предъявления виндикации в Германии следует считать: в качестве истца выступает собственник имущества; ответчик владеет вещью без законных оснований; вещь сохранена в натуре к моменту предъявления требования о возврате.

На наш взгляд, отсутствие основных необходимых условий для предъявления виндикационного иска в нормах Французского гражданского кодекса и Германского гражданского уложения является законодательным пробелом, который следует восполнить.

Право виндикации во Франции и Германии не является абсолютным во всех его проявлениях. Так, Французским гражданским кодексом предполагается абсолютный характер требований виндикации по субъектному составу: за собственником закрепляется право предъявить иск любому фактическому обладателю вещи без ограничений (т.е. независимо от того, является ли ответчик держателем, добросовестным приобретателем либо осуществляет эксплуатацию на основании договора). В то же время немецкий законодатель ограничивает и субъектный состав. Так, у добросовестного приобретателя в Германии по общему правилу имущество не истребуется. Однако, вместе с тем существуют некоторые исключения. Например, если имущество выбыло из владения помимо воли собственника (украдено, потеряно), то оно подлежит виндикации в любом случае.

Особого внимания заслуживают ограничения виндикации, связанные с объектами истребования. Как правило, такие ограничения касаются недвижимого имущества. В научной литературе справедливо отмечается, что виндикация недвижимого имущества, действительно имеет целый ряд

особенностей. Так, недвижимое имущество не может быть физически утеряно их собственниками и владельцами (например, арендаторами) в силу прочной связанности таких объектов с землей, невозможности их физического перемещение без несоразмерного ущерба их назначению и регистрационного характера возникновения и перехода прав на них. То же самое касается и кражи недвижимого имущества. Кроме того, факт выбытия недвижимости из владения собственника или другого лица, которому имущество передано собственником во владение, помимо их воли, не имеет для недвижимого имущества того значения, которое этот факт может иметь для движимого имущества, т.к. в силу обязательности государственной регистрации перехода права собственности на недвижимость такое право не может быть передано одной лишь физической передачей недвижимости одним лицом другому [2].

В связи с вышеизложенным законным владельцем недвижимого имущества считается лицо, зарегистрированное в существующих публичных реестрах. Такая норма содержится в § 891 Гражданского уложения Германии, согласно которой если в поземельную книгу в отношении какого-либо лица внесено право, то следует считать, что это право принадлежит ему. Французская правовая доктрина также отмечает, что бесспорным доказательством вещного права на недвижимость являлась запись в соответствующей учетной книге [3, с. 177].

Таким образом, с формальной точки зрения, не ограничивая материально-правовые и процессуальные возможности собственника по предъявлению виндикационного иска как в отношении движимого, так и недвижимого имущества законодатель Франции и Германии, по сути, делает истребование недвижимых вещей невозможным.

При этом, следует отметить, что такое положение вещей не нарушает права законных владельцев недвижимости, которые либо не совершали каких-либо действий, направленных на отчуждение данного недвижимого имущества, либо если недвижимое имущество выбыло из их собственности иным путем помимо их воли. Так, германским и французским правом предусмотрен законный способ оспорить закрепленное в поземельной (учетной) книге правовое положение – опротестовать регистрационную запись в рамках особой процедуры, которая отличает данный способ защиты от классических виндикационного и негаторного иска [6, с.22].

В связи с вышеизложенным, считаем возможным считать, а также прямо предусмотреть во Французском гражданском кодексе и Гражданском уложении Германии, что добросовестное приобретение от неправомочного отчуждателя имеет место исключительно в аспекте виндикации движимых вещей.

Кроме этого, Гражданское уложение Германии предполагает, что не подлежат истребованию в порядке виндикации в целях обеспечения устойчивости их оборота деньги, ценные бумаги на предъявителя, а также вещи, реализованные на публичных торгах.

Следует отметить, что такой вывод, по сути, не сочетается с положениями классического римского права, где виндикация выступала в качестве единственной и исключительной формы защиты собственника от любого нарушения, связанного с лишением владения вещью. В то же время, соответствующую позицию немецкого и французского законодателя считаем справедливой, поскольку в системе вещного права произошли существенные изменения, связанные, например, с введением регистрационного учета на недвижимое имущество.

Итак, в результате проведенного анализа пришли к следующим выводам:

виндикация, которая в классическом римском праве выступала в качестве единственной и исключительной формы защиты собственника от любого нарушения, связанного с лишением владения вещью, к настоящему времени претерпела существенные изменения, что нашло свое отражение в частности в нормах немецкого и французского законодательства;

Французский гражданский кодекс и Германское гражданское уложение в качестве одного из способов защиты права собственности предполагают виндикационный иск, не используя при этом термина «виндикация»;

Французский гражданский кодекс и Германское гражданское уложение не закрепляет основные необходимые условия для предъявления виндикационного иска, что является законодательным пробелом, который следует восполнить на основании имеющихся наработок доктрины и судебной практики;

особенности законодательного регулирования виндикации в Германии свидетельствуют об отказе от абсолютной конструкции виндикации в пользу ограниченной по субъектному составу и применительно к объектам истребования; в свою очередь во Франции сохраняется абсолютный характер требований по субъектному составу;

нормы Французского гражданского кодекса и Германского гражданского уложения формально не ограничивая виндикацию недвижимых вещей, рассматривают добросовестное приобретение от неправомочного отчуждателя только и исключительно в аспекте виндикации движимых вещей. При этом, законодательство Франции и Германии предусматриваем особый порядок опротестования

регистрационной записи в отношении недвижимого имущества, отличный от виндикационного иска.

Список использованной литературы:

1. Акимов Н.А. Вещно-правовые способы защиты права собственности // *Фундаментальные исследования*. – 2014. – № 6-3. – С. 531-534.
2. Данабаев Т. Об истребовании недвижимого имущества от добросовестного приобретателя / Т. Данабаев // *Закон.ру* [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://zakon.ru/discussion/2017/1/7/nedvizhimoe_imuschestvo_i_vindikacionnyj_isk.
3. Морандьер Л.Ж. Гражданское право Франции (в 3 томах). Том 2. / Пер. с франц. Е.А. Флейшиц. - М.: Издательство иностранной литературы, 1960. – 728 с.
4. Российское гражданское право: учебник: в 2-х т. / отв. ред. проф. Е.А. Суханов. – Т.1. – М.: Статут, 2011. – 789 с.
5. Гражданское уложение Германии. Серия «Германские и европейские законы» / 4-е изд. перераб.; перевод. с нем. – М.: Статут, 2015. – 888 с.
6. Сеницын С.А. Защита владения и вещных прав в гражданском праве России и Германии: Автореф. дис. канд. юр. наук / С.А. Сеницын, М., 2010. – 30 с.
7. Французский гражданский кодекс 1804 года / Пер. с франц. И.С. Перетерского. – М.: Юридическое издательство НКЮ СССР, 1941.

Дата поступления в редакцию: 18.06.2018 г.
Опубликовано: 23.06.2018 г.

© Академия педагогических идей «Новация», электронный журнал, 2018
© Сердюков Д.С., 2018