

Зулин В.В., Дзюба Л.М. Проблемы и перспективы дальнейшего развития медиации при разрешении споров, вытекающих из договорных обязательств // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Научный поиск. – 2024. – №3 (май). – АРТ 13-эл. – 0,1 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/series-scientific-search>

РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 347

Зулин Вячеслав Вячеславович,

магистрант группы ЮР-826

РГЭУ (РИНХ)

г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

Дзюба Любовь Михайловна,

к.филос.н., доцент кафедры Процессуального права РГЭУ (РИНХ)

г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

e-mail: gr_process38@mail.ru

**ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ДАЛЬНЕЙШЕГО РАЗВИТИЯ
МЕДИАЦИИ ПРИ РАЗРЕШЕНИИ СПОРОВ, ВЫТЕКАЮЩИХ ИЗ
ДОГОВОРНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ**

Аннотация: В мировой практике традиционно в качестве альтернативных способов разрешения споров применяются арбитраж, переговоры и медиация. Одновременно в некоторых зарубежных странах перечень альтернативных механизмов урегулирования разногласий включает более обширную группу внеюрисдикционных способов разрешения споров. Однако и в настоящее время о высоком уровне применения медиации утверждать не приходится, соответственно, активное применение преимуществ медиации при разрешении споров, вытекающих из договорных обязательств, рассматривается как отдаленная перспектива.

Ключевые слова: медиация, альтернативные способы разрешения споров, перспективы развития института медиации.

Zulin Vyacheslav Vyacheslavovich,
Master's student of the group YUR-826
of the Russian State University of Economics (RINH)
Rostov-on-Don, Russian Federation
Dzyuba Lyubov Mikhailovna,
PhD, Associate Professor of the Department of Procedural Law of the
Russian State University of Economics (RINH)
Rostov-on-Don, Russian Federation
e-mail: gr_process38@mail.ru

**PROBLEMS AND PROSPECTS OF FURTHER DEVELOPMENT
OF MEDIATION IN RESOLVING DISPUTES ARISING FROM
CONTRACTUAL OBLIGATIONS**

Abstract: In world practice, arbitration, negotiations and mediation are traditionally used as alternative dispute resolution methods. At the same time, in some foreign countries, the list of alternative dispute resolution mechanisms includes a more extensive group of non-jurisdictional dispute resolution methods. However, even at the present time, it is not necessary to assert a high level of mediation, respectively, the active use of the advantages of mediation in resolving disputes arising from contractual obligations is considered as a distant prospect.

Keywords: mediation, alternative ways of RA.

В связи с непопулярностью альтернативного разрешения споров в научной литературе предлагаются различные направления усовершенствования стратегии развития альтернативных способов урегулирования споров. Так, И.В. Панова выделяет следующие тенденции развития медиации в Российской Федерации:

- 1) активное информирование граждан о возможности применения

медиации при разрешении споров;

2) расширение нормативно-правового регулирования действия медиаторов, принятие Кодекса поведения медиаторов;

3) придание медиации положения официальной досудебной процедуры урегулирования споров.[1]

С.К. Загайнова в целях повышения значимости медиации в системе примирительных процедур предлагает применять определенную систему способов стимулирования. Указанные способы неравнозначны для различных участников медиативной процедуры (субъектов правового спора и не субъектов правового спора). [2]

Способы стимулирования развития процедуры медиации были восприняты законодателем лишь в части возможности полного или частичного возврата государственной пошлины, а также возможности обращения к институту судебного примирения на безвозмездной основе. При этом необходимо учитывать и иные способы стимулирования при дальнейшем развитии примирительных процедур в Российской Федерации.

Важно указать, что одним из способов популяризации медиативной процедуры является введение обязательного характера процедуры медиации.

Вместе с тем в научной литературе существуют противоположные подходы, затрагивающие вопрос об обязательной медиации. Одни исследователи считают, что обязательность противоречит природе медиации, добровольное согласие сторон на участие в процедуре медиации предопределяет успешность ее проведения. [3] Другие ученые отмечают, что обязательный характер медиации исчерпывается стадией вступления в процесс медиации, но не оказывает влияния на добровольность в части принятия итогового решения и продолжения своего участия. [4]

В.В. Лисицын, ориентируясь на опыт США, указывает, что добровольные начала медиации не исключаются стимулированием ее развития посредством применения внешних стимулов в случае, если они исходят от судебных органов. Принудительный характер направления сторон к медиатору позволяет начать медиативную процедуру в тех случаях, когда для этого имеются очевидные предпосылки, но стороны самостоятельно не предпринимают действия для мирного разрешения спора.[5]

Следовательно, придание медиации обязательного характера, основываясь на опыте зарубежных стран, не гарантирует повышения доверия к медиации, поскольку, если спор не обладает свойством медиабельности, то принуждение к проведению процедуры медиации не способствует урегулированию разногласий. Вместе с тем положительно оценивается введение обязательного характера медиации исключительно для разрешения споров в сфере договорных обязательств, поскольку и последние статистические данные подтверждают, что эффективность применения медиации обусловлена нахождением лиц в договорных отношениях.

Таким образом, рассмотренные несовершенства правового регулирования процедуры медиации частично устраняются законодательными нововведениями, направленными на повышение эффективности примирительных процедур. При этом верным представляется в дальнейшем идти по пути применения судебной медиации и нотариальной медиации при разрешении споров, вытекающих из договорных обязательств.

Список использованной литературы:

1. Панова И.В. Медиация как альтернативный порядок рассмотрения споров (часть 2) // Государство и право. 2020. № 7. С. 60.
2. Загайнова С.К. Совершенствование института примирения в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 7. С. 25.
3. Калашникова С.И. Указ. соч. С. 34.
4. Шамликашвили Ц.А. Указ. соч. С. 21.
5. Лисицын В.В. Медиация: примирительное урегулирование коммерческих споров в России (прошлое и настоящее, зарубежный опыт). М., 2011. С. 161–162.

Дата поступления в редакцию: 20.05.2024 г.

Опубликовано: 26.05.2024 г.

*© Академия педагогических идей «Новация». Серия: «Научный поиск»,
электронный журнал, 2024*

© Зулин В.В., Дзюба Л.М., 2024